

ARREST VAN HET GERECHT (Vierde kamer)
14 juli 2000

Zaak T-146/99

R. Teixeira Neves
tegen
Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

„Ambtenaren – Intern vergelijkend onderzoek – Aankondiging van vergelijkend onderzoek – Aanstelling in ambt van juridisch adviseur – Dwingende voorwaarde – Preferentieel criterium – Motivering – Misbruik van bevoegdheid”

Volledige Portugese tekst II - 731

Betreft: Beroep tot nietigverklaring van, enerzijds, het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek CJ 41/98 van 15 maart 1999 om verzoeker niet op de lijst van geschikte kandidaten te plaatsen, en anderzijds, alle latere in het kader van dat vergelijkend onderzoek genomen besluiten alsmede de aanstelling van de voor het ambt van juridisch adviseur voor administratieve zaken gekozen kandidaat.

Beslissing: Het beroep wordt verworpen. Elk der partijen zal de eigen kosten dragen.

Samenvatting

1. Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Kennisgeving van vergelijkend onderzoek – Doel – Toelatingsvoorwaarden – Lezing tegen achtergrond van functieomschrijving van te vervullen ambt – Kennis die als „wenselijk” is aangemerkt – Voorkeurcriterium

(Ambtenarenstatuut, bijlage III, art. 1)

2. Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Wijze van afneming en inhoud van examens – Beoordelingsvrijheid van jury – Rechterlijke toetsing – Grenzen

(Ambtenarenstatuut, bijlage III)

3. Ambtenaren – Vergelijkend onderzoek – Beoordeling van geschiktheid van kandidaten – Beoordelingsvrijheid van jury – Rechterlijke toetsing – Grenzen

(Ambtenarenstatuut, bijlage III)

1. Gelet op het doel van de aankondiging van vergelijkend onderzoek, namelijk de belanghebbenden zo juist mogelijk te informeren over de aard van de eisen voor het vervullen van het betrokken ambt, moeten de toelatingsvoorwaarden worden uitgelegd tegen de achtergrond van het doel van het betrokken vergelijkend onderzoek, zoals dat uit de functieomschrijving van het te vervullen ambt blijkt. Hetgeen in de aankondiging van vergelijkend onderzoek over de aard van de functie en over de toelatingsvoorwaarden wordt gezegd, moet derhalve als een geheel worden beschouwd. Wanneer in een aankondiging van vergelijkend onderzoek bepaalde kennis slechts als wenselijk wordt aangemerkt, betekent dit dat het hier niet om een dwingende of facultatieve voorwaarde gaat, maar om een voorkeurcriterium.

(cf. punten 34 en 36)

Referentie: Gerecht 19 maart 1997, Giannini/Commissie, T-21/96, JurAmbt. blz. I-A-69 en II-211, punt 21, en de aldaar aangehaalde rechtspraak

2. Het tot aanstelling bevoegd gezag beschikt over een ruime beoordelingsvrijheid aangaande de wijze van afneming en de precieze inhoud van het in het kader van een vergelijkend onderzoek voorziene examen. Het Gerecht kan de wijze waarop een examen is afgenomen, niet kritiseren, tenzij zulks noodzakelijk is om een gelijke behandeling van de kandidaten en een objectieve keuze tussen hen te verzekeren. Het Gerecht kan evenmin de gedetailleerde inhoud van een examen kritiseren, behalve indien deze buiten het in de aankondiging van vergelijkend onderzoek aangegeven kader valt of niets gemeen heeft met de doelstellingen van het examen of van het vergelijkend onderzoek. Verder kan het Gerecht zijn oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen niet in de plaats stellen van dat van de jury.

(cf. punten 37 en 56)

Referentie: Hof 1 oktober 1981, Guglielmi/Parlement, 268/80, Jurispr. blz. 2295, punt 8; Gerecht 16 oktober 1990, Gallone/Raad, T-132/89, Jurispr. blz. II-549, punt 27, en de aldaar aangehaalde rechtspraak

3. De door een jury van een vergelijkend onderzoek verrichte beoordeling van de kennis en de geschiktheid van de kandidaten is vergelijkend van aard. Deze beoordeling vormt een waardeoordeel over de prestatie van de kandidaat op het examen en valt bijgevolg binnen de ruime beoordelingsvrijheid van de jury. Zij kan door de gemeenschapsrechter derhalve slechts worden getoetst in geval van kennelijke schending van de regels die de jury bij haar werkzaamheden in acht moet nemen. De jury dient zich overeenkomstig de aankondiging van vergelijkend onderzoek bij de beoordeling van de vakkennis, de geschiktheid en de motivatie van de kandidaten enkel en alleen op de prestaties van de kandidaten te baseren.

Derhalve dient de jury na te gaan of de kandidaten op elk van de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek genoemde gebieden de kennis en de beroepservaring bezitten die nodig is voor het vervullen van het betrokken ambt. Verder dient zij de kennis en de geschiktheid van de kandidaten te vergelijken om de kandidaten uit te kiezen die het meest geschikt zijn voor het te vervullen ambt.

(cf. punten 41 en 42)

Referentie: Gerecht 11 juli 1996, Carrer/Hof van Justitie, T-170/95, JurAmbt. blz. I-A-363 en II-1071, punten 49 en 50; Gerecht 6 november 1997, Berlingieri Vinzek/Commissie, T-71/96, JurAmbt. blz. I-A-339 en II-921, punt 48