

**Predmet C-107/22****Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 98. stavka 1.  
Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

16. veljače 2022.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Gerechtshof Amsterdam (Nizozemska)

**Datum odluke kojom se podnosi zahtjev:**

8. veljače 2022.

**Žalitelji:**

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

**Druga stranka u žalbenom postupku:****Predmet glavnog postupka**

Glavni postupak odnosi se na pitanje je li društvo X BV pustilo u slobodan promet satelitske prijavnike ili sastavne dijelove satelitskih prijavnika.

**Predmet i osnova zahtjeva za prethodnu odluku**

Ovim zahtjevom za prethodnu odluku upućenim na temelju članka 267. UFEU-a sud koji je uputio zahtjev u biti želi saznati od Suda primjenjuje li se opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi Uredbe (EEZ) br. 2658/87 i na sastavne dijelove zajedno uvezene robe, i ako da, je li to tako i ako se neki od dijelova stave u postupak vanjskog provoza prije sklapanja.

**Prethodna pitanja**

1. Treba li opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi tumačiti na način da se ono primjenjuje na sastavne dijelove satelitskog prijavnika čija je namjena da se nakon puštanja u slobodan promet

sastave u cjeloviti satelitski prijammnik, pri čemu se ti dijelovi prevoze u istom kontejneru te ih istog dana istom carinskom uredu isti deklarant u vlastito ime i za vlastiti račun deklarira za puštanje u slobodan promet s dvije odvojene deklaracije i ti su dijelovi prilikom puštanja u slobodan promet vlasništvo dvaju povezanih poduzeća?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: treba li tada opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi tumačiti na način da se ono isto tako primjenjuje na sastavne dijelove satelitskog prijammnika koje za puštanje u slobodan promet deklarira isti deklarant u vlastito ime i za vlastiti račun istoga dana istom carinskom uredu poput onog kod kojeg su ostali dijelovi satelitskog prijammnika stavljeni u postupak vanjskog provoza Zajednice, pri čemu su dijelovi prilikom podnošenja deklaracija vlasništvo dvaju povezanih poduzeća i svi su dijelovi namijenjeni tomu da se nakon puštanja u slobodan promet sastave u cjeloviti satelitski prijammnik?

### **Navedene odredbe prava Unije**

Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, Prvi dio, Odsjek I, A.; Drugi dio, tarifni brojevi 8528, 8529, 8504, 7318

Odluka Vijeća 87/369/EEZ od 7. travnja 1987. o sklapanju Međunarodne konvencije o Harmoniziranom sustavu nazivlja i brojčanog označavanja robe i Protokola o izmjenama te Konvencije

Uredba Vijeća (EEZ) br. 2454/93 od 2. srpnja 1993. o utvrđivanju odredaba za provedbu Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice, članak 198.

Smjernice Europske komisije od 11. travnja 2013. za razvrstavanje robe u setovima za prodaju na malo u kombiniranu nomenklaturu, dio (C)

### **Navedene nacionalne odredbe**

nisu navedene

### **Kratak prikaz činjenica i postupka**

- 1 Tijekom 2006. i 2007. godine društvo X BV podnijelo je u Nizozemskoj u vlastito ime i za vlastiti račun 39 deklaracija za puštanje dijelova satelitskog prijammnika u slobodni promet.
- 2 To je društvo svaki put podnijelo dvije deklaracije istog dana: jednu za robu društva C GmbH i jednu za robu društva D GmbH. Društvo C GmbH i društvo D GmbH njemačke su pravne osobe koje pripadaju istom koncernu.

- 3 Dvije deklaracije obuhvaćale su svaki put u odgovarajućim količinama sve dijelove istog modela satelitskog prijarnika. Sva je roba potjecala od istog dobavljača iz Kine.
- 4 Dana 23. srpnja 2007. društvo X BV podnijelo je deklaraciju za robu društva C GmbH koja je u kontejneru prevezena iz Kine u Nizozemsku. Za ostalu robu iz tog kontejnera to je društvo podnijelo deklaraciju za stavljanje u postupak vanjskog provoza Zajednice (T1) u svrhu prijevoza te robe društva D GmbH iz Nizozemske u Njemačku.
- 5 Svaka od tih deklaracija sadržavala je uobičajeno sljedeće opise roba:
  - elektronički sklopovi iz tarifnog broja 8529 9060 KN-a
  - pokućstvo iz tarifnog broja 8529 9059 KN-a
  - modulatori iz tarifnog broja 8504 4090 KN-a
  - matične ploče i prijarnici iz tarifnog broja 8529 9060 KN-a
  - dijelovi i pribor iz tarifnog broja 8529 9059 KN-a
  - proizvodi od željeza i čelika iz tarifnog broja 7318 1290 KN-a
  - prednje ploče iz tarifnog broja 8529 9059 KN-a.
- 6 Nakon puštanja u slobodni promet te je dijelove uvijek društvo D GmbH u Njemačkoj sklapalo u satelitske prijarnike iz tarifnog broja 8528 1295 KN-a.
- 7 Godine 2009. porezna su tijela provela nadzor nad deklaracijama. Po njihovu mišljenju društvo X BV nije pustilo u slobodan promet dijelove satelitskog prijarnika, nego primjenjujući opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi satelitske prijarnike u nesastavljenom stanju. Porezna tijela stoga su društvu X BV naložila da nadoplati carinu u iznosu od 389 973,70 eura.
- 8 Društvo X BV podnijelo je protiv tog rješenja prigovor koji je odbijen. Potom se obratilo Rechtbanku Noord-Holland (Sud za Sjevernu Holandiju, Nizozemska), koji je njegovu tužbu proglasio osnovanom te je nalog za plaćanje djelomično ukinuo.
- 9 Društvo X BV i porezna tijela protiv te su odluke podnijeli žalbu Gerechtshofu Amsterdam (Žalbeni sud u Amsterdamu, Nizozemska).

**Bitna argumentacija stranaka glavnog postupka**

- 10 Prema mišljenju društva X BV, uvezena se roba primjenjujući opće pravilo 1. za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi trebala razvrstati u tarifne brojeve KN-a pod kojima ju je deklariralo.
- 11 Porezna tijela zauzela su stajalište da se ta roba, primjenjujući opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi, mora razvrstati u tarifni broj 8528 7119 KN-a kao satelitski prijamnik.

**Kratak prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku***Prvo pitanje*

- 12 Sud koji je uputio zahtjev pita se kako treba tumačiti opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi, a osobito treba li dijelove satelitskog prijamnika deklarirane za puštanje u slobodni promet s dvije odvojeno podnesene deklaracije razvrstati kao satelitski prijamnik u nesastavljenom stanju. Taj sud osobito želi saznati kako treba tumačiti kriterij koji je Sud formulirao u svojoj presudi do 8. svibnja 1974., Osram (183/73, EU:C:1974:50) „istodobno podneseno na carinjenje”.
- 13 Iz teksta općeg pravila 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi ne može se zaključiti ništa o tome kako se mora podnijeti carinska deklaracija za proizvode koji nisu sastavljeni. Postavlja se pitanje je li za „istodobno podnošenje” dostatno da (1) roba pripada različitim pravnim osobama u okviru koncerna, (2) namijenjena je tomu da se, čim je puštena u slobodni promet, sastavi u dovršeni proizvod, (3) prevozi se u istom kontejneru (4) te je isti deklarant u vlastito ime i za vlastiti račun istog dana istom carinskom uredu dvama zasebnima deklaracijama deklarira za puštanje u slobodni promet ili „istodobno podnošenje” postoji samo ako se za robu podnese *jedna* deklaracija za puštanje u slobodni promet.

*Drugo pitanje*

- 14 Ako se opće pravilo 2. (a) za razvrstavanje robe u Kombiniranoj nomenklaturi treba tumačiti na način da robu koja je na temelju deklaracija puštena u slobodni promet ne treba smatrati sastavljenim satelitskim prijamnikom, postavlja se drugo pitanje je li to tako i ako su deklarirani dijelovi namijenjeni tomu da se, s dijelovima koji su u Nizozemsku prevezeni iz Kine u istom kontejneru te ih je istog dana isti deklarant istom carinskom uredu deklarirao u svrhu stavljanja u postupak vanjskog provoza Zajednice, sastave u satelitske prijamnike.