

Predmet C-409/21**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

2. srpnja 2021.

Sud koji je uputio zahtjev:

Vrhoven administrativen sad (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

14. lipnja 2021.

Žalitelj u kasacijskom postupku:

DELID

Druga stranka u kasacijskom postupku:

Izpalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie”

Predmet glavnog postupka

Trgovačko društvo Delid EOOD podnijelo je žalbu u kasacijskom postupku protiv presude Administrativenog sada Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu, Bugarska). Tom presudom odbijena je tužba navedenog trgovačkog društva protiv naloga Izpalnitelena direktora na Daržaven fond „Zemedelie” (izvršni direktor Državnog poljoprivrednog fonda, u daljnjem tekstu: DFZ) od 10. srpnja 2018. Tim nalogom je u skladu s člankom 20.a Zakona za podpomagane na zemedelskite proizvođiteli (Zakon o potpori poljoprivrednicima, u daljnjem tekstu: ZPZP), člankom 42. stavkom 1. prvom rečenicom trećom mogućnosti u vezi s člankom 39. stavkom 1. prvom mogućnosti točkama 1. i 2. u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom 2. u vezi s člankom 26. u vezi s člankom 11. stavcima 1. i 2. te člankom 15. stavkom 2. u vezi s člankom 1. točkom 13. Doplanitelnih rasporedbi (dodatne odredbe) Naredbe br. 9 ot 21.03.2015. za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva” ot mjarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rajoni za perioda 2014 – 2020 (Uredba br. 9 od 21. ožujka 2015. o primjeni podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020., u daljnjem tekstu: Uredba br. 9) i člankom 60. Uredbe

(EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike (u daljnjem tekstu: Uredba br. 1306/2013) financiranje zahtjeva za potporu identifikacijskog broja 16/041/0/02308 koji je podnio žalitelj u kasacijskom postupku, a koji se odnosi na predmet ulaganja pod nazivom „Kupnja opreme za poljoprivredno gospodarstvo za uzgoj peradi” u selu Manole, općini Marica, okrugu Plovdiv, u vrijednosti od 2 933 745 leva (BGN).

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Tumačenje prava Unije; članak 267. stavak 1. točka (b) i članak 267. stavak 3. UFEU-a

Prethodna pitanja

1. Je li u skladu s člankom 17. Uredbe br. 1305/2013 to da se nacionalnim propisom, kao što je članak 26. Naredbe br. 9/2015, kojim se postavlja uvjet prihvatljivosti podnositeljima zahtjeva koji traže potporu u okviru podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020., propisuje da se prije podnošenja zahtjeva za potporu mora dostaviti potvrda o registraciji poljoprivrednog gospodarstva za držanje životinja na ime podnositelja zahtjeva kao dokaz o obavljanju djelatnosti držanja životinja na poljoprivrednom gospodarstvu kojim upravlja u smislu članka 4. Uredbe br. 1307/2013 ili je za potrebe ciljeva te uredbe dovoljno da dokaže da namjerava ishoditi potrebnu registraciju poljoprivrednog gospodarstva za držanje životinja na svoje ime?
2. Smatra li se da je uvjet iz nacionalnog propisa, kao što je članak 8. stavak 1. točke 2. Naredbe br. 9 od 21. ožujka 2015. o primjeni podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020., prema kojem podnositelji zahtjeva moraju u trenutku podnošenja zahtjeva za potporu dokazati minimalan standardni rezultat predmetnog poljoprivrednog gospodarstva, koji ne može biti manji od 8000 eura u protuvrijednosti u levima (BGN), u skladu s ciljem financiranja u okviru mjere „Ulaganja u fizičku imovinu” u smislu članka 17. Uredbe br. 1305/2013, prioritetima Unije za ruralni razvoj na temelju članka 5. Uredbe br. 1305/2013 te pojmom standardnog rezultata gospodarstva u smislu Uredbe Komisije (EZ) br. 1242/2008 od 8. prosinca 2008. o utvrđivanju tipologije Zajednice za poljoprivredna gospodarstva, koja je stavljena izvan snage?
3. Treba li u slučaju potvrđenog odgovora na drugo prethodno pitanje smatrati da novoregistrirane poljoprivrednike u trenutku podnošenja zahtjeva za potporu u okviru mjere „Ulaganja u materijalnu imovinu” treba isključiti iz financijske potpore predviđene Uredbom br. 1306/2013?

Zakonodavstvo i sudska praksa Unije

Uredba (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006: članak 2. točke 36. i 37.

Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008: članak 60.

Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009: članak 4. stavak 1. točka (a)

Uredba Komisije (EZ) br. 1242/2008 od 8. prosinca 2008. o utvrđivanju tipologije Zajednice za poljoprivredna gospodarstva: članak 5.

Nacionalne odredbe

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvođiteli (Zakon o potpori poljoprivrednicima, ZPZP): članak 20.a stavak 2.

Zakon za veterinaromedicinskata dejnost (Zakon o veterinarskoj djelatnosti, u daljnjem tekstu: ZVMD): članak 137. stavak 1. u vezi s člankom 137. stavcima 6. i 8.

Naredba br. 9 ot 21.03.2015. za prilagane na podmyarka 4.1 „Investitsii v zemedelski stopanstva” ot mjarka 4 „Investitsii v materialni aktivi” ot Programata za razvitie na selskite rajoni za perioda 2014 – 2020 (Uredba br. 9 od 21. ožujka 2015. o primjeni podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020.): članak 42. stavak 1. prva rečenica treća mogućnost u vezi s člankom 39. stavkom 1. prvom mogućnosti točkama 1. i 2. u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom 2. u vezi s člankom 26. u vezi s člankom 11. stavcima 1. i 2. te člankom 15. stavkom 2. u vezi s člankom 1. točkom 13. Dopolnitelnih razporedbi (dodatne odredbe)

Kratak prikaz činjeničnog stanja i postupka

- 1 Delid EOOD bugarsko je društvo s ograničenom odgovornošću s jednim članom sa sjedištem i središnjom upravom u selu Manole, okrug Plovdiv, čiji je direktor Dimitar Ivanov Dinkov. To je društvo registrirano 17. travnja 2015. kao poljoprivrednik u Oblastnoj direkciji „Zemedelie” grad Plovdiv (Okružna uprava grada Plovdiva za poljoprivredu), što je razvidno iz potvrde o registraciji podnesene tijekom postupka.
- 2 Društvo Delid EOOD podnijelo je 28. svibnja 2015. zahtjev za potporu identifikacijskog broja 16/041/0/02308, a koji se u okviru podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020. odnosi na predmet ulaganja pod nazivom „Kupnja opreme za poljoprivredno gospodarstvo za uzgoj peradi” u selu Manole, općini Marica, okrugu Plovdiv, u vrijednosti od 2 933 745 leva (BGN).
- 3 U trenutku podnošenja zahtjeva za potporu poduzeće je uzgajalo 500 patki na gospodarstvu za uzgoj br. 4137 – 0362, koje se nalazi u selu Manole, okrugu Plovdiv, a registrirano je na ime vlasnika gospodarstva za držanje životinja, pod nazivom Businesspark Manole OOD. Zemljište se koristi na temelju ugovora o zakupu sklopljenog 15. svibnja 2014. između društava Delid EOOD i Businesspark Manole.
- 4 Gospodarstvo za držanje životinja br. 4137 – 0362, koje je registriralo društvo Businessspark Manole OOD, predviđeno je prema potvrdi br. 1203 od 3. srpnja 2013. za uzgoj 20 000 patki mulard.
- 5 Društvo Delid EOOD nema vlastito registrirano gospodarstvo za držanje životinja i obavlja svoju djelatnost na navedenom gospodarstvu, pri čemu je dostavilo račun od 29. lipnja 2015. koji se odnosi na prodaju 500 patki kako bi dokazalo standardni rezultat u vrijednosti od 20 451,68 eura.
- 6 Nakon provjera gospodarstva za držanje životinja br. 4137-0362 koje je provela Direkcija „Protivodejstvie na izmamite” kam Daržaven fond „Zemedelie” – Razplaštatelna agencía (Uprave agencije za plaćanja Državnog poljoprivrednog fonda za suzbijanje prijevara) utvrđeno je da je u trenutku provjere postojalo nefunkcionalno gospodarstvo za uzgoj koje nije bilo registrirano na ime podnositelja zahtjeva Delid EOOD. Također je utvrđeno da na gospodarstvu nije bilo životinja, s obzirom na to da iz dostavljenih isprava proizlazi da su posljednje isporučene 7. ožujka 2016. Te su provjere isto tako pokazale da su, osim „Delid” EOOD, druga dva društva, i to Nik Food BG EOOD i Promulard EOOD, podnijela zahtjeve u okviru podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020. Ni ta društva nemaju gospodarstva za držanje životinja registrirane na svoje ime, a u svrhu dokaza minimalnog standardnog

rezultata svojih gospodarstava navode da su uzgajaju patke u istom gospodarstvu za držanje životinja br. 4137-0362.

- 7 Investicijski projekti navedenih poduzetnika koji su zatražili potpore slični su i uključuju troškove kupnje opreme namijenjene uzgoju patki mulard. Podnositelji zahtjeva sklopili su ugovore o pružanju usluga savjetovanja u pogledu pripreme i upravljanja zahtjevima za potporu s istim društvom „Agentsia Maya” EOOD. Poslovni planovi koje je to društvo izradilo za tri poduzetnika kao poljoprivrednike slični su, sadržavaju iste općenite informacije, iste prodajne cijene za gotove proizvode, istu vrstu izdataka za određivanje troškova proizvodnje itd.
- 8 Businesspark Manole OOD dobavljač je tovnih patki i stočne hrane za svakog od triju podnositelja zahtjeva, odnosno Delid EOOD, Nik Food BG EOOD i Promulard EOOD. Jedan od članova društva Businesspark Manole OOD je društvo Enikak EOOD, koje drži 99,3 % udjela. Vlasnik potonjeg društva je Dimitar Ivanov Dinkov, direktor društva Delid EOOD.
- 9 Zbog tih okolnosti Izpalnitelen direktora na Daržaven fond „Zemedelie” (izvršni direktor Državnog poljoprivrednog fonda) donio je 10. srpnja 2018. nalog kojim je u skladu s člankom 20.a stavkom 2. Zakona za podpomagane na zemedelskite proizvođiteli (Zakon o potpori poljoprivrednicima), člankom 42. stavkom 1. prvom rečenicom trećom mogućnosti u vezi s člankom 39. stavkom 1. prvom mogućnosti točkama 1. i 2. u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom 2. u vezi s člankom 26 u vezi s člankom 11. stavcima 1. i 2. te člankom 15. stavkom 2. u vezi s člankom 1. točkom 13. Doplanitelnih rasporedbi Uredbe br. 9 od 21. ožujka 2015. o primjeni podmjere br. 4.1 „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020. i člankom 60. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike odbio financiranje zahtjeva za potporu identifikacijskog broja 16/041/0/02308 koji je podnijelo društvo Delid EOOD, a koji se odnosi na predmet ulaganja pod nazivom „Kupnja opreme za poljoprivredno gospodarstvo za uzgoj peradi” u selu Manole, općini Marica, okrugu Plovdiv, u vrijednosti od 2 933 745 leva (BGN).
- 10 Društvo Delid EOOD podnijelo je Administrativenom sadu Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu, Bugarska) tužbu protiv tog naloga.

Bitni argumenti stranaka u glavnom postupku

- 11 U svojoj tužbi pred Administrativenom sadom Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) društvo Delid EOOD ističe sljedeće prigovore: (a) Izpalnitelen direktor na Daržaven fond „Zemedelie” (izvršni direktor Državnog poljoprivrednog fonda) nije razlikovao djelatnost kojom se dokazuje standardni rezultat kao uvjet prihvatljivosti u okviru podmjere br. 4.1. u odnosu na podnositelja zahtjeva i djelatnosti za koju se traži potpora. Navodi da u predmetnom slučaju podnositelj

zahtjeva dokazuje standardni rezultat svojom djelatnošću uzgoja patki na postojećem gospodarstvu, dok traži ulaganja za drugu djelatnost, odnosno za novo gospodarstvo za tovnje patke na drugom zemljištu. (b) Tvrdi da bi društvo nakon provedbe ulaganja ishodilo gospodarstvo za držanje životinja na svoje ime, što nije u suprotnosti s člankom 26. Naredbe br. 9. (c) Napominje da je društvo Delid EOOD podnijelo sve potrebne isprave kojima je dokazano da podnositelj zahtjeva ispunjava uvjete prihvatljivosti. Ističe da je registrirano kao poljoprivrednik, da su dostavljeni odgovarajući obrasci za prikupljanje statističkih podataka kao i odgovarajući upitnici za prikupljanje statističkih podataka koji se odnose na poljoprivrednike te da je u trenutku podnošenja zahtjeva u pogledu gospodarstva dokazan minimalni standardni rezultat za tekuću poslovnu godinu. (d) Navodi da je djelatnost u sektoru držanja životinja dokazana uzgojem i prodajom patki na zakupljenom gospodarstvu za uzgoj, pri čemu su dostavljene i odgovarajuće veterinarske potvrde na ime „Businesspark Manole” kojima se odobrava prijevoz patki između gospodarstava.

- 12 Izpallnitelen direktora na Daržaven fond „Zemedelie” (Izvršni direktor Državnog poljoprivrednog fonda) ističe, pak, sljedeće. 1. Žalitelj u kasacijskom postupku ne ispunjava potrebne uvjete prihvatljivosti prema članku 8. stavku 1. točkama 2. i 3. podtočki (a) Naredbe br. 9 s obzirom na to da nema gospodarstvo za držanje životinja registrirano na njegovo ime na kojem 2014. može uzgajati patke. 2. „Delid” EOOD umjetno je stvorio uvjete za dobivanje financijske potpore u smislu članka 11. Naredbe br. 9 koordinirajući svoje radnje s poduzetnicima Nik Food BG EOOD i Promulard EOOD u pogledu istodobno podnesenih zahtjeva za potporu za istu djelatnost, odnosno opremu za gospodarstvo za uzgoj patki, pri čemu su tri poduzetnika, što se tiče gornje granice financijskih sredstava utvrđene u članku 15. stavku 2. Naredbe br. 9, koja se ne smije prekoračiti, pokušali projekt podijeliti na tri naizgled manja projekta koji su bili u okviru granica prihvatljivih izdataka za financijsku potporu. 3. Upravni akt donesen je u skladu s pravilima postupka i materijalnim pravom.
- 13 Presudom, koja se [trenutačno] pobija pred Vrhovnim administrativenim sadom (Vrhovni upravni sud, Bugarska), Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) odbio je tužbu društva Delida EOOD protiv naloga Izpallnitelena direktora na Daržaven fond „Zemedelie” (izvršni direktor Državnog poljoprivrednog fonda) od 10. srpnja 2018. Utvrđujući takav pravni ishod, taj sud smatrao je da je pobijani upravni akt donijelo stvarno i mjesno nadležno tijelo u pisanom obliku propisanom zakonom, a da pritom nije počinilo bitne postupovne povrede i u skladu s materijalnopравnim odredbama i svrhom zakona.
- 14 Kao prvo, Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) navodi da se projekt čije financiranje traži tužitelj odnosi na uzgoj patki na gospodarstvu za držanje životinja koje nije registrirano na ime podnositelja zahtjeva. Napominje da se djelatnost obavlja u zakupljenim prostorijama na gospodarstvu za uzgoj br. 4137-0362, registriranom na ime „Businesspark Manole”.

- 15 Kao drugo, nakon što je usporedio sadržaj dostavljenih ugovora o zakupu s društvom Businesspark Manole OOD od 15. svibnja 2014. i društvom Avispal OOD od 14. travnja 2015., Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) utvrdio je da je u skladu s tim dvama ugovorima podnositelj zahtjeva Delid EOOD zakupio prostorije na gospodarstvu za uzgoj svinja koje se nalazi na zemljištu 47086.6081. Kao što je prethodno navedeno, gospodarstvo za držanje životinja br. 4137-0362, smješteno na navedenom zemljištu, registrirano je na ime društva Businessspark Manole OOD, koje je također dobavljač patki za djelatnost žalitelja u kasacijskom postupku. Što se tiče društva Avispal OOD, nisu podneseni dokazi o registraciji gospodarstva za uzgoj.
- 16 Kao treće, Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) smatra da je podnositelj zahtjeva prema pregledanim računovodstvenim izvješćima dokazao navedeni minimalni standardni rezultat propisan zakonom (članak 8. Naredbe br. 9).
- 17 Međutim, pregledana izvješća ovlaštenog veterinarâ opovrgavaju pouzdanost navedene gospodarske djelatnosti. Prema [zatraženom] mišljenju veterinarâ [kao] vještaka, u predmetnom slučaju postoji neuobičajena smrtnost životinja u postupku proizvodnje, a kupljene količine stočne hrane nedovoljne su za prehranu životinja.
- 18 Zbog prethodno navedenih razloga Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) smatra da je minimalni standardni rezultat (uzgoj od 500 patki u trenutku podnošenja zahtjeva) koji je naveo podnositelj zahtjeva objektivno moguć, ali da nije nesporno utvrđen kronološki razvoj poslovanja tijekom razdoblja od 2014. do 2015.
- 19 Utvrdivši da nije sporno da su drugi poduzetnici među kojima su postojale pravne i činjenične veze također podnijeli zahtjeve za potporu za uzgoj patki na spornom gospodarstvu za uzgoj, Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) smatrao je da između podnositelja zahtjeva postoje veze koje nisu uobičajene za tržišno natjecanje.
- 20 Naposljetku i sažeto, Administrativen sad Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) smatrao je da postoji temeljna prepreka tomu da podnositelj zahtjeva dokaže minimalni standardni rezultat svojeg gospodarstva u trenutku podnošenja zahtjeva u odnosu na registrirano gospodarstvo za držanje životinja, dok se njegovo buduće ulaganje za istu djelatnost odnosi na drugo gospodarstvo za držanje životinja.
- 21 Nedostatak pojašnjenja tome o kojem se gospodarstvu za držanje životinja radi, je li registrirano i tko je njegov vlasnik ne omogućuje prema mišljenju tog suda provjeru gospodarske djelatnosti podnositelja zahtjeva, kako je navedena u dostavljenom poslovnom planu. Povreda obvezujućeg uvjeta iz članka 137. stavka 1. u vezi sa stavcima 6. i 8. Zakona za veterinaromedicinska dejnost (Zakon o veterinarskoj djelatnosti) u vezi s člankom 26. Naredba br. 9 opravdava zakonito odbijanje upravnog tijela da financira zahtjev za potporu.

- 22 Presuda Administrativenog sada Plovdiv (Upravni sud u Plovdivu) pobija se pred Vrhovnim administrativenom sadom (Vrhovni upravni sud) te je predmet sudskog nadzora u kasacijskom postupku.

Kratak prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 23 Vrhoven administrativen sad (Vrhovni upravni sud) dosad je razmatrao određene sporove u sličnim predmetima. U svim tim postupcima sporno je odbijanje financijske potpore u okviru podmjere br. 4.1. „Ulaganja u poljoprivredna gospodarstva” mjere br. 4 „Ulaganja u materijalnu imovinu” programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020. s obzirom na to da podnositelji zahtjeva ne ispunjavaju uvjet iz članka 8. stavka 1. točke 2. Naredbe br. 9/2015, prema kojem minimalni standardni rezultat poljoprivrednog gospodarstva ne smije biti manji od 8000 eura u protuvrijednosti u levima (BGN). Osim toga, nije se poštovao članak 26. Naredbe br. 9, prema kojem se obavljanje djelatnosti držanja životinja mora dokazati registracijom gospodarstva za držanje životinja na ime [podnositelja zahtjeva]. Što se tiče pojedinih podnositelja zahtjeva, postoje i drugi razlozi za odbijanje.
- 24 Unatoč ovoj nacionalnoj sudskoj praksi o odbijanju tužbi kao neosnovanih, sud koji je uputio zahtjev dvoji o tumačenju članka 5. Uredbe Komisije (EZ) br. 1242/2008 od 8. prosinca 2008. o utvrđivanju tipologije Zajednice za poljoprivredna gospodarstva (pročišćena verzija na snazi od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2014.), koja je stavljena izvan snage od 1. siječnja 2015., članka 4. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) br. 1307/2013 i članka 60. Uredbe (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uređaba Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008. Smatra da je njihovo tumačenje nužno za odlučivanje o žalbi u kasacijskom postupku koja mu je podnesena s obzirom na to da odredbe sekundarnog prava Europske unije zahtijevaju ujednačeno i jednako tumačenje primjenjivih odredbi te da je za to nadležan Sud Europske unije.