

**Mål C-323/24****Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

2 maj 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (Spanien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

13 december 2023

**Kärande:**

Deity Shoes, S. L.

**Svarande:**

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S.L.

**Saken i det nationella målet**

Immateriella rättigheter – Gemenskapsformgivning – Skyddets omfattning – Nyhet – Särprägel – Genuin formgivningsverksamhet – Utseendemässiga egenskaper hos skor – Anpassning av beståndsdelar som tillhandahålls i en befintlig katalog – Grad av anpassning som kan krävas – Formgivarens frihet – Möjlighet att skydda utseendet för hela eller delar av en produkt som tillverkas på grundval av kända modetrender.

**Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande**

Begäran om förhandsavgörande avseende tolkning – Artikel 267 FEUF – Tolkning av artiklarna 4, 5, 6, 14 och 25 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning (nedan kallad förordning (EG) nr 6/2002 eller förordningen)

## Anförda tolkningsfrågor

- a. Krävs det, för att en formgivning ska omfattas av skyddsreglerna i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001, att det föreligger en genuin formgivningsverksamhet, på så sätt att formgivningen är resultatet av formgivarens intellektuella ansträngning? Kan, härvidlag, kombinationen av beståndsdelar på grundval av formgivningars utseendedetaljer till största delen bestäms på förhand av tradingbolagen, vilket innebär att ändringar av vissa beståndsdelar ska betraktas som enstaka och underordnade, anses utgöra genuin formgivningsverksamhet?
- b. Är det, mot bakgrund av det ovan anförda, möjligt att anse att samtliga eller en del av de detaljer i en produkts utseende som är ett resultat av anpassning av formgivning som tillhandahålls av kinesiska tradingbolag utifrån kataloger från dessa företag har särprägel, i den mening som avses i artikel 6 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001, när den verksamhet som innehavaren av formgivningen bedriver är begränsad till att inom EES saluföra dessa formgivning utan ändringar eller med enstaka ändringar av beståndsdelar (såsom sulor, nitar, snören, spännen) och tradingbolagen till största delen bestämmer utseendedetaljerna på förhand? Är det härvidlag relevant att beståndsdelarna inte heller har utformats av den europeiska säljaren, utan att det rör sig om beståndsdelar som tradingbolaget självt tillhandahåller i sin katalog?
- c. Ska artikel 14 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 tolkas så, att den som på grundval av en formgivning som tillhandahålls av tradingbolag utifrån en katalog har begränsat sig till att anpassa denna tidigare formgivning genom ändring av beståndsdelar som också tillhandahålls av tradingbolaget, som inte har varit föremål för formgivning av den europeiska säljaren, anses vara formgivare? Är det i detta avseende nödvändigt att bevisa en viss grad av anpassning i syfte att visa att den slutliga formgivningen avviker väsentligt från den ursprungliga formgivningen för att kunna anses vara formgivare?
- d. Ska det, i ett fall som det förevarande, utan att det påverkar det föregående, givet de särskilda egenskaperna hos en sko som formgivits utifrån varuprover från trading-aktörer och, i den mån ”formgivning” begränsas till att välja tidigare formgivning från varuprover och, i förekommande fall, till att variera vissa av dess beståndsdelar, i den katalog som tillverkaren själv (tradingbolaget) tillhandahåller, som i sin helhet följer modetrenderna, anses att dessa modetrender a) begränsar formgivarens frihet på ett sådant sätt att små skillnader mellan den registrerade (eller oregistrerade) formgivningen och en annan formgivning kan vara tillräckliga för att ge ett annat helhetsintryck eller att de tvärtom b) påverkar den registrerade (eller oregistrerade) formgivningens särprägel såtillvida att dessa aspekter eller beståndsdelar har mindre betydelse för det helhetsintryck som de gör på en kunnig användare, i den mån de följer av kända modetrender vid jämförelsen med en annan formgivning?

## Anförda unionsbestämmelser

Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna: artikel 17.2

Artiklarna 4, 5, 6, 14 och 25 i rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning

## Anförda nationella bestämmelser

### 1. Rättspraxis

1.1. Dom av Tribunal Supremo (Högsta domstolen), civilrättsliga avdelningen, enhet 1, av den 25 juni 2014 (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804):

”1. För att definiera omfånget av det skydd som ges för den registrerade industriella formgivningen föreskrivs i artikel 9.1 i direktiv 1998/71/EG att ”... skall omfatta varje mönster som inte gör ett annat helhetsintryck på en kunnig användare” och i punkt 2 tilläggs följande: ”Vid prövning av skyddsomfånget skall hänsyn tas till formgivarens frihet att utveckla sitt mönster”.

2. Tribunalen har ansett att ”den grad av frihet som formgivaren haft vid utvecklingen av en formgivning bland annat är beroende av krav som följer av de kännetecken som är bestämda av produktens, eller en del produktens, tekniska funktion och av krav som ställs på produkten enligt tillämplig lagstiftning. Dessa krav leder till att vissa kännetecken standardiseras och således blir gemensamma för flera formgivningar som används för den berörda produkten” (Tribunalens dom av den 21 november 2013, T-337/12).

Tribunalen har även funnit att en allmän designtrend inte kan anses begränsa formgivarens frihet, eftersom det är just formgivarens frihet som gör det möjligt för denne att upptäcka nya former, nya trender eller att vara nyskapande inom ramen för en redan existerande trend (Tribunalens dom av den 22 juni 2010, T-153/08, och dom av den 13 november 2012 i de förenade målen T-83/11 och T-84/11).

Även om dessa domar meddelades i förhållande till rådets direktiv (EG) 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning, gäller praxis i dessa domar även direktiv 1998/71/EG av den 13 oktober, eftersom denna fråga behandlas på samma sätt i båda rättsakterna.

3. Tribunal Supremo (Högsta domstolen), som är medveten om att frågan är föremål för konflikt, anser den att modetrender, i vid bemärkelse, inte är en faktor som begränsar formgivarens frihet, utan har betydelse för bedömningen av huruvida den registrerade formgivningen har särprägel och, följaktligen, för omfattningen av det skydd som de ger innehavaren av dem samt den grad av olikhet som måste finnas hos konkurrentens formgivning för att den ska göra ett annat helhetsintryck.

Om dessa trender fanns redan vid ansökan om registrering av formgivningen, det vill säga om den registrerade formgivningen följde befintliga marknadstrender när den ansökan om registrering av den gjordes, kommer det att leda till att dess särprägel minskar. Om, såsom har förklarats ovan, likheterna mellan den produkt som anses utgöra intrång och den registrerade formgivningen avser beståndsdelar som motsvarar modetrenderna vid tidpunkten för registreringsansökan, har dessa beståndsdelar mindre betydelse för det helhetsintryck som de gör på en kunnig användare, och det ska anses att de båda formgivningarna gör olika helhetsintryck på en kunnig användare, och det således inte föreligger någon skada, ens med en lägre grad av olikhet än vad som skulle krävas om den registrerade formgivningen inte motsvarade dessa modetrender.

Om dessa modetrender däremot hänför sig till tiden efter registreringen av den industriella formgivningen, och man därav kan sluta sig till att en sådan formgivning har en betydande särprägel genom att man har kunnat antecipera modetrender, eller till och med vara avgörande för utvecklingen av dessa trender, kan detta ökade särdrag inte urvattnas genom att göra det möjligt för konkurrenterna att saluföra produkter med en liknande formgivning som inte gör ett annat helhetsintryck på en kunnig användare, med hänvisning till att friheten för formgivaren till den senare formgivningen begränsas av modekraven.

4. Av det ovan anförda följer att tolkningen av den tillämpliga nationella lagstiftningen mot bakgrund av direktivets ordalydelse och syfte inte innebär att det ska anses att marknadstrenderna medför en begränsning av formgivarens frihet när det gäller att fastställa skyddsnivån för den registrerade formgivningen under den industriella äganderättens giltighetstid.

#### **Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet**

- 1 Den 10 december 2021 väckte DEITY SHOES S. L. talan om intrång mot MUNDORAMA CONFORT S. L. och STAY DESIGN S. L.
- 2 Den 12 april 2022 bestred MUNDORAMA CONFORT S.L. och STAY DESIGN S.L. talan genom att inge ett genkärsmål i vilket de yrkade att Deity Shoes, S. L.:s formgivningar skulle ogiltigförklaras.
- 3 Den 24 maj 2022 bestred DEITY SHOES SL genkärsmålet.
- 4 DEITY SHOES har väckt talan om intrång i såväl registrerade som oregistrerade gemenskapsformgivningarna avseende olika skomodeller mot MUNDORAMA CONFORT S.L. och STAY DESIGN S.L.
- 5 MUNDORAMA CONFORT S.L. och STAY DESIGN S.L. har väckt genkärsmål och, med avseende på vissa formgivningar, gjort gällande rätten till dessa på grundval av tidigare användning enligt artikel 22.1 i förordningen och, såvitt är av

intresse här, att DEITY SHOES formgivningar är ogiltiga på grund av att de inte är nya och saknar särprägel.

- 6 De har även gjort gällande att det inte förekommer någon nyhet i utformningen av formgivningarna, eftersom det rör sig om företag som saluför produkter som tillhandahålls av tradingbolag som enbart finns i Kina.
- 7 Det är härvidlag ostridigt att de båda företagen är verksamma inom samma sektor inom saluföring av skor.
- 8 Det rör sig inte om företag som är verksamma inom innovation, utan om köp av skor i Kina på en marknad där de relevanta faktorerna är volym och pris.
- 9 Det är ostridigt att den process som leder fram till marknadsföringen av skorna ser ut på följande sätt:
  - (i) Parternas leverantörer är tradingbolag som enbart finns i Kina och som täcker all deras import och export av produkter.
  - (ii) De kinesiska tradingbolagen översänder till motsvarande personal hos parterna – generellt kommersiella profiler och marketing-profiler – olika varuprover.
  - (iii) Den berörda personalen har till uppgift att analysera produkterna i varuproverna och föreslår enstaka ändringar av produkternas kännetecken (exempelvis färg, visst material, placering av spännen, snören och andra dekorationer) för leverantörerna.
  - (iv) När man har kommit överens om slutproduktens kännetecken skickar de kinesiska leverantörerna varorna till Spanien tillsammans med lämpliga intyg som beskriver processen för anpassning av skorna.
- 10 Det har härvidlag visats att de formgivningar som DEITY SHOES påstår sig vara innehavare av är anpassade utifrån de formgivningar som tillhandahålls av de kinesiska tradingbolagen genom deras kataloger.
- 11 Det har inte lämnats in några intyg om anpassning som gör det möjligt för den hänskjutande domstolen att fastställa vilka ändringar som har gjorts på var och en av formgivningarna.
- 12 Det har inte visats att Deity Shoes, S. L. har ett formgivningsteam eller att de formgivningar som det påstås har gjorts intrång i har varit föremål för en genuin formgivningsverksamhet. Det rör sig på sin höjd om formgivningar där några ändringar har gjorts i förhållande till den ursprungliga formgivning som tillhandahålls i tradingbolagets kataloger.
- 13 Med andra ord är dessa, om man beaktar de saluförda formgivningarnas utseendedetaljer, till största delen förutbestämda av den formgivning som den

kinesiska leverantören har tillhandahållit, vilket innebär att ändringar av vissa beståndsdelar ska betraktas som enstaka och underordnade (som exempelvis färg, material, placering av spännen, snören och andra dekorationer).

- 14 Enligt den hänskjutande domstolen är priset en mycket viktig faktor inom denna sektor och varje förändring av grundformgivning, som innebär en större anpassning, medför ökade kostnader, vilket minskar de europeiska säljarnas marginaler. Det finns därför inget verkligt incitament att göra väsentliga ändringar i förhållande till de ursprungliga formgivningarna som tillhandahålls av de kinesiska handelsleverantörerna.
- 15 Även ändringar som görs av enstaka beståndsdelar, såsom exempelvis färg, material, placering av spännen, snören och andra dekorationer, görs inom den egna katalog som tradingbolaget tillhandahåller.
- 16 Slutligen har de registrerade och oregistrerade formgivningarna inga modeinslag. De inspireras i själva verket av kända modetrender som gör det möjligt att säkerställa försäljningen av de stora beställningar som görs till de kinesiska fabriken. Eftersom det rör sig om en sektor där de viktigaste faktorerna som ska beaktas är volym och pris, kan det därför anses att formgivarnas handlingsutrymme är mycket begränsat jämfört med när det gäller andra typer av skor som har en modekomponent som varar flera säsonger, eftersom det inte finns några investeringar i innovation.
- 17 Det rör sig således om formgivningarna som syftar till att återge estetiska trender som är välkända i modevärlden och som är föremål för massproduktion till lågt pris av tradingbolag i syfte att senare saluföra dem på Europeiska unionens marknad.

## **Parternas huvudargument**

### **A. DEITY SHOES**

- 18 Vad gäller den första frågan har DEITY SHOES ombud anfört att när en formgivning anses uppfylla kraven på nyhet och särprägel, kan det inte förnekas att det finns en ”intellektuell ansträngning” eller en ”genuin formgivningsverksamhet” bakom den. DEITY SHOES anser därför att det saknas anledning att hänskjuta den första tolkningsfrågan. För det fall rätten beslutar sig för att ställa frågan anser DEITY SHOES emellertid att frågan bör formuleras på ett annat sätt och föreslår följande formulering: ”Krävs det enligt rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning, för att skydd ska ges enligt denna, att formgivaren gör en ytterligare intellektuell ansträngning för att utforma en produkts eller en produktdels utseende som beror av detaljer som finns på själva produkten och/eller i produktens ornament och som särskilt kan vara linjer, konturer, färger, form, ytstruktur och/eller material?”



- 19 Vad gäller den andra frågan har DEITY SHOES påpekat att det saknar betydelse att ändringarna görs med alternativ i tradingbolagets "egen katalog". Vidare är det allmänt känt att skokomponenterna formges och tillverkas av underleverantörer för beståndsdelar och att de sällan säljs för sig. För att besvara frågan är det slutligen nödvändigt att beakta typen av och antalet beståndsdelar som det hypotetiska tradingbolaget tillhandahåller samt formgivarens möjlighet att ta med beståndsdelar från tredje man, eftersom ingen tillverkare eller aktör som saluför skodelar har en obegränsad katalog, och katalogen inte heller begränsar formgivarens möjligheter att ta in beståndsdelar från tredje man. Det ska för övrigt beaktas att en begränsad katalog med beståndsdelar kan ge upphov till ett oändligt antal formella möjligheter, på samma sätt som kombinationerna av 27 bokstäver gör det möjligt att utveckla hela det spanska språket. Deity Shoes, S. L. anser följaktligen att det saknas anledning att hänskjuta den andra tolkningsfrågan.
- 20 Vad gäller den tredje frågan anser Deity Shoes, S. L., angående kravet på en viss grad av "anpassning", att det villkor som ska uppfyllas av kombinationen av egenskaper eller beståndsdelar är att kombinationen 19 av beståndsdelarna ska vara ny, det vill säga att den inte tidigare har offentliggjorts, och ha särprägel, det vill säga att det helhetsintryck formgivningen gör på en kunnig användare skiljer sig från det helhetsintryck som någon annan formgivning som har gjorts tillgänglig för allmänheten gör.
- 21 I detta avseende är det svårt att förstå varför fallet med ett företag som köper från ett kinesiskt tradingbolag skulle behandlas annorlunda än någon annan formgivning där beståndsdelar eller isolerade kännetecken av kända formgivningar kombineras, oavsett om de finns i en katalog eller inte, från Kina eller något annat land, eller som på annat sätt utgör en del av arvet av kända former.
- 22 Vad gäller den sista frågan har Deity Shoes, S. L. i huvudsak gjort gällande att den omständigheten att formgivningen erhålls genom att olika beståndsdelar som ett företag har i en katalog kombineras inte begränsar formgivarens frihet, eftersom formgivaren kan söka efter ett annat helhetsintryck än det helhetsintryck som alla andra formgivningar av skor som offentliggjorts gör, antingen genom att söka efter en annan kombination av beståndsdelarna som är ny och särpräglad, eller genom att ändra en av dessa beståndsdelar. Deity Shoes, S. L. har tillagt att så är fallet med alla formgivare av skor.

#### **B. MUNDORAMA CONFORT S.L. och STAY DESIGN S.L.**

- 23 När det gäller den första frågan har ombudet för MUNDORAMA CONFORT S.L. och STAY DESIGN S.L. gjort gällande att det är nödvändigt att begära förhandsavgörande, eftersom kärnan i frågan handlar om att fastställa om förordningen har en sådan flexibilitet att den möjliggör tillgång till skydd för vilken formgivning som helst, oberoende av huruvida formgivningen svarar mot en föregående kreativ process som utgör en "genuin formgivningsverksamhet". De har emellertid medgett att artikel 4.1 i förordningen och artikel 25.1 b i

förordningen inte föreskriver något om den kreativa processen och att själva ordalydelsen i förordningen inte heller förefaller kräva att den ska äga rum. Det går emellertid enligt deras uppfattning inte att utesluta genom ett tolkningskriterium som utgår från sammanhanget.

- 24 Av samtliga dessa skäl drar de slutsatsen att det är nödvändigt att fråga följande: Krävs det enligt förordning (EG) nr 6/2002, för att omfattas av skyddet som denna förordning ger både registrerade och oregistrerade formgivning, att formgivningen är resultatet av en intellektuell ansträngning från formgivarens sida och inte en produkt som har utvecklats på grundval av kända trender med små förändringar i det kinesiska tradingbolagets egen katalog och utan modekomponent?
- 25 Vad gäller den andra frågan anses det att kärnan i denna fråga, som har ett nära samband med den första frågan, är huruvida (i) förordningen har en sådan flexibilitet att den gör det möjligt att få tillgång till det skydd som ges varje formgivning som har genomgått (eller inte genomgått) enbart ett arbete med ”anpassning” av dess beståndsdelar, och ii) det är relevant att dessa beståndsdelar inte heller är resultatet av ”en genuin formgivningsverksamhet”, utan att de tillhandahålls av kinesiska trading-leverantörer till alla aktörer inom sektorn.
- 26 De anser i detta avseende att den andra frågan ska omformuleras på följande sätt: Är det relevant för beviljandet av skyddet för utseendet på en hel eller en del av en produkt enligt förordning (EG) nr 6/2002 om gemenskapsformgivning att ingen av dess beståndsdelar är resultatet av en intellektuell ansträngning av dess formgivare, utan att det rör sig om beståndsdelar som tillhandahålls i en leverantörs katalog, när katalogen inte tillhandahålls uteslutande till ett företag utan tillhandahålls till alla aktörer inom sektorn? Eller har det för skyddet av hela eller en del av en produkts utseende enligt förordning (EG) nr 6/2002 betydelse att den som ansöker om registrering eller innehavaren av en registrering, på grundval av en tidigare formgivning som tillhandahålls av leverantörer, har begränsat sig till att anpassa denna tidigare formgivning genom att ändra beståndsdelar som leverantören också tillhandahåller i sin katalog till olika aktörer i branschen?
- 27 Vad beträffar den tredje frågan anser svarandena att den bör omformuleras på följande sätt: Ska artikel 14 i förordningen tolkas så, att innehavaren av formgivningen kan anses vara den som, på grundval av en tidigare formgivning som tillhandahålls av kinesiska tradingbolag, har begränsat sig till att anpassa denna tidigare formgivning genom att ändra beståndsdelar som också tillhandahålls av det kinesiska tradingbolaget och som inte har varit föremål för formgivning av den europeiska aktören? Krävs det i detta avseende bevis på en viss grad av anpassning för att äganderätten till formgivningen ska kunna göras gällande?
- 28 Vad gäller den fjärde frågan instämmer svarandena i allt väsentligt i innehållet i den ställda frågan.



**Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs**

- 29 Den hänskjutande domstolen har bett EU-domstolen att klargöra omfattningen av skyddet för gemenskapsformgivning och ställningen som formgivare när det gäller skoföretag som endast har valt mellan flera valmöjligheter i en katalog från ett tradingbolag, när de flesta utseendedetaljer är förutbestämda av den formgivning som den kinesiska leverantören tillhandahåller, vilket innebär att ändringar av vissa beståndsdelar ska betraktas som enstaka och underordnade.
- 30 Genom den första tolkningsfrågan har EU-domstolen ombetts att ta ställning till vilka villkor som är nödvändiga för att veta när det är fråga om en formgivning och, i synnerhet, huruvida bedömningen ska begränsas till beståndsdelar som är nya och unika eller, i förekommande fall, om det finns ett högre krav för att formgivaren ska kunna åberopa ställningen som formgivare. Den hänskjutande domstolen vill få klarhet i huruvida det i gemenskapslagstiftningen finns ett underförstått villkor avseende nödvändigheten av en genuin formgivningsverksamhet, det vill säga om det, för att en formgivning ska omfattas av skyddssystemet i förordning (EG) nr 6/2002, krävs att det finns en genuin formgivningsverksamhet och det därmed krävs att formgivningen är resultatet av dess skapares intellektuella ansträngning och inte en produkt som utvecklas på grundval av kända modetrender.
- 31 Vad gäller den första tolkningsfrågan anser den hänskjutande domstolen att det ska klargöras huruvida skydd kan beviljas för utseendet på hela eller en del av en produkt som är ett resultat av att de formgivningar som tillhandahålls av kinesiska tradingbolag har anpassats i enlighet med dessa företags kataloger, när verksamheten hos innehavaren av formgivningen begränsas till att inom EES marknadsföra dessa formgivningar utan ändringar eller med ändringar av beståndsdelar (såsom sulor, nitar, snören, spännen) som gjorts inom den egna katalog som tradingbolaget tillhandahåller. Den hänskjutande domstolen vill i detta avseende få klarhet i huruvida det är relevant att ingen av beståndsdelarna genuint har formgetts av det företag som saluför slutprodukten, utan att det rör sig om komponenter som tillhandahålls av det kinesiska tradingbolaget inom katalogen, när katalogen inte är uteslutande avsedd för ett företag, utan tillhandahålls samtliga aktörer inom sektorn.
- 32 Den andra tolkningsfrågan ändrar förutsättningarna för diskussionen. EU-domstolen ombeds att ta ställning till själva begreppet särprägel i ett fall som det förevarande, där formgivningen grundar sig på en formgivning som tillhandahålls i en katalog från ett kinesiskt tradingbolag, som inte bara följer allmänna och kända modetrender, utan är resultatet av enstaka ändringar av beståndsdelar som också tillhandahålls i en katalog av tradingbolag, utan någon modekomponent.
- 33 I denna typ av formgivningar är det den omständigheten att man inspireras av kända modetrender som är relevant, eftersom det är det som gör det möjligt att säkerställa försäljningen av stora ordervolymer. I denna typ av produkter förefaller det inte som om den särskiljande beståndsdelan är formgivningen, utan

produktens pris, eftersom det är det som gör det möjligt att göra beställningarna och den senare marknadsföringen lönsamma.

- 34 Den hänskjutande domstolen har ställt den tredje frågan för att få klarhet i begreppet formgivare, nämligen huruvida formgivaren, för det fall att förekomsten av en formgivning bestrids, måste styrka att det föreligger en viss grad av anpassning för att kunna göra gällande sin ställning som formgivare.
- 35 Genom den fjärde tolkningsfrågan har den hänskjutande domstolen återgett domen av Tribunal Supremo (Högsta domstolen), civilrättsliga avdelningen, enhet 1, av den 25 juni 2014, STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804, och frågar om det ska anses att modetrenderna, mot bakgrund av de särskilda egenskaperna hos skon som beskrivs på det sätt som återges i den fjärde frågan, som följer modetrenderna, a) begränsar formgivarens frihet på så sätt att små skillnader kan vara tillräckliga för att göra ett annat särskilt helhetsintryck, eller om de tvärtom b) påverkar formgivningens särprägel på så sätt att dessa aspekter eller beståndsdelar är mindre viktiga för det helhetsintryck de gör på en kunnig användare när de är ett resultat av kända modetrender.