

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 16. Februar 2007 —
Ungarn/Kommission**

(Rechtssache T-310/06 R)

„Vorläufiger Rechtsschutz — Antrag auf Aussetzung des Vollzugs — Landwirtschaft — Gemeinsame Marktorganisation für Getreide — Übernahme von Mais durch die Interventionsstellen — Verordnung (EG) Nr. 1572/2006 — Fehlende Dringlichkeit“

1. *Vorläufiger Rechtsschutz — Aussetzung des Vollzugs — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — „Fumus boni iuris“ — Schwerer und nicht wiedergutzumachender Schaden — Abwägung sämtlicher betroffener Belange (Art. 225 Abs. 1 EG, 242 EG und 243 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Art. 104 § 2) (vgl. Randnrn. 19-20)*
2. *Vorläufiger Rechtsschutz — Aussetzung des Vollzugs — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Dringlichkeit — Schwerer und nicht wiedergutzumachender Schaden — Beweislast (Art. 242 EG und 243 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Art. 104 § 2) (vgl. Randnrn. 49-50)*
3. *Vorläufiger Rechtsschutz — Aussetzung des Vollzugs — Einstweilige Anordnungen — Voraussetzungen — Schwerer und nicht wiedergutzumachender Schaden (Art. 242 EG und 243 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Art. 104 § 2) (vgl. Randnr. 52)*
4. *Vorläufiger Rechtsschutz — Aussetzung des Vollzugs — Voraussetzungen — Schwerer und nicht wiedergutzumachender Schaden (Art. 242 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Art. 104 § 2) (vgl. Randnr. 67)*

Gegenstand

Antrag auf Aussetzung des Vollzugs bestimmter Vorschriften der Verordnung (EG) Nr. 1572/2006 der Kommission vom 18. Oktober 2006 zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 824/2000 über das Verfahren und die Bedingungen für die Übernahme von Getreide durch die Interventionsstellen sowie die Analysemethoden für die Bestimmung der Qualität (ABl. L 290, S. 29)

Tenor

1. Der Antrag auf einstweilige Anordnung wird zurückgewiesen.
2. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

Beschluss des Gerichts (Vierte Kammer) vom 26. Februar 2007 — Evropaïki Dynamiki/Kommission

(Rechtssache T-205/05)

„Nichtigkeitsklage — Schiedsklausel — Programm e-Content — Kündigung eines
Vertrags — Erstattung — Unzulässigkeit“

1. *Verfahren — Rechtsgrundlage einer Klage — Wahl Sache des Klägers und nicht des Gemeinschaftsrichters (vgl. Randnr. 38)*
2. *Nichtigkeitsklage — Klage, die in Wirklichkeit einen Rechtsstreit vertraglicher Natur betrifft — Unzuständigkeit des Gemeinschaftsrichters — Unzulässigkeit (Art. 230 EG, 238 EG und 249 EG) (vgl. Randnrn. 39-56)*
3. *Nichtigkeitsklage — Klage, die in Wirklichkeit einen Rechtsstreit vertraglicher Natur betrifft — Umdeutung der Klage — Ausschluss (Art. 230 EG und 238 EG; Verfahrensordnung des Gerichts, Art. 44 § 1 Buchst. c) (vgl. Randnr. 57)*

Gegenstand

Nichtigerklärung erstens der Entscheidung der Kommission vom 16. Mai 2003, den Vertrag EDC-53007 EEBO/27873 zu kündigen, zweitens der Entscheidung der