

Asia T-514/93

Cobrecaf SA ym. vastaan Euroopan yhteisöjen komissio

Kalastus — Yhteisön taloudellinen tuki kalastusaluksien rakentamiseksi —
Asetus (ETY) N:o 4028/86 — Tutkittavaksi ottaminen —
Vahvistava päätös — Vahingonkorvauskanne

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (neljäs jaosto) 15 päivänä
maaliskuuta 1995 antama tuomio II - 623

Tuomion tiivistelmä

- 1. Oikeudenkäymenettely — Kanteen nostamisen määräajat — Määräajan menettäminen — Anteeksiannettava erehdys — Käsite*
- 2. Kumoamiskanne — Kanne sellaista päätöstä vastaan, jolla vahvistetaan päätös, jota ei ole riitautettu määräajassa — Tutkimatta jättäminen (EY:n perustamissopimuksen 173 artikla)*
- 3. Vahingonkorvauskanne — Kanteen itsenäisyys verrattuna kumoamiskanteeseen — Kanne, jolla pyritään lopullisen ja kyseessä olevaa henkilöä erikseen koskevan päätöksen peruuttamiseen — Tutkimatta jättäminen (EY:n perustamissopimuksen 178 artikla ja 215 artiklan toinen kohta)*

4. *Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Edellytykset — Virkavirhe — Huolimattomuus sellaisen virheen korjaamisessa, joka on ollut toimivaltaisen yksikön tiedossa (EY:n perustamissopimuksen 215 artiklan toinen kohta)*

1. Kun on kyse kanteiden määrärajoista, jotka eivät ole tuomioistuimen tai asianosaisten päätettävissä ja joilla on yleistä järjestystä (ordre public) ylläpitävä luonne, anteeksiannettavan erehdyksen käsitettä on tulkittava suppeasti: sillä voidaan tarkoittaa ainoastaan poikkeuksellisia tilanteita, joissa erityisesti kyseinen toimielin on toiminut sellaisella tavalla, että tämä toiminta on yksin tai määrävällä tavalla saanut vilpittömässä mielessä olevan oikeusalamaisen — joka toimii kaikin tavoin asemansa edellyttämän huolellisuusvelvoitteen mukaisesti — erehtymään ymmärrettävällä tavalla. Komission virkamiesten väitetyt suulliset vakuutukset, vaikka ne olisi näytetty toteen, eivät voi olla sellainen poikkeuksellinen olosuhde, jonka perusteella olisi anteeksiannettavaa se, että päätöksen kohteena oleva henkilö ei ole ajoissa nostanut kannetta sellaisesta päätöksestä, jossa ei ole hyväksytty hänen vaatimuksiaan, kun otetaan huomioon jokaisen asemansa edellyttämän huolellisuusvelvoitteen mukaan toimivan henkilön velvollisuudet.

2. Kun kantaja on antanut päätöksen riitauttamiselle asetetun määräjän kuluu umpeen ja kun päätöksessä määrätään yksiselitteisesti toimenpiteestä, joka vaikuttaa sitovalla tavalla kantajan oikeuksiin, kantaja ei voi saada tätä määräaikaan palautetuksi pyytämällä toimielintä käsittelemään asia uudelleen ja nostamalla

kanteen sitä päätöstä vastaan, jolla tästä kieltäydytään ja jolla vahvistetaan aikaisemmin tehty päätös.

3. Kumoamisvaatimuksen tutkimatta jättämisestä ei itsessään seuraa korvausvaatimuksen tutkimatta jättämistä, koska tämä perustamissopimuksen 178 ja 215 artiklassa määrätty kanne on itsenäinen yhteisöoikeuden kanne. Asia on kuitenkin toinen, kun vahingonkorvauskanteen todellisuena tarkoituksena on lopulliseksi tulleen henkilöä erikseen koskevan päätöksen peruuttaminen ja kun, jos kanne otettaisiin tutkittavaksi, seurauksena olisi tämän päätöksen oikeudellisten vaikutusten tyhjäksi tekeminen.

4. Komissio toimi ilmeisen huolimattomasti, koska siltä kului 15 kuukautta sellaisen virheen korjaamiseen, jonka se oli tehnyt laskiessaan yhteisön tuen piiriin hyväksyttäviä kuluja, vaikka se oli ollut virheestä täysin tietoinen, ja näin se viivästytti tuen maksamista sen saajalle, joten kyseessä on virkavirhe, jonka seurauksena yhteisö on sopimussuhteen ulkopuolisessa vastuussa.