

Cauza C-757/22

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

15 decembrie 2022

Instanța de trimitere:

Bundesgerichtshof (Germania)

Data deciziei de trimitere:

10 noiembrie 2022

Recurentă-pârâtă:

Meta Platforms Ireland Limited

Intimat-reclamant:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

BUNDESGERICHTSHOF

ORDONANȚĂ

[*omissis*]

dată

10 noiembrie 2022

la:

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

în litigiul dintre

Meta Platforms Ireland Limited, [*omissis*],

recurentă-pârâtă,

– [*omissis*] –

și

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale e. V., [omissis],

intimat-reclamant,

– [omissis] –

Camera I civilă a Bundesgerichtshof [Curtea Federală de Justiție, Germania]
[omissis]

a decisis:

- I. Suspendă procedura.
- II. Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarea întrebare preliminară în vederea interpretării articolului 80 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”, JO 2016, L 119, p. 1):

Se invocă o încălcare „ca urmare a prelucrării”, în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD, atunci când o asociație pentru protecția intereselor consumatorilor își întemeiază acțiunea pe faptul că drepturile unei persoane vizate au fost încălcate, întrucât nu au fost respectate obligațiile de informare referitoare la scopul prelucrării datelor și destinatarul datelor cu caracter personal prevăzute la articolul 12 alineatul (1) prima teză din RGPD coroborat cu articolul 13 alineatul (1) literele (c) și (e) din RGPD?

Motive:

- 1 A. Reclamantul este Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer [Federația organizațiilor de consumatori din landurile germane], înscris în lista organismelor calificate prevăzută la articolul 4 din Legea privind acțiunile în încetarea unor încălcări ale dreptului consumatorilor și a altor încălcări [Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen, denumită în continuare „UkLaG”]. Pârâta, Meta Platform Ireland Limited (denumită anterior „Facebook Ireland Limited”), stabilită în Irlanda, exploatează, la adresa www.facebook.de, platforma de internet Facebook, care are ca obiect schimbul de date cu caracter personal și de alte date. O societate din același grup cu pârâta, Facebook Germany GmbH, cu sediul în Germania, promovează în acest stat disponibilitatea de spațiu publicitar pe platforma de internet și oferă asistență clienților de publicitate locali ai pârâtei. Pârâta este partenerul contractual al clienților de publicitate în Germania. În plus, aceasta prelucrează datele clienților

germani ai Facebook. Societatea-mamă a pârâtei și a Facebook Germany GmbH este stabilită în Statele Unite ale Americii.

- 2 Pe platforma de internet Facebook se găsește un așa-numit „centralizator de aplicații”, în care pârâta pune la dispoziția utilizatorilor săi, printre altele, jocuri gratuite ale unor furnizori terți. La 26 noiembrie 2012, la accesarea centralizatorului de aplicații, era oferit jocul „The Ville”, iar, la apăsarea butonului „Joacă acum”, apăreau următoarele informații:

Făcând click pe [butonul] „Joacă jocul” din partea de sus, această aplicație obține:

- Informațiile tale generale (?)
- Adresa ta de e-mail
- Despre tine
- Postările tale

Această aplicație este autorizată să posteze în numele tău, inclusiv scorul tău și multe altele.

- 3 În continuare, în cadrul aplicației respective figura următoarea mențiune:

Continuând, vă exprimați acordul cu Condițiile Generale și cu Politica privind protecția datelor cu caracter personal ale The Ville.

Condițiile Generale și dispozițiile referitoare la protecția datelor erau disponibile pentru a fi consultate prin intermediul unei referințe electronice (al unui link). Astfel de mențiuni apăreau – tot sub butonul „Joacă acum” – în cadrul jocurilor „Diamond Dash” și „Wetpaint Entertainment”. În ceea ce privește jocul „Scrabble”, mențiunile se încheiau prin fraza:

Această aplicație poate efectua în numele tău postări, fotografii și multe altele.

- 4 Reclamantul contestă ca neloială prezentarea mențiunilor afișate la apăsarea butonului „Joacă acum” din centralizatorul de aplicații, în special pentru motivul încălcării cerințelor legale privind obținerea unui consimțământ al utilizatorului, valid în temeiul legislației în materie de protecție a datelor. În plus, el consideră mențiunea finală de la jocul „Scrabble” ca fiind o condiție generală care dezavantajează în mod nejustificat utilizatorul.
- 5 Reclamantul a solicitat să i se interzică pârâtei, sub sancțiunea unei penalități cu titlu cominatoriu:
1. prezentarea, în cadrul unor acte comerciale față de consumatorii cu reședința permanentă în Republica Federală Germania, de jocuri într-

un așa-numit „centralizator de aplicații” pe pagina de internet cu adresa www.facebook.com în așa fel încât, prin apăsarea unui buton de tipul „Joacă jocul”, consumatorul declară că, prin intermediul rețelei de socializare administrate de pârâtă, operatorul jocului primește informații despre datele cu caracter personal stocate pe această rețea și este autorizat să transmită (posteze) informații în numele consumatorului, astfel cum se poate vedea în capturile de ecran reproduse ca imagini [netipărite în speță];

2. includerea, în acordurile cu consumatorii care își au reședința obișnuită în Republica Federală Germania, a următoarelor dispoziții sau a unor dispoziții cu un conținut identic privind utilizarea de aplicații („apps”) în cadrul unei rețele de socializare, precum și referirea la dispozițiile privind transferul de date către operatorii jocurilor:

Această aplicație poate efectua postări, fotografii și multe altele în numele tău.

- 6 De asemenea, reclamantul a solicitat pârâtei o despăgubire a cheltuielilor de punere în întârziere, în cuantum de 200 de euro plus dobânzi. El a introdus prezenta acțiune independent de o încălcare concretă a drepturilor la protecția datelor unei persoane vizate și fără un mandat din partea unei astfel de persoane.
- 7 Landgericht [Tribunalul Regional, denumit de asemenea „LG”] a dispus obligarea pârâtei potrivit celor solicitate de reclamant (LG Berlin, ZD 2015, 133). Apelul pârâtei a fost respins (KG [Kammergericht, Tribunalul Regional Superior din landul Berlin], GRUR-RR 2018, 115). Prin recursul formulat, care a fost admis de instanța de apel și a cărui respingere este solicitată de reclamant, pârâta își menține cererea de respingere a acțiunii.
- 8 Prin Ordonanța din 28 mai 2020 (App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I], I ZR 186/17, GRUR 2020), instanța de trimitere a suspendat procedura și a adresat Curții de Justiție a Uniunii Europene, pentru a clarifica situația juridică sub incidența RGPD, următoarea întrebare preliminară în vederea interpretării capitolului VIII și, în special, a articolului 80 alineatele (1) și (2) și a articolului 84 alineatul (1) din RGPD, care a intrat în vigoare în timpul procedurii de recurs și care este determinant pentru cererile de încetare cu efecte în viitor:

Dispozițiile prevăzute la capitolul VIII, în special cele prevăzute la articolul 80 alineatele (1) și (2) și la articolul 84 alineatul (1) din RGPD, se opun unor dispoziții naționale care – pe lângă competențele de intervenție ale autorităților de supraveghere responsabile cu monitorizarea și aplicarea regulamentului și a căilor de atac disponibile persoanelor vizate – acordă, pe de o parte, concurenților și, pe de altă parte, asociațiilor, organismelor și instanțelor autorizate în temeiul dreptului național, competența de a intenta împotriva contravenientului, ca urmare a unor încălcări ale RGPD, o acțiune în fața instanțelor civile, independent de încălcarea unor drepturi concrete

ale persoanelor vizate și fără un mandat din partea unei persoane vizate, pentru încălcarea unei legi privind protecția consumatorilor și pentru interzicerea practicilor comerciale neloiale, precum și pentru utilizarea unei condiții generale nevalide?

- 9 Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat în acest sens în Hotărârea sa din 28 aprilie 2022 (C-319/20, [omissis] Meta Platforms Ireland) după cum urmează:

Articolul 80 alineatul (2) din RGPD trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care permite unei asociații pentru apărarea intereselor consumatorilor să acționeze în justiție, în lipsa unui mandat care i- a fost conferit în acest sens și independent de încălcarea unor drepturi concrete ale persoanelor vizate, împotriva autorului prezumat al unei atingeri aduse protecției datelor cu caracter personal, invocând încălcarea interdicției practicilor comerciale neloiale, a unei legi privind protecția consumatorilor sau a interdicției utilizării unor condiții generale nule, în măsura în care prelucrarea datelor în cauză poate afecta drepturile conferite unor persoane fizice identificate sau identificabile de acest regulament.

- 10 B. Din Hotărârea din 28 aprilie 2022 a Curții de Justiție a Uniunii Europene rezultă că, în domeniul de aplicare a RGPD, dispozițiile în discuție în prezentul litigiu privind calitatea procesuală activă în sensul articolului 8 alineatul (3) punctul 3 din Legea privind combaterea concurenței neloiale (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, denumită în continuare „UWG”) și în sensul articolului 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 coroborat cu articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din Legea privind acțiunile în încetarea unor încălcări ale dreptului consumatorilor și a altor încălcări (denumită în continuare „UkLaG”) trebuie interpretate în conformitate cu dreptul Uniunii, ținând seama de cerințele reglementate la articolul 80 alineatul (2) din RGPD. Aspectul dacă reclamantul, care își întemeiază concluziile pe neîndeplinirea obligațiilor de informare referitoare la scopul prelucrării datelor și destinatarul datelor cu caracter personal, invocă o încălcare „ca urmare a prelucrării” în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD, depinde de interpretarea, care nu rezultă în mod lipsit de ambiguitate, a acestei dispoziții. Pentru acest motiv este necesar ca, înainte de soluționarea recursului introdus de pârâtă, să se suspende procedura, iar Curtea să pronunțe o decizie preliminară în temeiul articolului 267 primul paragraf litera (b) și al articolului 267 al treilea paragraf TFUE.
- 11 I. Instanța de apel a apreciat în mod corect că cererile formulate de reclamant sunt întemeiate. Astfel, pentru admiterea recursului pârâtei, este determinant dacă instanța de apel nu a săvârșit nicio eroare de drept atunci când a considerat că acțiunea este admisibilă. Aceasta presupune că, după intrarea în vigoare a RGPD, independent de încălcarea concretă a drepturilor persoanelor vizate și fără un mandat din partea unei persoane vizate, organismele calificate, precum asociația de consumatori care este reclamant în prezentul litigiu, au competența, în

conformitate cu articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și cu articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG, de a introduce acțiuni în fața instanțelor civile pentru încălcarea regulamentului respectiv, având ca obiect fie o încălcare a legii în sensul articolului 3a din UWG, fie o încălcare a unei legi privind protecția consumatorilor în sensul articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG, fie utilizarea unei condiții generale nevalide în sensul articolului 1 din UKlaG (Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a Bundesgerichtshof [Curtea Federală de Justiție, denumită în continuare „BGH”], GRUR 2020, 896, juris, punctele 17-32 și punctele 55-62).

- 12 II. Calitatea procesuală activă a reclamantului depinde în prezentul litigiu de aspectul dacă acesta pretinde, prin acțiunea formulată, că, în conformitate cu RGPD, drepturile unei persoane vizate au fost încălcate „ca urmare a prelucrării”, în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD.
- 13 1. În decizia de trimitere din 28 mai 2020, instanța de trimitere a considerat că, din dispozițiile capitolului VIII din RGPD, nu se poate deduce o calitate procesuală activă a reclamantului, existentă în temeiul dreptului german, în conformitate cu articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și cu articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG, din cauza cererii sale care, în prezentul litigiu, urmărește exclusiv aplicarea obiectiv-juridică a legislației privind protecția datelor (a se vedea Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 35). Aceasta a presupus că o astfel de calitate procesuală activă nu se poate întemeia nici pe articolul 80 alineatele (1) sau (2) din RGPD, nici pe articolul 84 alineatul (1) din RGPD și că, având în vedere modul de redactare, cadrul de reglementare și obiectivul legislativ al RGPD, este discutabil dacă acesta a armonizat nu numai normele materiale privind protecția datelor cu caracter personal, ci și punerea în aplicare a drepturilor existente în temeiul regulamentului. În acest context, instanța de trimitere a adresat Curții de Justiție a Uniunii Europene o întrebare preliminară cu privire la aspectul dacă RGPD conține o normă exhaustivă în ceea ce privește competența introducerii unei acțiuni în reprezentare, care exclude aplicabilitatea dispozițiilor articolului 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și ale articolului 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG în prezentul litigiu (Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctele 33-54).
- 14 Totuși, spre deosebire de punctul de vedere exprimat de instanța de trimitere în decizia de trimitere (Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 37 și punctele 60 și 62), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărât că această calitate procesuală activă a reclamantului poate să rezulte din articolul 80 alineatul (2) din RGPD (Hotărârea Meta Platforms Ireland, [omissis] punctul 49 [omissis]). Această instanță a considerat că, prin dispoziția menționată, statelor membre le-a fost conferită o marjă de apreciere în ceea ce privește transpunerea ei. Pentru ca acțiunea în reprezentare prevăzută la articolul 80 alineatul (2) din RGPD să poată fi exercitată, statele membre trebuie să facă uz de posibilitatea, care le este acordată prin această dispoziție, de a

prevedea, în dreptul lor național, acest tip de reprezentare a persoanelor vizate (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland, [omissis] punctul 59 [omissis]).

- 15 Prin urmare, trebuie să se examineze în lumina Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene, dacă dispozițiile relevante în prezentul litigiu, în conformitate cu articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și cu articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG, se încadrează în marja de apreciere acordată fiecărui stat membru la articolul 80 alineatul (2) din RGPD. Această marjă de manevră trebuie stabilită prin interpretare, ținând seama de modul de redactare a articolului 80 alineatul (2) din RGPD, precum și de economia generală și de obiectivele RGPD (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland, [omissis] punctul 62 [omissis]). Posibilitatea deschisă statelor membre la articolul 80 alineatul (2) din RGPD de a prevedea un mecanism de acțiune în reprezentare împotriva autorului prezumat al unei atingeri aduse protecției datelor cu caracter personal, este legată de un anumit număr de cerințe la nivelul domeniului de aplicare personal și material (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland, [omissis] punctul 63 [omissis]). În speță, sunt îndeplinite cerințele în ceea ce privește domeniul de aplicare personal. În schimb, în ceea ce privește fondul concluziilor în discuție formulate de reclamant, există îndoieli dacă sunt îndeplinite toate cerințele la nivelul domeniului de aplicare material al articolului 80 alineatul (2) din RGPD.
- 16 2. Calitatea procesuală activă, acordată reclamantului la articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și la articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG, intră în domeniul de aplicare personal al articolului 80 alineatul (2) din RGPD. În calitate de asociație pentru protecția intereselor consumatorilor, reclamantul îndeplinește cerințele care trebuie impuse la articolul 80 alineatul (1) din RGPD privind calitatea de organism, organizație sau asociație fără scop lucrativ (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland, [omissis] punctele 65 și 79 [omissis]).
- 17 3. În prezentul litigiu, nu se poate răspunde în mod neechivoc la întrebarea dacă cerințele articolului 80 alineatul (2) din RGPD, care sunt determinante în ceea ce privește domeniul de aplicare material, sunt pe deplin îndeplinite.
- 18 a) Cu toate acestea, faptul că reclamantul a introdus acțiunea independent de încălcarea concretă a drepturilor privind protecția datelor ale unei persoane vizate și fără mandat din partea unei astfel de persoane nu îl împiedică să aibă calitate procesuală activă (a se vedea Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 7 și Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție, [omissis] punctul 36 [omissis]). Este adevărat că obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie exclusiv examinarea abstractă, în raport cu standardul obiectiv-juridic al dreptului în materie de protecția datelor, a prezentării App-Zentrum realizate de pârâtă (cu privire la cererea de chemare în judecată formulată în prezentul litigiu, a se vedea Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 62). Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat însă deja că nu se poate impune unui organism în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD să efectueze identificarea

individuală prealabilă a persoanei vizate în mod specific de o prelucrare a datelor pretins contrară dispozițiilor RGPD. Noțiunea de „persoană vizată”, în sensul articolului 4 punctul 1 din RGPD, nu include numai o „persoană fizică identificată”, ci și o „persoană fizică identificabilă”, așadar, o persoană fizică care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare sau un identificator online. În aceste condiții, desemnarea unei categorii sau a unui grup de persoane afectate de o asemenea prelucrare poate fi în egală măsură suficientă în scopul introducerii unei astfel de acțiuni în reprezentare (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție, [omissis] punctele 68 și 69 [omissis]). Utilizatorii platformei de internet Facebook, cărora li se adresează forma de prezentare a centralizatorului de aplicații, care erau interesați să joace un joc oferit în cadrul acestuia, și care, prin urmare, ar putea eventual să-și declare consimțământul pentru prelucrarea datelor lor cu caracter personal prin apăsarea butonului „Joacă acum”, sunt persoane fizice identificabile în sensul menționat anterior.

- 19 b) Pe de altă parte, aplicarea articolului 80 alineatul (2) din RGPD nu este exclusă de faptul că reclamantul, prin încălcarea dispozițiilor privind protecția datelor cu caracter personal ale consumatorilor, acuză simultan o încălcare a altor dispoziții privind protecția consumatorilor sau combaterea practicilor comerciale neloiale Hotărârea Curții Meta Platforms Ireland, [omissis] punctul 66 și punctele 77-82 [omissis]).
- 20 c) Articolul 80 alineatul (2) din RGPD impune de asemenea ca asociația reclamantă să susțină că drepturile unei persoane vizate în temeiul RGPD au fost încălcate „ca urmare a prelucrării”. Nu este clar dacă această cerință este îndeplinită în împrejurările litigiului. Întrebarea preliminară are scopul de a clarifica cerințele legale care trebuie să fie impuse în acest context.
- 21 aa) Întrebarea preliminară nu a fost deja clarificată prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 aprilie 2022, Meta Platforms Ireland, pronunțată în cadrul prezentului litigiu. În hotărârea menționată, Curtea de Justiție nu a precizat condițiile care trebuie îndeplinite, în conformitate cu dreptul Uniunii, pentru a se putea considera că drepturile unei persoane vizate au fost încălcate „ca urmare a prelucrării” în sensul RGPD.
- 22 bb) Interpretarea noțiunii de încălcare „ca urmare a prelucrării” în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD nu este lipsită de ambiguitate. Nu este clar nici măcar în ce împrejurări trebuie să se considere că există o „prelucrare” și, în special, dacă aceasta există în cazul unei încălcări a obligației de informare în discuție în prezentul litigiu (punctele 27-31 de mai jos). Chiar dacă această chestiune ar trebui să primească un răspuns afirmativ, se pune întrebarea dacă are loc o încălcare „ca urmare a prelucrării” în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD (a se vedea în acest sens punctele 32-34).

- 23 (1) Potrivit articolului 4 punctul 2 din RGPD, „prelucrare” înseamnă orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea. Din modul de redactare a acestei dispoziții, în special din expresia „orice operațiune”, reiese că legiuitorul Uniunii a intenționat să confere noțiunii de „prelucrare” un domeniu de aplicare larg. Această interpretare este confirmată de caracterul neexhaustiv, exprimat prin locuțiunea „cum ar fi”, al operațiunilor menționate în dispoziția menționată (Hotărârea Curții din 24 februarie 2022, Valsts ieņēmumu dienests [Prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri fiscale], C-175/20, [omissis] punctul 35 [omissis]).
- 24 (2) În prezentul litigiu, trebuie să se ia în considerare că reclamantul invocă o încălcare a obligației a pârâtei de informare cu privire la scopul și la domeniul de aplicare a consimțământului unui utilizator cu privire la prelucrarea datelor sale cu caracter personal (Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 19 și Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție [omissis] punctul 35 [omissis]).
- 25 Obiectul acțiunii îl constituie prezentarea jocurilor în „centralizatorul de aplicații” care se găsește pe platforma de internet a pârâtei, precum și mențiunea că aplicația are dreptul de a publica anumite informații cu caracter personal ale utilizatorului în numele acestuia (Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții [omissis] punctul 35 [omissis]). Reclamantul a introdus acțiunea independent de încălcarea concretă a dreptului la protecția datelor unei persoane vizate și fără un mandat din partea unei astfel de persoane (Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020, 896, juris, punctul 7 și Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție [omissis] punctul 36 [omissis]).
- 26 Prin urmare, obiectul acțiunii nu îl constituie chestiunea dacă pârâta încalcă drepturile la protecția datelor unui utilizator în momentul în care acesta apasă butonul „Joacă acum” sau „Joacă jocuri” în centralizatorul de aplicații și, astfel, declanșează eventual o prelucrare a datelor sale cu caracter personal. Acțiunea nu are ca obiect nici aspectul dacă, în urma acționării asupra unui buton, operațiunile automatizate efectuate în legătură cu datele cu caracter personal ale unui utilizator încalcă drepturile acestuia în materie de protecție a datelor.
- 27 (3) În opinia instanței de trimitere, nu se poate răspunde în mod clar la întrebarea dacă încălcarea, în discuție în speță, a obligației – care decurge din articolul 12 alineatul (1) prima teză și din articolul 13 alineatul (1) literele (c) și (e) din RGPD – de a furniza persoanei vizate informațiile referitoare la scopul prelucrării și la destinatarul datelor cu caracter personal într-o formă concisă, transparentă, inteligibilă și ușor accesibilă, utilizând un limbaj clar și simplu (a se vedea Hotărârea App-Zentrum I [Centralizator de aplicații I] a BGH, GRUR 2020,

896, juris, punctul 30), intră sub incidența noțiunii de prelucrare în sensul articolului 4 punctul 2 din RGPD.

- 28 Conform sensului literal, o „prelucrare” ar putea necesita un efect direct sau cel puțin indirect asupra datelor cu caracter personal [*omissis*][doctrină]. O „operațiune” în sensul articolului 4 punctul 2 din RGPD ar putea presupune un act care are drept consecință că se întâmplă ceva cu datele sau că se efectuează o operațiune cu ele și, prin urmare, ar putea să nu includă obligații de informare în contextul obținerii consimțământului pentru utilizarea ulterioară preconizată a datelor [*omissis*][doctrină]. De asemenea, cadrul de reglementare ar putea pleda împotriva includerii obligațiilor de informare în noțiunea de prelucrare. Obligația de a furniza informații cu privire la scopul și la domeniul de aplicare al prelucrării datelor avute în vedere de operator se referă la etapa care precedă prelucrarea efectivă a datelor cu caracter personal.
- 29 Pe de altă parte, având în vedere noțiunea de prelucrare care trebuie interpretată în sens larg, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a considerat că sunt acoperite și operațiunile care doar „declanșează” o colectare de date și, prin urmare, o operațiune considerată în mod expres de legiuitor ca fiind un exemplu de prelucrare (Hotărârea Curții din 24 februarie 2022, Valsts ieņēmumu dienests [Prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri fiscale], C-175/20, [*omissis*] punctul 37 [*omissis*]). Situația de fapt în discuție în prezentul litigiu ar putea fi echivalentă cu aceasta, deoarece prezentarea centralizatorului de aplicații, contestată prin această acțiune, oferea utilizatorului posibilitatea de a declanșa în mod direct, prin simpla apăsare a butonului, o operațiune, care conducea, fără alte etape intermediare, la o prelucrare a datelor sale cu caracter personal.
- 30 În favoarea unei interpretări în sens larg ar putea pleda și obiectivul urmărit de RGPD care constă în a asigura o protecție eficientă a drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, precum și în special în a realiza un nivel ridicat de protecție a dreptului oricărei persoane la protecția datelor cu caracter personal care o privesc (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție [*omissis*] punctul 73 [*omissis*]).
- 31 Tot în favoarea unei interpretări în sens larg ar putea pleda împrejurarea că, în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din RGPD, operatorul trebuie să respecte obligația de informare în discuție în prezentul litigiu „în momentul obținerii” datelor cu caracter personal. Dat fiind că informațiile care trebuie comunicate au ca scop să servească persoanei vizate drept bază pentru a decide dacă își dă consimțământul pentru prelucrarea datelor sale sau ridică obiecții împotriva ei, iar acest scop ar fi compromis în cazul în care ar primi informațiile abia după începerea colectării datelor, informațiile ar trebui furnizate înainte de începerea fluxului de date [*omissis*][doctrină]. Acest lucru sugerează că legiuitorul a pornit de la premisa unei noțiuni de colectare care trebuie înțeleasă în sens larg, care include și situația anterioară începerii colectării datelor în sens tehnic.

- 32 (4) Chiar dacă obligația de informare în discuție în prezentul litigiu intră sub incidența noțiunii de „prelucrare” în sensul articolului 4 punctul 2 din RGPD, se pune în continuare întrebarea dacă reclamantul invocă în litigiu o încălcare „ca urmare” a prelucrării în sensul articolului 80 alineatul (2) din RGPD.
- 33 Formularea „ca urmare” ar putea indica faptul că puterea de apreciere acordată statelor membre la articolul 80 alineatul (2) din RGPD se extinde doar la crearea unei competențe de introducere a unei acțiuni în reprezentare, prin care se poate invoca, în temeiul RGPD, o încălcare a drepturilor unei persoane vizate care este rezultatul unei operațiuni de prelucrare a datelor în sensul articolului 4 punctul 2 din RGPD și care, prin urmare, urmează unei astfel de operațiuni.
- 34 În schimb, obiectivul RGPD de a garanta o protecție efectivă a libertăților și drepturilor fundamentale ale persoanelor fizice și în special un nivel ridicat de protecție a dreptului fiecărei persoane la protecția datelor sale cu caracter personal (a se vedea Hotărârea Meta Platforms Ireland a Curții de Justiție [*omissis*] punctul 74 [*omissis*]) ar trebui să pledeze în favoarea extinderii competenței de introducere a unei acțiuni în reprezentare și în ceea ce privește încălcările obligației ce decurge din articolul 12 alineatul (1) prima teză și din articolul 13 alineatul (1) literele (c) și (e) din RGPD, de a furniza informații privind scopul prelucrării datelor și destinatarul datelor cu caracter personal într-o formă precisă, transparentă, inteligibilă și ușor accesibilă și într-un limbaj simplu și clar. În această privință, ar trebui să țină în schimb seama de împrejurarea că, prin această obligație de informare, se pregătește de asemenea consimțământul persoanei vizate ca cerință centrală pentru legalitatea unei prelucrări de date cu caracter personal, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) prima teză litera (a) din RGPD.
- 35 III. Cu titlu suplimentar, instanța de trimitere subliniază că întrebarea formulată în ordonanța sa de trimitere din 28 mai 2020 ar putea, cel puțin *mutatis mutandis*, să se pună din nou în cazul în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene va răspunde la întrebarea preliminară adresată în speță în sensul că, în prezentul litigiu, dreptul de a introduce o acțiune nu se poate întemeia pe articolul 80 alineatul (2) din RGPD.

[*omissis*]