

**Vec C-449/24**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

26. jún 2024

**Vnútroštátny súd:**

Raad van State

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

11. jún 2024

**Žalobkyňa:**

DSE International BV

**Žalovaný:**

Belgische Staat

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Žaloba o neplatnosť Koninklijk besluit van 7 november 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2016 betreffende het fabriceren en het in handel brengen van elektronische sigaretten (kráľovský dekrét zo 7. novembra 2022, ktorým sa mení kráľovský dekrét z 28. októbra 2016 o výrobe a uvádzaní elektronických cigariet na trh; ďalej aj ako „napadnutý [kráľovský] dekrét“), ktorého predmetom je čiastočná transpozícia smernice 2014/40, pokiaľ ide o reguláciu elektronických cigariet

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Prejednávaným návrhom podľa článku 267 ZFEÚ sa vnútroštátny súd chce dozvedieť, či zákaz prísad, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, platí aj pre elektronické cigarety.

## **Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 20 ods. 3 písm. c) v spojení s článkom 7 ods. 6 smernice 2014/40 vykladať v tom zmysle, že v súvislosti s uvádzaním elektronických cigariet a plniacich fľaštičiek na trh tento článok ukladá členským štátom povinnosť zakázať, aby tekutiny obsahujúce nikotín obsahovali prídavné látky, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, ako sa stanovuje v článku 7 ods. 6 písm. d) smernice, aj keď pri elektronickej cigarete nedochádza k spaľovaniu a nevzniká ani dym?

## **Citované ustanovenia práva Únie**

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES, článok 1, článok 2 body 4, 5, 9 a 16, článok 7 ods. 6, článok 20 ods. 3 písm. c) a článok 24 ods. 1;

smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, článok 7 ods. 1 písm. a).

## Citované ustanovenia vnútroštátneho práva

Koninklijk besluit van 28 oktober 2016 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van elektronische sigaretten (kráľovský dekrét z 28. októbra 2016 o výrobe a predaji elektronických cigariet), článok 4;

Koninklijk besluit van 7 november 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2016 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van elektronische sigaretten (kráľovský dekrét zo 7. novembra 2022, ktorým sa mení kráľovský dekrét z 28. októbra 2016 o výrobe a uvádzaní elektronických cigariet na trh), článok 3.

## Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Kráľovským dekrétom z 28. októbra 2016 o výrobe a uvádzaní elektronických cigariet na trh bola čiastočne prebratá smernica 2014/40 do vnútroštátneho právneho poriadku, pokiaľ ide o reguláciu elektronických cigariet.
- 2 Hoge Gezondheidsraad (Najvyššia rada pre zdravotníctvo, Belgicko) (ďalej len „HGR“) zverejnila 28. júna 202[2] stanovisko č. 9549 „Elektronické cigarety: vývoj“, ktoré sa venuje relatívnym rizikám elektronických cigariet v porovnaní s fajčením a nefajčením. V stanovisku sa uvádza, že elektronické cigarety nie sú bez rizika a sú potenciálne škodlivé, ale považujú sa za oveľa menej škodlivé ako fajčenie a dokonca môžu fajčiarom pomôcť prestať fajčiť. HGR sa teda zasadzuje za to, aby sa obmedzenie fajčenia, ako aj vapovania a iných spôsobov užívania nikotínu stalo dôležitou súčasťou politiky, pričom politickí predstavitelia by sa mali postarať o to, aby obmedzenie vapovania a iných spôsobov užívania nikotínu neohrozilo cieľ znížiť prevalenciu fajčenia.
- 3 Belgicko 6. júla 2021 oznámilo Európskej komisii návrh kráľovského dekrétu, ktorým sa mení vyššie uvedený kráľovský dekrét z 28. októbra 2016 v súlade so smernicou (EÚ) 2015/1535, ktorou sa upravuje postup členských štátov pri prijímaní technického predpisu.
- 4 Prostredníctvom ustanovenia článku 3 oznámeného návrhu kráľovského dekrétu sa mal zmeniť článok 4 kráľovského dekrétu z 28. októbra 2016. V (návrhu) článku 4 ods. 5 boli uvedené štyri skupiny zakázaných prídavných látok.
- 5 Federale overheidsdienst Volksgezondheid (Federálny úrad verejného zdravia, Belgicko) sa 7. júla 2022 s odkazom na článok 20 ods. 3 písm. c) a článok 7 ods. 6 písm. d) smernice 2014/40 obrátil na Generálne riaditeľstvo Európskej komisie pre zdravie a bezpečnosť potravín s otázkou, či z týchto ustanovení možno odvodiť, že: i) zákaz prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, sa vzťahuje aj na elektronické cigarety obsahujúce nikotín, alebo či článok 7 ods. 6 smernice možno použiť len na tabakové výrobky, a ii) ak áno, či existujú členské štáty, ktoré tento zákaz skutočne uplatňujú na elektronické cigarety.

- 6 Európska komisia 22. júla 2022 odpovedala, že článkom 20 ods. 3 písm. c) smernice v rámci stanovenia požiadaviek na tekutiny obsahujúce nikotín prostredníctvom krížového odkazu sa stanovuje uplatňovanie článku 7 ods. 6 na elektronické cigarety a plniace fľaštičky.
- 7 Dňa 7. novembra 2022 bol prijatý kráľovský dekrét, ktorým sa mení kráľovský dekrét z 28. októbra 2016 o výrobe a uvádzaní elektronických cigariet na trh.
- 8 Konečné znenie článku 4 kráľovského dekrétu z 28. októbra 2016, v znení zmenenom článkom 3 napadnutého kráľovského dekrétu, sa však líši od znenia návrhu. K štyrom kategóriám zakázaných prídavných látok v článku 4 ods. 4 kráľovského dekrétu z 28. októbra 2016 bola pridaná piata kategória, ktorá nebola zahrnutá v návrhu oznámenom Komisii, a to prídavné látky uľahčujúce inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu.
- 9 Podľa správy adresovanej kráľovi je cieľom prídania tejto novej kategórie opraviť transpozičnú chybu.

#### **Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 10 Žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody, z ktorých je v rámci prejudiciálneho konania relevantný iba ten druhý.
- 11 Podľa tohto druhého žalobného dôvodu článok 3 napadnutého dekrétu prekračuje regulačný priestor, pokiaľ ide o elektronické cigarety, a je nezlučiteľný so smernicou 2014/40, najmä s článkom 20 ods. 3 písm. c) v spojení s článkom 7 ods. 6 tejto smernice, pretože sa ním ukladajú prísnejšie požiadavky na elektronické cigarety, ako sa upravuje v týchto ustanoveniach. Okrem toho článok 3 napadnutého dekrétu v rozsahu, v akom sa ním zakazujú „prídavné látky, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu“, je nezlučiteľný s článkom 24 ods. 1 smernice 2014/40, pretože prvým ustanovením sa nariaďujú ďalšie obmedzenia týkajúce sa prídavných látok v elektronických cigaretách nad rámec obmedzení, ktoré sú stanovené v smernici 2014/40, zatiaľ čo druhým ustanovením sa nedovoľuje členským štátom, aby vo vnútroštátnom práve stanovili prísnejšie požiadavky.
- 12 Žalobkyňa poukazuje na to, že článkom 20 smernice 2014/40 sa upravujú elektronické cigarety vrátane zložiek, ktoré môžu obsahovať. Pokiaľ ide o elektronické cigarety, členské štáty podľa článku 20 ods. 3 písm. c) smernice zabezpečia, aby tekutina obsahujúca nikotín neobsahovala prídavné látky uvedené v článku 7 ods. 6. Ustanovenie článku 7 ods. 6 smernice obsahuje „zoznam štyroch skupín prídavných látok, ktoré majú byť vo všeobecnosti zakázané v tabakových výrobkoch“ a ktoré sú – v spojení s článkom 20 ods. 3 písm. c) – relevantné aj pre elektronické cigarety. (Piaty) zákaz „prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu a vstrebávanie nikotínu“, uvedený v článku 7 ods. 6 písm. d) smernice 2014/40 sa však vzťahuje výlučne na „tabakové výrobky na fajčenie“. Elektronické cigarety nemožno považovať za „tabakové výrobky na fajčenie“,

pretože neobsahujú tabak, a preto v nich nedochádza k spaľovaniu (a teda ani nevzniká dym).

- 13 Tabakové výrobky sa v článku 2 bode 4 smernice 2014/40 totiž vymedzujú ako „výrobky, ktoré sa môžu spotrebúvať a pozostávajú, hoci len čiastočne, z tabaku, a to tiež geneticky modifikovaného“. V článku 2 bode 9 sa „tabakové výrobky na fajčenie“ vymedzujú ako „tabakové výrobky s výnimkou bezdymového tabakového výrobku“, zatiaľ čo „elektronická cigareta“ sa vymedzuje ako „výrobok, ktorý možno použiť na konzumáciu výparov obsahujúcich nikotín prostredníctvom náustku, alebo akákoľvek zložka uvedeného výrobku vrátane zásobníka, nádržky a zariadenia bez zásobníka alebo nádržky. Elektronické cigarety môžu byť jednorazové alebo opätovne naplniteľné (...) alebo opätovne naplniteľné pomocou jednorazových zásobníkov“ (článok 2 bod 16). Zo znenia článku 7 ods. 6 písm. d) smernice 2014/40 preto jasne vyplýva, že pôsobnosť zákazu prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, je konkrétne obmedzená na „tabakové výrobky na fajčenie“.
- 14 Žalobkyňa sa domnieva, že ak by zákonodarca mal v úmysle rozšíriť pôsobnosť článku 7 ods. 6 písm. d) smernice 2014/40 na elektronické cigarety, bolo by to jasne uvedené v texte príslušných ustanovení. Uplatnenie článku 7 ods. 6 písm. d) na elektronické cigarety, ktoré predstavujú kategóriu výrobkov, ktoré nie sú na fajčenie, je preto v rozpore so smernicou 2014/40.
- 15 Porušený je aj článok 24 ods. 1 smernice. Podľa tohto ustanovenia členské štáty nesmú v zásade zakázať ani obmedziť uvádzanie tabakových alebo súvisiacich výrobkov, ktoré sú v súlade s touto smernicou, na trh. Nemôžu teda zakázať ani obmedziť tabakové alebo súvisiace výrobky, ktoré sú harmonizované podľa smernice 2014/40 a ktorých voľný pohyb je zaručený podľa článku 24 ods. 1.
- 16 Podľa ustálenej judikatúry predstavuje prijatie vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré presahujú rámec harmonizácie, obmedzenie voľného pohybu tabakových výrobkov alebo prípadne súvisiacich výrobkov (ako sú elektronické cigarety) na vnútornom trhu, ktoré sa smernicou 2014/40 zakazuje. Prijatím technických predpisov, ktoré neexistujú v iných členských štátoch, žalovaný koná „v rozpore s riadnym fungovaním vnútorného trhu s tabakovými výrobkami, ako sú elektronické cigarety“, ako aj s hlavnými cieľmi smernice 2014/40. Zložky, ktoré môžu elektronické cigarety obsahovať, podliehajú taxatívnym normám, a teda úplnej harmonizácii.
- 17 Žalobkyňa napokon poukazuje na podobný prípad z roku 2016, keď Nemecko chcelo prijať nové právne predpisy na prebratie článku 7 ods. 6 písm. d) a článku 20 ods. 3 písm. c) smernice 2014/40. Nemecko 20. mája 2016 oznámilo Komisii návrh zákona, ktorý obsahoval zákaz pridávania „prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu“ do „tabakových výrobkov na fajčenie, elektronických cigariet a plniacich fľaštičiek“. Zákaz prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, napokon v konečnom znení

už nebol upravený pre elektronické cigarety, zatiaľ čo v prípade tabakových výrobkov bol takýto zákaz uvedený.

- 18 Pokiaľ ešte nebola dokončená revízia smernice 2014/40, ktorú inicioval európsky normotvorca a podľa ktorej by sa na prídavné látky povolené v elektronických cigaretách mohli vzťahovať ďalšie obmedzenia, členské štáty nemôžu prijímať prísnejšie vnútroštátne predpisy.
- 19 Žalobkyňa ďalej uvádza, že zákaz prísad, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, nebol obsahom pôvodného návrhu Európskej komisie. Na základe stanoviska Výboru regiónov bol návrh neskôr zmenený tak, aby obsahoval zákaz „prídavných látok, ktoré zvyšujú návykový potenciál nikotínu“, ale len vo vzťahu k tabakovým výrobkom. Krížový odkaz v článku 20 ods. 3 písm. c smernice 2014/40 – ktorým sa upravuje zloženie tekutiny obsahujúcej nikotín – na článok 7 ods. 6 o prídavných látkach zakázaných pre tabakové výrobky bol doplnený až v prvom čítaní v Európskom parlamente. V poslednej a konečnej verzii smernice sa napokon spresnilo, že zákaz uvedený v písmene d) posledného ustanovenia platí výlučne pre „tabakové výrobky na fajčenie“.
- 20 Skutočnosť, že európsky normotvorca teda zjavne nemal v úmysle zahrnúť elektronické cigarety do zákazu, ktorý je obsahom článku 7 ods. 6 písm. d) smernice, nie je v rozpore ani s odpoveďou Komisie z 22. júla 2022, na ktorú sa odvoláva žalovaný. Európska komisia v nej iba odkazuje na krížový odkaz uvedený v článku 20 ods. 3 písm. c) smernice, ale nepotvrdzuje, že zákaz prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu [článok 7 ods. 6 písm. d) smernice], preto platí pre elektronické cigarety. Ani skupina Európskej komisie pre elektronické cigarety k tomu na svojich zasadnutiach nezaujala stanovisko. Skutočnosť, že žalovaný pred prijatím napadnutého dekrétu požiadal o vysvetlenie, okrem toho veľmi jasne ukazuje, že sám mal pochybnosti o tom, či zákaz skutočne platí pre elektronické cigarety.
- 21 Ani skutočnosť, že obmedzený počet iných členských štátov zaviedol podobné obmedzenia obchodu, samozrejme, nepredstavuje odôvodnenie porušenia smernice 2014/40 zo strany Belgicka. Okrem toho rôzne vnútroštátne právne predpisy o elektronických cigaretách, na ktoré sa žalovaný odvoláva v rámci svojej žalobnej repliky, obsahujú rovnaký krížový odkaz na prídavné látky zakázané v tabakových výrobkoch, aký je obsahom smernice 2014/40. V týchto vnútroštátnych právnych predpisoch je teda stanovené len to, že zákaz prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, sa vzťahuje na „tabakové výrobky na fajčenie“ (a teda nie na elektronické cigarety). Tak je to okrem iného vo Fínsku, v Spojenom kráľovstve a Holandsku. V dôsledku toho sa na rozdiel od tvrdenia žalovaného v týchto členských štátoch neuplatňuje rovnaký zákaz ako v Belgicku a táto právna úprava nemôže slúžiť ako referencia pre to, aby sa tento zákaz uplatňoval na elektronické cigarety.
- 22 Žalovaný sa domnieva, že žalobkyňa vychádza z nesprávnej interpretácie článku 20 ods. 3 smernice 2014/40. Podľa tohto ustanovenia členské štáty

v súvislosti s elektronickými cigaretami zabezpečia, aby tekutina obsahujúca nikotín neobsahovala žiadnu z prídavných látok uvedených v článku 7 ods. 6. Ustanovenie článku 20 ods. 3 písm. c) sa preto vzťahuje len na prídavné látky uvedené v článku 7 ods. 6 bez toho, aby sa rozlišovalo podľa výrobkov, v ktorých sa používajú. Tento názor potvrdzuje aj vyššie uvedený e-mail Európskej komisie z 22. júla 2022.

### Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 23 Účastníci konania majú rozdielny názor na výklad článku 20 ods. 3 v spojení s článkom 7 ods. 6 smernice 2014/40, ktoré sú čiastočne transponované napadnutým kráľovským dekrétom.
- 24 Podľa jeho preambuly právny základ napadnutého kráľovského dekrétu, pokiaľ ide o reguláciu elektronických cigariet, predstavuje článok 6 ods. 1 písm. a) Wet van 24 januari 1977 „betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten“ (zákon z 24. januára 1977 „o ochrane zdravia spotrebiteľov v oblasti potravín a iných výrobkov“). Podľa tohto ustanovenia kráľ v záujme verejného zdravia alebo na predchádzanie podvodom v tejto oblasti môže použiť opatrenia uvedené v článku 2 ods. 1 a 2 a v článku 3 bode 2 písm. a) a článku 3 bode 3 písm. c) okrem iného na tabak, výrobky na báze tabaku a podobné výrobky. K týmto opatreniam patrí prijímanie predpisov a ukladanie zákazov, pokiaľ ide o výrobu, vývoz a obchodovanie s týmito výrobkami vrátane možnosti upravovať zloženie tabakových (a podobných) výrobkov.
- 25 V článku 4 ods. 4 bode 5 kráľovského dekrétu z 28. októbra 2016, v znení zmenenom článkom 3 napadnutého kráľovského dekrétu, sa v súvislosti s elektronickými cigaretami stanovuje, že tekutina nesmie obsahovať prídavné látky, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu. Podľa správy adresovanej kráľovi bolo cieľom doplnenia tejto novej kategórie opraviť chybu pri transpozícii.
- 26 Cieľom smernice 2014/40 je podľa článku 1 písm. f) aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov týkajúce sa okrem iného uvádzania na trh a označovania určitých výrobkov súvisiacich s tabakovými výrobkami, najmä elektronických cigariet a plniacich fľaštičiek a bylenných výrobkov na fajčenie, aby sa uľahčilo hladké fungovanie vnútorného trhu s tabakovými a súvisiacimi výrobkami, pričom by sa malo vychádzať z vysokej úrovne ochrany ľudského zdravia, najmä pokiaľ ide o mladých ľudí, a aby boli splnené záväzky Únie vyplývajúce z Rámcového dohovoru Svetovej zdravotníckej organizácie o kontrole tabaku (ďalej len „RDKT“).
- 27 V smernici sa pritom rozlišuje medzi predpismi platnými pre „tabakové výrobky“ na jednej strane (hlava II smernice) a ustanoveniami uplatniteľnými na „elektronické cigarety a bylenné výrobky na fajčenie“ na strane druhej (hlava III smernice).

- 28 V článku 2 smernice sa pojem „tabakové výrobky“ vymedzuje ako „výrobky, ktoré sa môžu spotrebúvať a pozostávajú, hoci len čiastočne, z tabaku, a to tiež geneticky modifikovaného“ (článok 2 bod 4). „Bezdimový tabakový výrobok“ je „tabakový výrobok, ktorý sa nespotrebuje počas procesu horenia, vrátane žuvacieho tabaku, šnupavého tabaku a tabaku na orálne použitie“ (článok 2 bod 5). „Tabakové výrobky na fajčenie“ sú potom „tabakové výrobky s výnimkou bezdimového tabakového výrobku“ (článok 2 bod 9). Napokon, pojem „elektronická cigareta“ sa vzťahuje na „výrobok, ktorý možno použiť na konzumáciu výparov obsahujúcich nikotín prostredníctvom náustku, alebo akákoľvek zložka uvedeného výrobku vrátane zásobníka, nádržky a zariadenia bez zásobníka alebo nádržky. Elektronické cigarety môžu byť jednorazové alebo opätovne naplniteľné pomocou plniacej fľaštičky a nádržky alebo opätovne naplniteľné pomocou jednorazových zásobníkov“ (článok 2 bod 16).
- 29 Podľa článku 7 ods. 6 písm. d) tejto smernice, ktorý je súčasťou kapitoly 1 (Zložky a emisie) hlavy II (Tabakové výrobky), členské štáty zakazujú uvádzať na trh tabakové výrobky obsahujúce prídavné látky, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu.
- 30 Elektronické cigarety (a plniace fľaštičky) spadajú pod článok 20 smernice 2014/40, ktorý patrí do hlavy III (Elektronické cigarety a bylinné výrobky na fajčenie). Podľa článku 20 ods. 3 písm. c) smernice 2014/40 členské štáty zabezpečia, aby tekutina obsahujúca nikotín neobsahovala prídavné látky uvedené v článku 7 ods. 6.
- 31 Napokon, pokiaľ ide o voľný pohyb, podľa článku 24 ods. 1 tejto smernice členské štáty nesmú zakázať ani obmedziť uvádzanie tabakových alebo súvisiacich výrobkov, ktoré sú v súlade s touto smernicou, na trh.
- 32 Podľa názoru vnútroštátneho súdu nie je automaticky zrejmé, že z krížového odkazu v článku 20 ods. 3 písm. c) smernice 2014/40, ktorý sa týka elektronických cigariet, na článok 7 ods. 6, ktorý sa týka tabakových výrobkov, priamo vyplýva, že zákaz uvedený v článku 7 ods. 6 písm. d) smernice 2014/40 c) sa vzťahuje aj na elektronické cigarety (a plniace fľaštičky), hoci pri nich nevzniká spaľovanie ani dym, čo žalovaný nespochybňuje. Zákaz upravený v článku 7 ods. 6 písm. d) sa napokon výslovne obmedzuje na „tabakové výrobky na fajčenie“, t. j. tabakové výrobky s výnimkou bezdimového tabakového výrobku, pričom v prípade bezdimových tabakových výrobkov ide o tabakové výrobky, ktoré sa nespotrebujú počas procesu horenia, vrátane žuvacieho tabaku, šnupavého tabaku a tabaku na orálne použitie. Elektronická cigareta neobsahuje tabak a nedochádza pri nej k spaľovaniu, takže nevzniká dym, z čoho podľa žalobkyne možno odvodíť, že zákaz uvedený v článku 7 ods. 6 písm. d) sa nemôže vzťahovať ani na elektronickú cigaretu, pri ktorej nevzniká dym, a preto je bezdimovým výrobkom. Vnútroštátny súd sa domnieva, že žalobkyňa tiež nie bezdôvodne tvrdí, že ak by európsky zákonodarca mal v úmysle rozšíriť zákaz stanovený v článku 7 ods. 6 písm. d) na elektronické cigarety, v záujme právnej



istoty a jednotného uplatňovania tohto zákazu by ho výslovne nariadil. Podľa vnútroštátneho súdu nie je bezpodmienečne jasné, že sa tak stalo.

- 33 Vnútroštátny súd konštatuje, že Komisia vo svojej odpovedi z 22. júla 2022 na otázku žalovaného odkazuje na všeobecné uplatnenie zákazu prídavných látok upraveného v článku 7 ods. 6 smernice na elektronické cigarety analogicky, ale nezaoberá sa konkrétnym zákazom uvedeným v písmene d) tohto ustanovenia ani účinkami obmedzujúcej formulácie „v tabakových výrobkoch na fajčenie“, pokiaľ ide o jej uplatnenie na elektronické cigarety.
- 34 Podľa názoru vnútroštátneho súdu to však nič nemení na skutočnosti, že – s ohľadom na cieľ smernice, ktorým je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany ľudského zdravia, najmä mladých ľudí –, je tiež úplne odôvodnené, že na základe doslovného výkladu všeobecného krížového odkazu v článku 20 ods. 3 písm. c) smernice na článok 7 ods. 6 toto ustanovenie *prima facie* zahŕňa aj zákaz uvádzania elektronických cigariet obsahujúcich prídavné látky, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu, na trh. Okrem toho to vyzerá tak, že tento výklad podporuje aj skutočnosť, že rozlišovanie medzi „tabakovými výrobkami na fajčenie“ a „bezdymovými tabakovými výrobkami“ nie je v súvislosti s elektronickými cigaretami relevantné, pretože znenie článku 7 ods. 6 písm. d) sa vzťahuje na prídavné látky, ktoré „uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu“. Používanie elektronickej cigarety síce zrejme nemusí byť spojené s dymom, ale zdá sa, že spomínaný zákaz je celkom všeobecne zameraný na to, aby sa zabránilo pridávaniu prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu/vstrebávanie (s dymom alebo bez neho) alebo príjem nikotínu. Elektronickej cigareta, ktorá obsahuje nikotín, nevytvára dym, ale vytvára „výpary“, ktoré možno inhalovať, takže možno predpokladať, že európsky zákonodarca chcel aj v súvislosti s týmto procesom zabrániť pridávaniu prídavných látok, ktoré uľahčujú inhaláciu alebo vstrebávanie nikotínu.
- 35 Vnútroštátny súd sa však domnieva, že v tejto súvislosti nemôže v tomto štádiu konania poskytnúť objasnenie s istotou, ktorá je na to potrebná, a preto považuje za potrebné požiadať Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke.