

Anonimizirana različica

Prevod

C-720/20 – 1

Zadeva C-720/20

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

24. december 2020

Predložitveno sodišče:

Verwaltungsgericht Cottbus (Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

14. december 2020

Tožeča stranka:

RO, ki jo zastopa zakoniti zastopnik

Tožena stranka:

Zvezna republika Nemčija

[...] (ni prevedeno)

VERWALTUNGSGERICHT COTTBUS (UPRAVNO SODIŠČE V
COTTBUSU, NEMČIJA)

SKLEP

[...] (ni prevedeno)

V upravnem sporu

RO, ki jo zastopa [zakoniti] zastopnik,

tožeča stranka,

[...] (ni prevedeno)

proti

SL

Zvezni republiki Nemčiji, [...] (ni prevedeno)

tožena stranka,

zaradi: pravice do azila

je 5. senat

14. decembra 2020

[...] (ni prevedeno)

sklenil:

Postopek se prekine.

Sodišču Evropske unije se na podlagi člena 267 PDEU v predhodno odločanje predložijo ta vprašanja:

1. Ali je ob upoštevanju prizadevanj v okviru prava Unije glede izogibanja sekundarnemu gibanju ter splošnega načela enotnosti družine, ki izhaja iz Uredbe (EU) št. 604/2013, treba člen 20(3) te uredbe uporabiti po analogiji v položaju, v katerem mladoletni otrok in njegovi starši zaprosijo za mednarodno zaščito v isti državi članici, pri čemer pa je bila staršem mednarodna zaščita že priznana v drugi državi članici, otrok pa je bil rojen šele v državi članici, v kateri je zaprosil za mednarodno zaščito?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali se prošnje za azil mladoletnega otroka v skladu z Uredbo (EU) št. 604/2013 ne obravnava in se v skladu s členom 26 te uredbe sprejme odločitev o predaji, pri čemer se izhaja iz tega, da je za obravnavanje prošnje mladoletnega otroka za mednarodno zaščito pristojna tista država članica, v kateri je mednarodna zaščita priznana njegovim staršem?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je člen 20(3) Uredbe (EU) št. 604/2013 po analogiji uporabljiv tudi v delu, v katerem je v njegovem drugem stavku določeno, da izvedba lastnega postopka za sprejem ni potrebna v primeru kasneje rojenega otroka, čeprav tedaj obstaja tveganje, da država članica gostiteljica ni seznanjena z možnim položajem sprejema za mladoletnega otroka oziroma da v skladu s svojo upravno prakso zavrača uporabo člena 20(3) Uredbe (EU) št. 604/2013 po analogiji in zato za mladoletnega otroka obstaja tveganje, da bo postal „*refugee in orbit*“ [...] (ni prevedeno)?
4. Ali se lahko, če je treba na vprašanji 2 in 3 odgovoriti nikalno, kar zadeva mladoletnega otroka, ki je v državi članici zaprosil za mednarodno zaščito, sprejme odločitev o nedopustnosti z uporabo člena 33(2)(a) Direktive

2013/32/EU po analogiji tudi tedaj, če samemu otroku v drugi državi članici sicer ni priznana mednarodna zaščita, je pa priznana njegovim staršem?

Obrazložitev

Tožeča stranka je bila 21. decembra 2015 rojena v Nemčiji. Je državljanka Ruske federacije. Državljeni Ruske federacije so tudi starši in pet sorojencev, ki so deloma še mladoletni. Starši in pet sorojencev imajo na Poljskem status begunca. Zaščita jim je bila na Poljskem priznana 19. marca 2012. Decembra 2012 so starši zapustili Poljsko in odpotovali v Nemčijo. Tam so vložili prošnje za azil. Zahtevo za prevzem obravnavanja, ki jo je Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (zvezni urad za migracije in begunce, Nemčija) posredoval Poljski, so tamkajšnji organi zavrnili in opozorili na že pred tem na Poljskem priznan status begunca. V Nemčiji še ni dokončno odločeno o prošnjah za azil staršev in sorojencev tožeče stranke. Tožeča stranka je leta 2016 v Nemčiji zaprosila za azil. Do postopka za sprejem tožeče stranke v skladu z določbami Uredbe (EU) 604/2013 ni prišlo. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge je s sklepom z dne 20. marca 2019 prošnjo tožeče stranke za azil zavrgel kot nedopustno. V obrazložitvi je, na kratko, opozoril na to, da je v skladu z Uredbo št. 604/2013 in ob upoštevanju zlasti njenih členov 9, 10 in 20(3) neka druga država članica pristojna za obravnavanje prošnje.

Tožeča stranka je proti temu [...] (ni prevedeno) na to sodišče vložila tožbo.

Vprašanja za predhodno odločanje od 1 do 3 so upoštevana za odločitev, saj je od odgovora nanje odvisno, ali je za obravnavanje prošnje tožeče stranke za mednarodno zaščito na podlagi člena 3(2), prvi pododstavek, ali člena 21(1), tretji pododstavek, oziroma člena 23(3) Uredbe (EU) št. 6[0]4/2013 pristojna Nemčija oziroma ali se prošnja v Nemčiji ne obravnava in se v skladu s členom 26 te uredbe sprejme odločitev o predaji. Vprašanje za predhodno odločanje 4 je upošteveno za odločitev, saj bi se v primeru pritrdilnega odgovora nanj tu izpodbijano odločitev Bundesamt für Migration und Flüchtlinge z uporabo nacionalnega procesnega prava lahko razumelo tudi kot odločitev o nedopustnosti v skladu s členom 33(2)(a) Direktive 2013/32/EU.

[...] (ni prevedeno)