

Lieta C-563/21 PPU

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2021. gada 14. septembris

Iesniedzējtiesa:

Rechtbank Amsterdam (Nīderlande)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 14. septembris

Prasītāja:

Openbaar Ministerie

Atbildētājs:

Y

C-563/21 PPU – 1

RECHTBANK AMSTERDAM

INTERNATIONALE RECHTSHULPKAMER

(Amsterdamas tiesa, Starptautiskās tiesiskās palīdzības palāta, Nīderlande)

[..]

Pasludināšanas datums: 2021. gada 14. septembris

STARPSPRIEDUMS

par *officier van justitie* (prokurors, Nīderlande) tiesai adresēto lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības saskaņā ar *Overleveringswet* (Likums par personu nodošanu, turpmāk tekstā – “OLW”) 23. pantu. Šis lēmums par personas saukšanu pie kriminālatbildības ir datēts ar 2021. gada 30. jūniju un attiecas uz Eiropas apcietināšanas ordera (turpmāk tekstā – “EAO”) izskatīšanu.

Šo EAO 2020. gada 7. aprīlī *izsniedza *Sąd Okręgowy w Zielonej Górze* [*Zielona Góra* apgabaltiesa] (Polija), lai aizturētu un nodotu:

Y

[..]

bez pastāvīgas dzīvesvietas vai uzturēšanās vietas Nīderlandē,

[..] ieslodzītais *Alphen aan den Rijn* ieslodzījuma vietā [..]

turpmāk tekstā – “pieprasītā persona”.

1. Procedūra

[..] [valsts procedūras norise]

2. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

2.1 Piemērojamās tiesību normas

Savienības tiesības

I. Eiropas Savienības Pamattiesību harta (turpmāk – “Harta”)

Hartas 47. panta pirmajā un otrajā daļā, 51. panta pirmajā daļā un 52. panta trešajā daļā ir noteikts:

47. pants

Tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu

Ikvienai personai, kuras tiesības un brīvības, kas garantētas Savienības tiesībās, tikušas pārkāptas, ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību, ievērojot nosacījumus, kuri paredzēti šajā pantā.

Ikvienai personai ir tiesības uz taisnīgu, atklātu un laikus veiktu lietas izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā, tiesību aktos noteiktā tiesā. Ikvienai personai ir iespējas saņemt konsultāciju, aizstāvību un pārstāvību.

51. pants

Darbības joma

* Tulkotāja piezīme: runa, iespējams, ir par 2021. gada 7. aprīli.

1. Šīs Hartas noteikumi attiecas uz Savienības iestādēm un struktūrām, ievērojot subsidiaritātes principu, un uz dalībvalstīm tikai tad, ja tās īsteno Savienības tiesību aktus. Tādēļ tās ievēro tiesības un principus, kā arī veicina to piemērošanu saskaņā ar savām atbilstīgajām pilnvarām un ievērojot Savienības kompetenci, kas tai piešķirta Līgumos.

52. pants

Tiesību un principu piemērošana un interpretēšana

[..]

3. Ciktāl Hartā ir ietvertas tiesības, kuras atbilst Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā garantētajām tiesībām, šo tiesību nozīme un apjoms ir tāds pats kā minētajā Konvencijā noteiktajām tiesībām. Šis noteikums neliedz Savienības tiesībās paredzēt plašāku aizsardzību.

- II. Padomes Pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (2002/584/TI) (turpmāk tekstā – “Pamatlēmums 2002/584/TI”) (OV 2002, L [190], 1. lpp.), kas grozīts ar Pamatlēmumu 2009/299/TI (OV 2009, L 81, 24. lpp.).

Pamatlēmuma 2002/584/TI 1. panta 3. punkts un 15. panta 1. punkts ir formulēti šādi:

1. pants

Eiropas apcietināšanas ordera definīcija un pienākums to izpildīt

[..]

3. Šis pamatlēmums [ne]groza pienākumu ievērot pamattiesības un tiesību pamatprincipus, kā tie minēti 6. pantā Līgumā par Eiropas Savienību.

15. pants

Lēmums par nodošanu

1. Izpildes tiesu iestāde termiņos un saskaņā ar šajā pamatlēmumā noteiktajiem nosacījumiem pieņem lēmumu par to, vai persona ir jānodod.

Nīderlandes tiesības

- III. Likums par personu nodošanu (*OLW*)

OLW (2004. gada 29. aprīļa likums, Stb. 2004, 195), kas nesēn grozīts ar 2021. gada 17. marta likumu (Stb. 2021, 155) īsteno Pamatlēmumu 2002/584/TI. Ciktāl tiem ir nozīme, *OLW* 1. panta

ievadteikums un g) apakšpunkts, 11. panta 1. punkts, 26. panta 1. punkts un 28. panta 1.–3. punkts ir formulēti šādi:

1. pants

Šajā likumā:

[..]

g. tiesa: Amsterdamas tiesa;

[..]

11. pants

1. Eiropas apcietināšanas orderis netiek izpildīts gadījumos, kad, kā uzskata tiesa, pastāv nopietni un pierādīti iemesli uzskatīt, ka pēc nodošanas pieprasītā persona saskaras ar reālu risku, ka tiks pārkāptas tās pamattiesības, kas garantētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartā.

26. pants

1. Tiesa pārbauda [..] nodošanas iespēju. [..]

28. pants

1. Tiesa lemj par nodošanu ne vēlāk kā 14 dienu laikā pēc lietas izmeklēšanas tiesas sēdē pabeigšanas. Spriedums tiek pamatots.
2. Ja tiesa konstatē [..], ka nodošana nevar tikt atļauta [..], tai savā lēmumā ir jāatsaka šī nodošana.
3. Gadījumos, kas nav minēti 2. punktā, tiesa atļauj nodošanu savā spriedumā, ja vien tā neuzskata, ka Eiropas apcietināšanas orderi nevar izpildīt saskaņā ar 11. panta 1. punktu [..].

2.2 Pamatojums

- 1 Pieprasītā persona ir Polijas valstspiederīgais. Polijas tiesu iestādes attiecībā uz viņu ir izdevušas sešus EAO. Runa ir par diviem EAO, kas izdoti, lai izpildītu brīvības atņemšanas sodus, un četriem citiem EAO, kas izdoti kriminālvajāšanas nolūkā. *Rechtbank Amsterdam* (Amsterdamas tiesa) ir jālemj par šo EAO izpildi. Ieinteresētā persona nepiekrita savai nodošanai Polijai.

- 2 Lieta, kurā tiesa uzdeva Tiesai prejudiciālus jautājumus, attiecas uz EAO, kas izsniegts 2020. gada 7. aprīlī * kriminālvajāšanas nolūkā, un tā ir balstīta uz to, ka pieprasītā persona īsumā tiek turēta aizdomās par krāpšanu. Pārējie kriminālvajāšanas nolūkā izsniegtie EAP attiecas uz lielu skaitu identisku aizdomu.
- 3 *Rechtbank* (tiesa) nesaskata nevienu iemeslu, kas varētu radīt šķērsli pieprasītās personas nodošanai, izņemot problēmu, uz kuru attiecas prejudiciālie jautājumi.
- 4 *Rechtbank* (tiesa) konstatēja, ka kopš 2017. gada rudens pastāv sistēmiskas un vispārējas nepilnības attiecībā uz tiesu varas neatkarību izsniegšanas dalībvalstī, kas tātad jau pastāvēja attiecīgā EAO izsniegšanas brīdī, kas pastāv joprojām un kas kopš 2017. gada rudens ievērojami saasinājušās. Šo nepilnību dēļ izsniegšanas dalībvalstī kopumā pastāv faktiskas Hartas 47. panta otrajā daļā garantēto pamattiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu būtības pārkāpuma risks, proti, reāls tiesību uz neatkarīgu tiesu pārkāpuma risks.
- 5 Šīs sistēmiskās vai vispārējās nepilnības (daļēji) ietekmē arī pamattiesības uz tiesību aktos noteiktu tiesu, kas ir garantētas Hartas 47. panta otrajā daļā. Tās izriet no 2017. gada 8. decembra likuma, kas stājas spēkā 2018. gada 17. janvārī attiecībā uz *Krajowa Rada Sądownictwa* (Valsts tiesu padome, Polija, turpmāk tekstā – “KRS”) pozīciju un tās lomu Polijas tiesu varas locekļu iecelšanā ¹. *Sąd Najwyższy* (Augstākā tiesa, Polija; turpmāk tekstā – “SN”) 2020. gada 23. janvāra rezolūcijā lietā BSA I-4110-1/20 konstatēja, ka saskaņā ar tiesību aktiem, kas stājas spēkā 2018. gadā, KRS nav neatkarīga iestāde, bet ir tieši pakļauta politiskajām iestādēm un ka šī neatkarības neesamība ² izraisa nepilnības tiesnešu iecelšanas procedūrā. Attiecībā uz tiesām, kas nav SN, rezolūcijā ir secināts, ka tiesas iztiesāšanas sastāvs nav ticis likumīgi izveidots Polijas Kriminālprocesa kodeksa izpratnē, ja tajā ietilpst persona, kas ir iecelta par tiesnesi pēc KRS priekšlikuma saskaņā ar tiesību aktiem, kuri stājas spēkā 2018. gadā, ciktāl nepilnības saistībā ar iecelšanas procedūru šajos apstākļos izraisa neatkarības un objektivitātes garantiju pārkāpumu saskaņā ar Polijas Konstitūciju, Hartas 47. pantu un ECPAK 6. pantu. Šis secinājums nav piemērojams ne spriedumiem, kas pieņemti pirms rezolūcijas pieņemšanas dienas, ne spriedumiem, kas ir

* Tulkotāja piezīme: runa, iespējams, ir par 2021. gada 7. aprīli.

¹ *Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw* (2017. gada 8. decembra Likums, ar ko groza Likumu par Valsts tiesu padomi un atsevišķus citus likumus).

² Skat. spriedumu, 2021. gada 15. jūlijs, Komisija/Polija (Tiesnešiem piemērojamie disciplinārie pasākumi), C-791/19, EU:C:2021:596, 108. punkts (“Jākonstatē, ka šī sprieduma 104.–107. punktā uzsvērtie apstākļi var radīt pamatotas šaubas attiecībā uz KRS neatkarību un tās lomu tādā iecelšanas procesā kā tas, kura rezultātā amatā tika iecelti Disciplinārlietu palātas locekļi”) un 110. punkts (“Šie elementi, aplūkojot tos vispārējās analīzes ietvaros, kas ietver svarīgo lomu, kāda Disciplinārlietu palātas locekļu iecelšanā amatā ir KRS, proti – kā izriet no šī sprieduma 108. punkta – iestādei, kuras neatkarībā no politiskās varas ir apšaubāma, – [..]”).

jāpieņem lietās, kuras šajā datumā jau bija nodotas izskatīšanai iztiesāšanas sastāvam³.

Rechtbank (tiesa), izskatot citu EAO lietu, iepazīnās ar 2020. gada 25. janvāra sarakstu, kurā bija iekļauti to 384 tiesnešu vārdi, kuri tika iecelti pēc *KRS* priekšlikuma saskaņā ar tiesību aktiem, kuri stājās spēkā 2018. gadā⁴. Ir iespējams, ka šo iecelšanu amatā skaits laika gaitā ir pieaudzis.

Tātad pastāv reāls risks, ka pieprasītā persona pēc nodošanas Polijai kriminālvajāšanas nolūkā, sava kriminālprocesa ietvaros sastaptos ar vienu vai vairākiem tiesnešiem, kuri ir iecelti pēc *KRS* priekšlikuma saskaņā ar tiesību aktiem, kas stājās spēkā 2018. gadā.

- 6 Pieprasītā persona, kuras nodošana Polijā tiek lūgta kriminālvajāšanas nolūkā, nodošanas procedūras ietvaros tomēr nevar precizēt, kuri tiesneši tās lietu izskatīs pēc tās nodošanas izsniegšanas dalībvalstij, jo Polijā tiesas tiesnešiem lietas tiek nodotas patvaļīgi. Šādai pieprasītai personai tātad faktiski nav iespējams individuāli atsaukties uz pārkāpumiem viena vai vairāku tiesnešu iecelšanas laikā. Turklāt pieprasīta persona pēc tās nodošanas Polijai nevarētu efektīvi apstrīdēt tiesneša iecelšanas amatā spēkā esamību vai tā tiesas funkciju pildīšanas likumību. Saskaņā ar tiesību aktiem, kas stājās spēkā 2020. gada 14. februārī⁵, Polijas tiesām nav atļauts pārbaudīt šādu aizstāvības pamatu⁶.
- 7 Tomēr *Rechtbank* (tiesa) no iepriekš 5. un 6. punktā izklāstītajiem apsvērumiem nevar automātiski secināt, ka gadījumā, ja [persona] tiek nodota izsniegšanas dalībvalstij, pastāv reāls (vispārējs vai individuāls) risks, ka tiek pārkāptas tiesības uz tiesību aktos noteiktu tiesu – kaut tādēļ, ka nav skaidrs, kāds kritērijs ir jāizmanto, lai novērtētu, vai pastāv šo tiesību pārkāpuma risks. Šajā ziņā ir arī jānorāda, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk tekstā – “ECT”) uzskata, ka, lai gan tiesības uz tiesību aktos noteiktu tiesu, kas garantētas ECPAK 6. pantā, ir “autonomas” tiesības, tām ir ļoti cieša saikne ar neatkarības un objektivitātes garantijām. Lai noteiktu, vai pārkāpumi tiesneša iecelšanā ir šo tiesību pārkāpums,

³ *SN* tīmekļa vietnē ir pieejams rezolūcijas tulkojums angļu valodā: http://www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Wydarzenia/AllItems/BSA%20I-4110-1_20_Engl ish.pdf.

⁴ Avots: Bron : <https://oko.press/lista-dla-obywateli-384-sedziow-zarekomendowanych-przez-neo-kr/>

⁵ Grozījumi tiesību aktos par tiesu varu, tostarp Likumā par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju, Likumā par Augstāko tiesu un Likumā par Valsts tiesu padomi. [*Ustawa z 14 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (2020. gada 14. februāra Likums par grozījumiem Likumā par vispārējās jurisdikcijas tiesu organizāciju, Likumā par Augstāko tiesu un noteiktos citos likumos)].

⁶ 26. panta 3. punkts.

ECT piemēro trīskāršu retrospektīvu kritēriju⁷. Nav skaidrs, vai šis kritērijs ir jāpiemēro arī lēmuma par nodošanu kriminālvajāšanas nolūkā pārrobežu kontekstā, kas pēc savas būtības paredz perspektīvu kritēriju.

8 Iepriekš minētie apsvērumi rada šādus jautājumus:

- Vai “divpakāpju pārbaude”, kas izriet no spriedumiem *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības)⁸ (saukts arī par “LM”) un *Openbaar Ministerie (Indépendance de l'autorité judiciaire d'émission)*⁹ (saukts arī par “L un P”), kas attiecas uz vērtējumu par tiesību pārkāpuma risku nodošanas gadījumā, ir piemērojama, izvērtējot jautājumu par to, vai nodošanas gadījumā ir pārkāptas tiesības uz tiesību aktos noteiktu tiesu?
- ja atbilde ir apstiprinoša, kā pēc tam ir jāpiemēro šīs pārbaudes divas “pakāpes”, ņemot vērā arī konstatējumus, ka pieprasītā persona nodošanas procedūras ietvaros faktiski nevar norādīt, kuri tiesneši tās lietu izskatīs Polijā, un ka katrā ziņā tai Polijā nebūs nekādu efektīvu tiesību aizsardzības līdzekļu pret iespējamu tiesību uz tiesību aktos noteiktu tiesu pārkāpumu?
- ja atbilde ir noliedzīga, kāds kritērijs tad būtu jāpiemēro gadījumā, kad pieprasītā persona nodošanas procedūras ietvaros faktiski nevar norādīt, kuri tiesneši tās lietu izskatīs Polijā, un ka katrā ziņā tai Polijā nebūs nekādu efektīvu tiesību aizsardzības līdzekļu pret iespējamu tiesību uz tiesību aktos noteiktu tiesu pārkāpumu?

9 *Supreme Court of Ireland* (Augstākā tiesa, Īrija) ar 2021. gada 30. jūlija lēmumu iesniedza lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu. Šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas Tiesā saņemts 2021. gada 3. augustā, ir zināms Tiesai kā lieta C-480/21 (*Minister for Justice and Equality*). *Rechtbank* (tiesa) šajā lietā saprot lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu tādējādi, ka Īrijas tiesa arī vēlas pievērsties 8. punktā izvirzīto jautājumu būtībai. It īpaši tā pirmo Īrijas tiesas uzdoto jautājumu saprot tādējādi, ka tas attiecas uz tādas “divpakāpju pārbaudes”, uz kuru attiecas spriedumi, 2018. gada 25. jūlijs, *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) un 2020. gada 17. decembris, *Openbaar Ministerie* (Izsniegšanas tiesu iestādes neatkarība) (C-354/20 PPU un C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033), piemērojamību pārbaudei, lai noteiktu, vai pastāv risks, ka tiks pārkāptas tiesības uz tiesību aktos noteiktu tiesu.

⁷ Skat. ECT (virspalāta) spriedumus, 2020. gada 1. decembris, *Guðmundur Andri Ástráðsson* pret Islandi (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, 243.–252. punkts) un 2021. gada 22. jūlijs, *Reczkowicz* pret Poliju (CE:ECHR:2021:0722JUD004344719, 221.–224. punkts).

⁸ Spriedums, 2018. gada 25. jūlijs, *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586).

⁹ Spriedums, 2020. gada 17. decembris, *Openbaar Ministerie* (Izsniegšanas tiesu iestādes neatkarība) (C-354/20 PPU un C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033).

- 10 *Rechtbank* (tiesa) piekrīt *Supreme Court* (Augstākā tiesa) viedoklim, ka atbilde uz šiem jautājumiem nav “[*acte*] *clair*” un arī neizriet tieši no Tiesas iepriekšējās judikatūras.
- 11 *Rechtbank* (tiesa) tāpat kā *Supreme Court* (Augstākā tiesa) uzskata, ka ir vēlams ātri atbildēt uz jautājumiem. Nīderlandē, tāpat kā Īrijā¹⁰, Polijas tiesu iestāžu izsniegtie EAO veido būtisku daļu no visa izpildes tiesu iestāžu darba apjoma¹¹. Pretēji tam, kā tas ir gadījumā, kas attiecas uz Tiesai nodotajām Īrijas lietām, attiecīgā persona šajā lietā ir apcietināta, gaidot lēmumu par nodošanu. **[Oriģ. 10. lpp.]** *Rechtbank* (tiesa) tādējādi pievienojas *Supreme Court* (Augstākā tiesa) uzdotajiem jautājumiem un lūdz piemērot steidzamības procedūru.
- 12 Ņemot vērā iepriekš 8. punktā izklāstītos apsvērumus, [Augstākā] tiesa uzdod Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus¹²:

[..] [skat. 4. sadaļu]

2.3 Pieteikums par izskatīšanu steidzamības kārtībā

- 13 *Rechtbank* [tiesa] lūdz Tiesu šim lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu piemērot LESD 267. panta ceturtajā daļā un Tiesas Reglamenta 107. pantā paredzēto steidzamības procedūru.
- 14 Prejudiciālie jautājumi attiecas uz jomu, kas minēta LESD trešās daļas V sadaļā. Pieprasītā persona pašlaik ir izdošanas apcietinājumā Nīderlandē, pamatojoties uz EAO brīvības atņemšanas soda izpildes nolūkā, gaidot lēmumu par nodošanu (skat. iepriekš 1. un 2. punktu). No procesuālās ekonomijas viedokļa šie seši EAO ir jāizskata vienkopus un par tiem jālemj kopīgi. *Rechtbank* (tiesa) nevar pieņemt nolēmumu, līdz Tiesa nav atbildējusi uz prejudiciālajiem jautājumiem. Tādēļ Tiesas steidzamai atbildei uz prejudiciālajiem jautājumiem ir tieša un izšķiroša ietekme uz pieprasītās personas izdošanas apcietinājuma ilgumu.

3. Secinājumi

Nepieciešams atsākt debates, lai uzdotu prejudiciālu jautājumu Tiesai.

¹⁰ Skat. Īrijas lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 18. punkta e) apakšpunktu: “Zinot, ka Polijas izsniegtie EAO veido nedaudz mazāk par pusi no Īrijas gadā izpildītajiem EAO, tas būtiski ietekmētu Pamatlēmuma darbību Īrijā”.

¹¹ Saskaņā ar jaunākajiem pieejamajiem statistikas datiem, proti, 2019. gada statistikas datiem, Nīderlande šajā gadā saņēma 1077 EAO. No šiem EAO 379 bija no Polijas. Avots: *Openbaar Ministerie, Internationaal Rechtshulpcentrum Amsterdam* (Prokuratūra, starptautiskais tiesiskās palīdzības centrs, Amsterdama, Nīderlande), 2019. gada ziņojums par Eiropas apcietināšanas orderi, 9. lpp.

¹² Pati *rechtbank* (tiesa) ir iztulkojusi *Supreme Court* (Augstākā tiesa) jautājumus holandiešu valodā un attiecībā uz pirmo jautājumu vārdus “prasītāji” aizstāja ar “attiecīgo personu”.

4. Lēmums

LŪDZ Eiropas Savienības Tiesu atbildēt uz šādiem jautājumiem:

- 1) Vai ir jāpiemēro kritērijs, kas ir noteikts 2018. gada 25. jūlija spriedumā lietā *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) un apstiprināts ar 2020. gada 17. decembra spriedumu lietā *Openbaar Ministerie* (Izsniegšanas tiesu iestādes neatkarība) (C-354/20 PPU un C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033), ja pastāv reāls risks, ka attiecīgās personas lieta tiks izskatīta tiesā, kura nav noteikta tiesību aktos?
- 2) Vai ir jāpiemēro kritērijs, kas ir noteikts 2018. gada 25. jūlija spriedumā lietā *Minister for Justice and Equality* (Tiesu sistēmas nepilnības) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) un apstiprināts ar 2020. gada 17. decembra spriedumu lietā *Openbaar Ministerie* (Izsniegšanas tiesu iestādes neatkarība) (C-354/20 PPU un C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033), ja pieprasītā persona, kas vēlas apstrīdēt tās nodošanu, nevar atbilst šim kritērijam, jo patlaban nav iespējams noteikt, kāds būs sastāvs tiesai, kas izskatīs tās lietu, ņemot vērā patvaļīgo lietu piešķiršanas kārtību?
- 3) Vai efektīvas tiesību aizsardzības neesamība, lai apstrīdētu tiesnešu iecelšanas Polijā spēkā esamību apstākļos, kad šķiet, ka pieprasītā persona patlaban nevar pierādīt, ka tiesas, kurās tiks skatīta tās lieta, sastāvēs no tiesnešiem, kuri nav pienācīgi iecelti, ir tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu būtības pārkāpums, kas ietver izpildes dalībvalsts pienākumu atteikt pieprasītās personas nodošanu?

[..][nobeiguma formulējumi un paraksti]