

Дело C-757/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

15 декември 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Bundesgerichtshof (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

10 ноември 2022 г.

Ответник в първоинстанционното и жалбоподател в ревизионното производство:

Meta Platforms Ireland Limited

Ищец в първоинстанционното и ответник в ревизионното производство:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
— Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

BUNDESGERICHTSHOF

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[...]

Постановено

на

10 ноември

2022 г.

[...]

[...]

[...]

[...]

по дело със страни

Meta Platforms Ireland Limited, [...],

ответник в първоинстанционното и жалбоподател в ревизионното
производство,

– [...] –

срещу

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. (Федерация на организациите и сдруженията на потребителите, Германия), [...],

ищец в първоинстанционното и ответник в ревизионното производство,

– [...] –

Първи граждански състав на Bundesgerichtshof (Федерален върховен съд, Германия) [...]

определи:

- I. Спира производството по делото.
- II. Отпраща до Съда на Европейския съюз следния въпрос относно тълкуването на член 80, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните, наричан по-нататък „ОРЗД“, ОВ L 119, 2016 г., стр. 1):

Предявява ли се нарушено право „в резултат на обработването на лични данни“ по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД, ако сдружение за защита на интересите на потребителите основава иска си на факта, че правата на субект на данни са били нарушени поради неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация за целта на обработването на данните и за получателя на личните данни съгласно член 12, параграф 1, първо изречение от ОРЗД във връзка с член 13, параграф 1, букви в) и д) от същия регламент?

Мотиви:

- 1 А. Ищецът в първоинстанционното производство е включена в списъка на компетентните структури по член 4 от Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (Закон за исковете за преустановяване на нарушения във връзка с потребителски и други права, наричан по-нататък „UKlaG“) Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer (Федерация на организациите на потребителите във федералните провинции, Германия). Установеният в Ирландия ответник в първоинстанционното производство Meta Platform Ireland Limited (предишно наименование Facebook Ireland Limited) е оператор на интернет платформата Facebook с адрес www.facebook.de, на която се обменят лични и друг вид

данни. Свързано с ответника дружество — установеното в Германия Facebook Germany GmbH — промотира там възможността за използване на рекламно пространство на интернет платформата и подпомага местни рекламодатели на ответника. Страна по договорите с рекламодателите в Германия е ответникът. Освен това той обработва данните на германските клиенти на Facebook. Дружеството майка на ответника и на Facebook Germany GmbH е установено в Съединените американски щати.

- 2 На интернет платформата Facebook се намира т.нар. „App Zentrum“ („център за приложения“), където ответникът, наред с другото, предлага на своите потребители достъп до безплатни игри от доставчици трети страни. На 26 ноември 2012 г. в центъра за приложения е качена играта „The Ville“, в която под бутон „Играй сега“ се появява следната информация:

„С натискането на бутона „Играй сега“ по-горе това приложение получава:

- Обща информация за теб (?);
- Твоя електронен адрес;
- За теб;
- Съобщения за твоите статуси.

Това приложение може да поства от твое име, включително събраните от теб точки и друга информация.“

- 3 Там се съдържа и следното указание:

„Ако продължиш, това означава, че се съгласяваш с Общите търговски условия и правилата за защита на данните на „The Ville“.

Общите търговски условия и правилата за защита на данните са достъпни чрез електронна препратка (линк). Подобни указания под бутона „Играй сега“ се появяват и в игрите „Diamond Dash“ и „Wetpaint Entertainment“. Последното изречение от указанието към играта „Scrabble“ гласи: „Това приложение може да поства от твое име съобщения за статус, снимки и друга информация“.

- 4 Ищецът възразява срещу указанията, които се появяват с натискането на бутона „Играй сега“ в центъра за приложения, като ги счита за нелоялни по-специално поради неспазването на законовите изисквания за получаване на валидно съгласие от потребителя съгласно разпоредбите, регламентиращи защитата на данните. Освен това той счита, че последното указание към играта „Scrabble“ представлява прекомерно неблагоприятно за потребителя общо търговско условие.

5 Ищецът иска на ответника да бъде забранено под страх от периодични имуществени санкции

1. да представя игри в рамките на търговски дейности, насочени към потребителите с постоянно местопребиваване във Федерална република Германия, на уебсайта с адрес www.facebook.com в т.нар. „център за приложения“ по такъв начин, че като натисне бутон, например „Играй сега“, потребителят декларира, че предоставилото играта дружество получава с посредничеството на социалната мрежа, чийто оператор е ответникът, информация за съдържащите се в нея лични данни и съгласие да предоставя (публикува) информация от името на потребителя, като показаната на възпроизведените графично екранни снимки [които не са отпечатани по настоящото дело];
2. да включва посочените по-долу или сходни по съдържание правила в споразуменията с потребители с постоянно местопребиваване във Федерална република Германия относно използването на приложения (apps) в рамките на социална мрежа, както и да се позовава на клаузите относно предаването на данни на предоставилите игрите дружества:

„Това приложение може да поства от твое име съобщения за статус, снимки и друга информация“.

- 6 Освен това ищецът иска ответникът да му възстанови разходите за отправяне на предупреждение в размер на 200 EUR ведно със съответните лихви. Той предявява иска си без оглед на конкретно нарушение на права на субект на данни и без възложен от такъв субект на данни мандат.
- 7 Landgericht (Областен съд) осъжда ответника в съответствие с исканията на ищеца (LG Berlin (Областен съд Берлин, Германия), ZD 2015, 133). Подадената от ответника въззивна жалба не е уважена (KG (Висш областен съд Берлин, Германия) GRUR-RR 2018, 115). С допуснатата от въззивния съд ревизионна жалба, която ищецът в първоинстанционното производство иска да бъде отхвърлена, ответникът в първоинстанционното производство продължава да поддържа искането си за отхвърляне на иска.
- 8 С определение от 28 май 2020 г. (I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = CMP 2020, 1182 — App-Zentrum I) съдебният състав спира производството и с оглед на изясняване на правното положение при действието на Общия регламент относно защитата на данните, който е влязъл в сила в хода на производството по ревизионно обжалване и е относим към исканията за прекратяване на нарушението с действие за в бъдеще, отправя до Съда на Европейския съюз следния преюдициален въпрос относно тълкуването на глава VIII, и по-специално на член 80, параграфи 1 и 2 и член 84, параграф 1 от ОРЗД:

Допускат ли разпоредбите на глава VIII от ОРЗД, и по-специално тези на член 80, параграфи 1 и 2 и на член 84, параграф 1 от него, национална правна уредба, която — наред с правомощията за намеса на надзорните органи, компетентни за наблюдението и прилагането на Регламента, и възможностите за правна защита на субектите на данни — предоставя, от една страна, на конкуренти и от друга страна, на оправомощени съгласно националното право сдружения, структури и камари правомощие да предявяват граждански иски при нарушения на Общия регламент относно защитата на данните — без оглед на конкретно нарушение на права на определени субекти на данни и без възложен от субект на данни мандат — на основание на забраната за нелоялни търговски практики, нарушение на закон за защита на потребителите или забраната да се използват недействителни общи търговски условия?

- 9 Съдът на Европейския съюз се произнася по този въпрос с решение от 28 април 2022 г. (С-319/20, [...] Meta Platforms Ireland), както следва:

Член 80, параграф 2 от ОРЗД трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, която позволява на сдружение за защита на интересите на потребителите да предяви иск — без да му е възложен мандат за това и независимо дали са нарушени конкретни права на субекти на данни — срещу предполагаемия извършител на посегателство срещу защитата на лични данни, като се позове на нарушаване на забраната за нелоялни търговски практики, на закон за защита на потребителите или на забраната за използване на недействителни общи търговски условия, когато съответното обработване на данни може да засегне правата, които идентифицирани физически лица или физически лица, които могат да бъдат идентифицирани, черпят от този регламент.

- 10 Б. От решението на Съда на Европейския съюз от 28 април 2022 г. следва, че разглежданите в настоящия спор разпоредби относно активната процесуална легитимация съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Закон за мерките срещу нелоялната конкуренция, наричан по-нататък „UWG“) и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 във връзка с член 2, параграф 2, точка 11 от UKlaG в приложното поле на Общия регламент относно защитата на данните трябва да се тълкуват в съответствие с правото на Съюза с оглед на условията, предвидени в член 80, параграф 2 от ОРЗД. Въпросът дали ищецът в първоинстанционното производство, който основава исканията си на неизпълнението на задължения за предоставяне на информация за целта на обработването на данните и за получателя на личните данни, предявява нарушение на права „в резултат на обработването на лични данни“ по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД, зависи от нееднозначното тълкуване на тази разпоредба. Следователно, преди да бъде постановено решение по ревизионната жалба на ответника в първоинстанционното

производство, производството по делото трябва да бъде спряно отново и на основание на член 267, първа алинея, буква б) и на член 267, трета алинея ДФЕС трябва да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

- 11 I. Въззивният съд правилно е приел исканията на ищеца в първоинстанционното производство за основателни. Ето защо, за да бъде уважена ревизионната жалба на ответника в първоинстанционното производство, е от значение да се установи дали въззивният съд не е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че искът в първоинстанционното производство е бил допустим. Условие за това е компетентни структури, каквото е предявилото иска в спора сдружение на потребителите, след влизането в сила на Общия регламент относно защитата на данните да имат правомощието съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от UWG и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG да предявяват граждански иски при нарушения на този регламент — без оглед на конкретно нарушение на право на определени субекти на данни и без възложен от субект на данни мандат — на основание нелоялна конкуренция съгласно член 3а от UWG, нарушение на закон за защита на потребителите по смисъла на член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG или използване на недействително общо търговско условие съгласно член 1 от UKlaG (BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 17—32 и т. 55—62] — App-Zentrum I).
- 12 II. Активната процесуална легитимация на ищеца в главния спор зависи от това дали в иска си на основание член 80, параграф 2 от ОРЗД той предявява, че правата на субект на данни съгласно Общия регламент относно защитата на данните са били нарушени „в резултат на обработването на лични данни“.
- 13 1. В акта за преюдициално запитване от 28 май 2020 г. съдебният състав е счел, че от разпоредбите на глава VIII от Общия регламент относно защитата на данните не може да се изведе активна процесуална легитимация на ищеца по германското законодателство съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от UWG и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG поради обстоятелството, че петитумът в главния спор е насочен единствено към обективно прилагане на правото за защита на данните (вж. BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 35] — App-Zentrum I). Той е приел, че подобна активна процесуална легитимация не може да се основава нито на член 80, параграфи 1 или 2 от ОРЗД, нито на член 84, параграф 1 от същия регламент и че с оглед на текста, нормативния контекст и целта на Общия регламент относно защитата на данните се поставя въпросът дали той хармонизира не само материалноправните норми относно защитата на личните данни, но и прилагането на съществуващите по силата на посочения регламент права. Именно в този контекст съдебният състав отправя до Съда на Европейския съюз преюдициалния въпрос дали Общият регламент относно защитата на

данните установява изчерпателна правна уредба по отношение на активната процесуална легитимация за предявяване на представителен иск, която изключва приложимостта в настоящия спор на разпоредбите, предвидени в член 8, параграф 3, точка 3 от UWG и в член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG (BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 33—54] — App-Zentrum I).

- 14 Съдът на Европейския съюз обаче не е съгласен със схващането, изразено от съдебния състав в акта за преюдициално запитване (BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 37, както и т. 60 и 62] — App-Zentrum I), и постановява, че активната процесуална легитимация на ищеца може да бъде изведена от член 80, параграф 2 от ОРЗД (Съд на Европейския съюз, [...] т. 49 [...] — Meta Platforms Ireland). Той приема, че тази разпоредба предоставя на държавите членки свобода на преценка по отношение на прилагането ѝ. Така, за да може да бъде предявен предвиденият в член 80, параграф 2 от ОРЗД представителен иск, държавите членки трябва да използват предоставената им от тази разпоредба възможност да предвидят в националното си право условията и реда за такова представителство на субектите на данни (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 59 [...] — Meta Platforms Ireland).
- 15 Следователно именно въз основа на решението на Съда на Европейския съюз трябва да се провери дали релевантните в настоящия спор разпоредби по член 8, параграф 3 от UWG и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG попадат в пределите на свободата на преценка, призната на всяка държава членка с член 80, параграф 2 от ОРЗД. Тази свобода на преценка трябва да се определи чрез тълкуване, като се вземат предвид текстът на член 80, параграф 2 от ОРЗД, както и общият дух и целите на Общия регламент относно защитата на данните (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 62 [...] — Meta Platforms Ireland). Възможността, предоставена на държавите членки в член 80, параграф 2 от ОРЗД, да предвидят механизъм за представителни искове срещу предполагаемия извършител на посегателство срещу защитата на личните данни, е свързана с редица изисквания за персоналния и материалния обхват (Съд на Европейския съюз, [...] т. 63 [...] — Meta Platforms Ireland). Наистина в случая изискванията за персоналния обхват са изпълнени. От друга страна, с оглед на съдържанието на разглежданите искания е съмнително дали са изпълнени изцяло всички изисквания по отношение на материалния обхват на член 80, параграф 2 от ОРЗД.
- 16 2. Активната процесуална легитимация на ищеца по член 8, параграф 3, точка 3 от UWG и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG попада в персоналния обхват на член 80, параграф 2 от ОРЗД. Ищецът, в качеството си на сдружение за защита на интересите на потребителите, отговаря на изискванията на член 80, параграф 1 от ОРЗД за активна процесуална легитимация на структура, организация или сдружение с

нестопанска цел (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 65 и 79 [...] — Meta Platforms Ireland).

- 17 3. Въпросът дали релевантните по отношение на материалния обхват условия по член 80, параграф 2 от ОРЗДВ са изпълнени изцяло в настоящия спор, не може да получи еднозначен отговор.
- 18 а) Активната процесуална легитимация на ищеца обаче не може да бъде поставена под въпрос от обстоятелството, че той е предявил иска си без оглед на конкретно нарушение на права на субект на данни и без мандат от такъв субект (вж. BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 7] — App-Zentrum I; Съд на Европейския съюз, [...] т. 36 [...] — Meta Platforms Ireland). Действително предметът на петитума се отнася единствено до проверка in abstracto според обективния критерий на правото за защита на данните на представянето на центъра за приложения от ответника (относно петитума в настоящия спор вж. BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 62] — App-Zentrum I). Съдът на Европейския съюз обаче вече е постановил, че от структура по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД не може да се изисква предварително да идентифицира предварително и конкретно субекта на данни, засегнат от обработване на данни, за което се твърди, че противоречи на разпоредбите на Общия регламент относно защитата на данните. Понятието „субект на данни“ по смисъла на член 4, точка 1 от ОРЗД обхваща не само „идентифицирано физическо лице“, но и „физическо лице, което може да бъде идентифицирано“, тоест физическо лице, което може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификатор, като например име, идентификационен номер, данни за местонахождение или онлайн идентификатор. При тези обстоятелства определянето на категория или група лица, засегнати от такова обработване, също може да е достатъчно за предявяването на такъв представителен иск (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 68 и сл. [...] — Meta Platforms Ireland). Потребителите на интернет платформата Facebook, привлечени от оформлението на центъра за приложения, които са проявили интерес да играят някоя от предлаганите там игри и които следователно евентуално са можели да дадат съгласието си за обработването на своите лични данни, като натиснат бутона „Играй сега“, са физически лица, които могат да бъдат идентифицирани в горния смисъл.
- 19 б) Прилагането на член 80, параграф 2 от ОРЗД не е пречка също така при нарушение на разпоредбите относно защитата на личните данни на потребителите ищецът да изтъква едновременно и нарушение на други разпоредби за защита на потребителите или за борба с нелоялни търговски практики (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 66 и т. 77—82 [...] — Meta Platforms Ireland).
- 20 в) Освен това член 80, параграф 2 от ОРЗД поставя условието сдружението ищец да предявява, че правата на субект на данни съгласно Общия регламент относно защитата на данните са били нарушени „в

результат на обработването на лични данни“. Не е ясно дали с оглед на обстоятелствата по спора това условие е изпълнено. Целта на преюдициалния въпрос е да се изяснят правните изисквания, които трябва да бъдат поставени в този контекст.

- 21 аа) Преюдициалният въпрос не е изяснен вече от постановеното в рамките на настоящия правен спор решение на Съда на Европейския съюз от 28 април 2022 г. по дело Meta Platforms Ireland. В решението си Съдът на Европейския съюз не уточнява условията, които трябва да са изпълнени в съответствие с правото на ЕС, за да се счита, че правата на субект на данни съгласно Общия регламент относно защитата на данните са нарушени „в резултат на обработването на лични данни“.
- 22 бб) Тълкуването на понятието нарушено право „в резултат на обработването на лични данни“ по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД не е недвусмислено. Не става ясно при какви обстоятелства следва да се приеме наличие на „обработване“, и по-специално дали такова е налице при разглежданото в настоящия спор нарушение на задължение за предоставяне на информация (в това отношение т. 27—31). Дори при утвърдителен отговор се поставя въпросът дали се извършва нарушение „в резултат“ на обработването на лични данни по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД (в това отношение т. 32—34).
- 23 1) Член 4, точка 2 от ОРЗД определя понятието „обработване“ като „всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване“. От текста на тази разпоредба, по-специално от израза „всяка операция“, следва, че законодателят на Съюза е искал да придаде широк обхват на понятието „обработване“. Това тълкуване се потвърждава от неизчерпателния характер на споменатите в посочената разпоредба операции, изразен с думата „като“ (Съд на Европейския съюз, решение от 24 февруари 2022 г., C-175/20, [...] т. 35 [...] — Valsts ieņēmumu dienests).
- 24 2) В настоящия спор следва да се вземе предвид фактът, че ищецът в първоинстанционното производство предявява нарушение на задължение на ответника за предоставяне на информация за целта и обхвата на съгласието на потребителя за обработването на неговите лични данни (BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR 2020, 896 [съдебна практика т. 19] — App-Zentrum I; Съд на Европейския съюз, [...] т. 35 [...] — Meta Platforms Ireland).
- 25 Предмет на иска е представянето на игри в центъра за приложения, намиращ се на интернет платформата на ответника в първоинстанционното производство, и указанието, че приложението има право да публикува

определена лична информация от името на потребителя (Съд на Европейския съюз, [...] т. 35 [...] — Meta Platforms Ireland). Ищецът е предявил иска си без оглед на конкретно нарушение на права на субект на данни и без мандат от такъв субект (BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRLIR 2020, 896 [съдебна практика т. 7] — App-Zentrum I); Съд на Европейския съюз, [...] т. 36 [...] — Meta Platforms Ireland).

- 26 Следователно предметът на иска не е въпросът дали ответникът в първоинстанционното производство нарушава правата на субект на данни на потребителя в момента, в който той натисне бутона „Играй сега“ или „Играй“ в центъра за приложения, и по този начин евентуално започне обработването на личните му данни. Също така не е предмет на спора дали автоматизираните операции, свързани с личните данни на потребител, задействани след натискане на такъв бутон, нарушават неговите права на субект на данни.
- 27 3) Според съдебния състав не може да се даде еднозначен отговор на въпроса дали в настоящия спор нарушението на задължението, произтичащо от член 12, параграф 1, първо изречение, член 13, параграф 1, букви в) и д) от ОРЗД, за предоставяне на субекта на данни в кратка, прозрачна, разбираема и лесно достъпна форма, на ясен и прост език на информация за целта на обработването на данните и за получателя на личните данни (вж. BGH (Федерален върховен съд, Германия), GRUR2020, 896 [съдебна практика т. 30] — App-Zentrum I) попада в обхвата на понятието „обработване“ по смисъла на член 4, точка 2 от ОРЗД.
- 28 В буквалния смисъл на думата „обработване“ може да изисква пряко или най-малкото непряко въздействие върху лични данни [...] [правна литература]. „Операция“ по смисъла на член 4, точка 2 от ОРЗД може да предполага действие, в резултат на което нещо се случва или се извършва с данните, и следователно може да не включва задължения за предоставяне на информация във връзка с получаването на съгласие за предвиденото последващо използване на тези данни [...] [правна литература]. Нормативният контекст също може да е довод против включване в понятието „обработване“ на задължения за предоставяне на информация. Задълженията за предоставяне на информация за целта и обхвата на планираното от администратора обработване на данни се отнасят за етапа, предшестващ същинското обработване на лични данни.
- 29 От друга страна, с оглед на понятието „обработване“, което трябва да се тълкува широко, Съдът на Европейския съюз е приел, че то обхваща и операции, при които само „се инициира“ събиране на данни и следователно „се инициира“ операция, която законодателят изрично е приел като пример за обработване на данни (Съд на Европейския съюз, [...] т. 37 [...] — Valsts ierētnumu dienests). Разглежданото в спора фактическо положение може да счита за аналогичен на този случай, доколкото представянето на центъра за приложения, срещу което е насочен искът в първоинстанционното

производство, предоставя на потребителя възможността да задейства непосредствено операция по обработване на неговите лични данни без допълнителни междинни стъпки, като просто натисне бутона.

- 30 Освен това довод в подкрепа на широко тълкуване следва да бъде и целта на Общия регламент относно защитата на данните да се осигури ефективна защита на основните права и свободи на физическите лица, и в частност да се гарантира високо равнище на защита на правото на всяко лице на защита на неговите лични данни (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 73 [...] — Meta Platforms Ireland).
- 31 Друг довод в подкрепа на широко тълкуване може да е изискването администраторът да е изпълнил „в момента на получаване“ на личните данни разглежданото в настоящия спор свое задължение за предоставяне на информация в съответствие с член 13, параграф 1 от ОРЗД. Тъй като информацията, която трябва да бъде предоставена на субекта на данни, трябва да послужи като основа за решението му дали да даде съгласието си за обработването на неговите данни, или да възрази срещу него, и тази цел би била осуетена, ако субектът получи информацията едва след като започне събирането на данните, информацията следва да се предоставя, преди да започне движението на данните [...] [правна литература]. Това означава, че законодателят е възприел разширително тълкуване на понятието „събиране“, което обхваща и обстоятелствата, преди да започне събирането на данни в техническия смисъл.
- 32 4) Дори разглежданото в спора задължение за предоставяне на информация да попада в обхвата на понятието „обработване“ по смисъла на член 4, параграф 2 от ОРЗД, се поставя допълнителният въпрос дали ищецът в главния спор предявява нарушение „в резултат на“ обработването на лични данни по смисъла на член 80, параграф 2 от ОРЗД.
- 33 Използването на израза „в резултат на“ може да означава, че правото на преценка, предоставено на държавите членки с член 80, параграф 2 от ОРЗД, обхваща само създаването на активна процесуална легитимация за предявяване на представителен иск, която позволява да се твърди нарушение на права на субект на данни съгласно Общия регламент относно защитата на данните, произтичащо от операция по обработване на лични данни по смисъла на член 4, точка 2 от ОРЗД, и следователно след извършване на такава операция.
- 34 За разлика от това, целта на Общия регламент относно защитата на данните — гарантиране на ефективна защита на основните свободи и права на физическите лица, и по-специално на високо равнище на защита на правото на всяко физическо лице на защита на личните данни, отнасящи се до него (вж. Съд на Европейския съюз, [...] т. 74 [...] — Meta Platforms Ireland), е довод да се приеме, че е налице активна процесуална легитимация за предявяване на представителен иск и на основание нарушение на

задължението, произтичащо от член 12, параграф 1, първо изречение, член 13, параграф 1, букви в) и д) от ОРЗД, за предоставяне в кратка, прозрачна, разбираема и лесно достъпна форма, на ясен и прост език на информация за целта на обработването на данните и за получателя на личните данни. В това отношение отново следва да се има предвид, че с това задължение за предоставяне на информация се подготвя и съгласието на субекта на данните като основно изискване съгласно член 6, параграф 1, първо изречение, буква а) от ОРЗД за законосъобразност на обработването на лични данни.

- 35 III. От съображения за изчерпателност съдебният състав посочва, че при всички положения въпросът, формулиран в акта за преюдициално запитване от 28 май 2020 г., може да бъде поставен отново с необходимите промени, в случай че Съдът на Европейския съюз отговори на поставения в настоящото дело преюдициален въпрос в смисъл, че член 80, параграф 2 от ОРЗД не може да бъде валидно основание за активна процесуална легитимация в настоящия спор.

[...]