

Anonymizované znenie

Preklad

C-832/21 – 1

Vec C-832/21

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

27. december 2021

Vnútroštátny súd:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemecko)

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

16. december 2021

Žalovaní a navrhovatelia v odvolacom konaní:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Žalobkyňa a odporkyňa v odvolacom konaní:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[omissis]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF (VYŠŠÍ KRAJINSKÝ SÚD
DÜSSELDORF, NEMECKO)

UZNESENIE

V právnej veci

1. spoločnosti Beverage City & Lifestyle GmbH, [omissis] Schorfheide,
2. pána MJ, [omissis],

Žalovaní a navrhovatelia v odvolacom konaní v prvom a v druhom rade,

[omissis]

3. spoločnosti Beverage City Polska Sp.z.o.o., [omissis] Kraków, Poľsko,
4. pána FE, [omissis],

Žalovaní a navrhovatelia v odvolacom konaní v treťom a v štvrtom rade,

[omissis]

p r o t i

spoločnosti Advance Magazine Publishers Inc., [omissis] New York, Spojené štáty americké,

Žalobkyňa a odporkyňa v odvolacom konaní,

[omissis]

20. občianskoprávny senát Oberlandesgericht Düsseldorf (Vyšší krajský súd Düsseldorf) [omissis]

r o z h o d o l:

I.

Súd konanie prerušuje.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf (Vyšší krajský súd Düsseldorf) predkladá Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúcu prejudiciálnu otázku týkajúcu sa výkladu článku 122 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)

2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannnej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1) (ďalej len „NoOZ“) v spojení s článkom 8 bodom 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1) (ďalej len „NoP“):

Ide o „navzájom tak súvisiace“ nároky, že je vhodnejšie o nich konať a rozhodnúť spoločne, aby sa predišlo navzájom si protirečiacim rozhodnutiam v zmysle článku 8 bodu 1 NoP, ak v prípade žaloby o porušenie ochrannnej známky EÚ súvislosť spočíva v tom, že žalovaná so sídlom v jednom členskom štáte (tu: Poľsko) dodala tovar porušujúci ochrannú známku EÚ žalovanej so sídlom v inom členskom štáte (tu: Nemecko), ktorej zákonný zástupca taktiež žalovaný ako porušovateľ je určujúcim žalovaným, keď sú účastníci konania navzájom prepojení len prostredníctvom samotného dodávateľského vzťahu a neexistuje ani právne ani faktické prepojenie presahujúce tento rámec?

Odôvodnenie

A)

- 1 Žalobkyňa je majiteľkou viacerých ochranných známk EÚ obsahujúcich slovný prvok „Vogue“, okrem iného
 - ochranná známka EÚ 00183756 VOGUE s právom prednosti od 1. apríla 1996 zapísaná okrem iného v triede 16 pre „tlačoviny“;
 - ochranná známka EÚ 004023041 VOGUE s právom prednosti od 2. septembra 2004 zapísaná okrem iného v triede 16 pre „tlačoviny“;
 - ochranná známka EÚ 014273296 VOGUE s právom prednosti od 2. septembra 2004 zapísaná 19. júna 2015 okrem iného v triede 43 pre „dočasné ubytovanie hostí; prevádzka hotelov, barov, kaviarní, reštaurácií a nočných klubov; stravovanie; catering“;
 o ktorých tvrdí, že ide o všeobecne známe ochranné známky.
- 2 Žalovaná v prvom rade je spoločnosť podľa nemeckého práva so sídlom v Schorffheide v spolkovej krajine Brandenbursko, obchodnú činnosť ktorej vedie žalovaný v druhom rade, konateľ, ktorý má bydlisko v Niederkassel v spolkovej krajine Severné Porýnie-Vestfálsko. Žalovaná v treťom rade je spoločnosť podľa poľského práva so sídlom v Krakove v Poľsku, konateľom ktorej je žalovaný v štvrtom rade, tiež s bydliskom v Krakove.
- 3 Žalovaná v treťom rade vyrába energetický nápoj pod názvom „DIAMANT VOGUE“ a ho aj propaguje a distribuuje. Žalovaná v prvom rade bola so žalovanou v treťom rade prepojená zmluvou o výhradnom obchodnom zastúpení

pre Nemecko a v Poľsku od žalovanej v treťom rade odoberala príslušne označený energetický nápoj. Medzi žalovanou v prvom rade a žalovanou v treťom rade neexistujú žiadne ďalšie právne vzťahy nad tento rámec, najmä medzi nimi napriek podobnosti názvov neexistuje prepojenie koncernového typu.

- 4 Žalobkyňa to považuje za porušenie svojich ochranných známk EÚ a žalobou podanou na Landgericht Düsseldorf (Krajinský súd Düsseldorf, Nemecko) ako súde príslušnom vo veciach ochranných známk EÚ pre spolkovú krajinu Severné Porýnie-Vestfálsko žiadala, aby bola všetkým žalovaným uložená povinnosť zdržať sa ďalšieho porušovania na celom území Únie a – neskôr obmedzené na skutky v Nemecku – podať informácie, vyúčtovanie a konštatovaná povinnosť nahradiť škodu. Žalovaná v treťom rade a žalovaná v štvrtom rade okrem iného uplatňovali, že na podanie žaloby smerujúcej proti nim chýba medzinárodná súdna právomoc.
- 5 Landgericht Düsseldorf (Krajinský súd Düsseldorf) odsúdil žalovaných v súlade s návrhom a svoju medzinárodnú právomoc vo vzťahu k žalovanej v treťom rade a žalovanej v štvrtom rade opieral o článok 8 bod 1 NoP. Vychádzal z toho, že na túto konšteláciu prípadu sa vzťahujú zásady, ktoré Súdny dvor vytýčil vo svojom rozsudku z 27. septembra 2017 – C-24/16, C-25/16 – Nintendo Co. Ltd. / BigBen Interactive GmbH a i. [ECLI:EU:C:2017:724].
- 6 Tento rozsudok odvolaním napadli – po tom, ako žalovaná v prvom rade a žalovaná v druhom rade svoje pôvodne podané odvolanie vzali späť – žalovaná v treťom rade a žalovaná v štvrtom rade, v ktorom okrem iného naďalej tvrdia, že chýba medzinárodná súdna právomoc nemeckých súdov. Svoju činnosť vykonávajú výlučne v Poľsku a tam aj dodávali tovar svojim odberateľom. Rozhodnutie Nintendo/BigBen nie je možné analogicky použiť na tento prípad, pretože žalovaná v prvom rade a žalovaná v druhom rade na jednej strane a žalovaná v treťom rade a žalovaná v štvrtom rade na druhej strane nie sú žiadnym relevantným spôsobom prepojené.

B)

- 7 Rozhodnutie sporu závisí od zodpovedania prejudiciálnej otázky.
- 8 Medzinárodná súdna právomoc nemeckých súdov vo veciach ochranných známk EÚ na konanie o žalobe proti žalovaným v treťom a štvrtom rade môže vyplývať len z článku 8 bodu 1 NoP. Jedine voči žalovanému v druhom rade, ktorý má bydlisko v Severnom Porýní-Vestfálsku, má Landgericht Düsseldorf (Krajinský súd Düsseldorf) (a ako odvolacia inštancia senát) medzinárodnú právomoc podľa článku 125 ods. 1 NoOZ. Predpokladom príslušnosti voči žalovaným v treťom a štvrtom rade je tak skutočnosť, že žaloba namierená proti nim a žaloba namierená proti žalovanému v druhom rade sú „navzájom tak súvisiace, že je vhodnejšie o nich konať a rozhodnúť spoločne, a tak predísť možnosti nezlučiteľných rozsudkov vydaných v samostatných konaniach“.

- 9 Od skutkového stavu, ktorý bol základom rozsudku vo veci Nintendo/BigBen, sa tento skutkový stav odlišuje jednak v tom, že dodávateľský vzťah existoval nie medzi určujúcim žalovaným, žalovaným v druhom rade, a žalovanými v treťom a štvrtom rade, ale medzi žalovanou v prvom rade a žalovanou v treťom rade, zatiaľ čo žalovaní v druhom a štvrtom rade sú obaja žalovaní ako osoby konajúce v mene právnickej osoby.
- 10 Na druhej strane Súdny dvor v rozsudku vo veci Nintendo/BigBen odkazoval okrem iného na to, že žalované boli prepojené ako koncern (bod 51 rozsudku). Takejto prepojenosti tu niet. Účastníci konania v Nemecku a v Poľsku konajú na vlastnú zodpovednosť a nezávisle od seba. Napokon, vecná súvislosť existuje len v podobe dodávateľského reťazca. Javí sa však ako otázne, či to samo osebe stačí.
- 11 Žalobkyni treba uznať, že ide o tie isté ochranné známky a ten istý tovar, ktorý tieto ochranné známky potenciálne porušuje, takže existuje nebezpečenstvo vydania nezlučiteľných rozsudkov, ak by predaj tohto tovaru jeden súd považoval za porušenie ochrannej známky a druhý nie. Na druhej strane, tento argument by sa však uplatnil aj vtedy, keď by medzi účastníkmi konania neexistoval vôbec žiadny vzťah, ale by iba v rámci Únie predávali ten istý tovar – odoberaný od tretej osoby. V tomto smere treba rešpektovať, že uplatniteľnosť článku 8 bodu 1 NoP nesmie paralyzovať právnu úpravu súdnej právomoci v článku 125 NoOZ. V judikatúre vnútroštátnych súdov [rakúsky Oberster Gerichtshof (Najvyšší súd, Rakúsko), GRUR Int. 2013, 569 – Red Bull / Pitt Bull, 4 Ob 221/12x z 15. januára 2013] sa však toto ustanovenie uplatňuje aj v prípade iba rýdzo dodávateľského vzťahu.

[omissis]