

Zaak C-648/20 PPU

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

1 december 2020

Verwijzende rechter:

Magistrates' Court (rechter in eerste aanleg, Londen, Verenigd Koninkrijk)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

26 november 2020

Verzoekende partij:

Regionaal openbaar ministerie van Svishtov, Bulgarije

Verwerende partij:

PI

VOOR DE WESTMINSTER MAGISTRATES' COURT (rechter in eerste aanleg, Westminster, Verenigd Koninkrijk)

VOOR DE DISTRICT JUDGE (districtsrechter in straf- en jeugdzaken)
(MAGISTRATES' COURT) GRIFFITHS

TUSSEN:

REGIONAAL PARKET SVISHTOV (BULGARIJE)

Verzoekende instantie

-en-

PI

Gezochte persoon

VERZOEK OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING

VAN HET HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

NA beslissing van de rechter van 26 november 2020;

EN NA beoordeling van de opmerkingen van de raadsleden voor de gezochte persoon en voor het regionaal openbaar ministerie Svishtov;

IS BESLIST ALS VOLGT:

1. De in de als bijlage bijgevoegde verwijzingsbeslissing opgenomen vragen worden krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) voor een prejudiciële beslissing. De bijlage bij deze beslissing en de stukken hierbij worden onverwijld aan het Hof toegezonden.
2. De verdere behandeling van deze zaak wordt geschorst totdat het Hof heeft geantwoord op de prejudiciële vragen in de bijlage hierbij of tot nader order.

26 november 2020

VOOR DE WESTMINSTER MAGISTRATES’ COURT

VOOR DE DISTRICT JUDGE (MAGISTRATES’ COURT) GRIFFITHS

TUSSEN:

REGIONAAL PARKET (SVISHTOV, BULGARIJE)

Verzoekende instantie

-en-

PI

Gezochte persoon

VERZOEK OM EEN PREJUDICIËLE BESLISSING

KRACHTENS ARTIKEL 267 VWEU

VERWIJZENDE RECHTER

- 1 Hierna volgt de inhoud van de prejudiciële verwijzing krachtens artikel 267 VWEU van de Westminster Magistrates’ Court (Verenigd Koninkrijk) van 26 november 2020.
- 2 Het adres van de verwijzende rechter is: Westminster Magistrates’ Court, 81 Marylebone Rd, Marylebone, Londen NW1 5BR [Engeland].

PARTIJEN BIJ HET HOOFDGEDING

- 3 PI (hierna: „gezochte persoon”) is een Bulgaars staatsburger. Het Verenigd Koninkrijk is verzocht om hem over te leveren met het oog op strafvervolging in Bulgarije wegens diefstal, die aldaar op 8 december 2019 zou hebben plaatsgevonden.
- 4 Zijn domiciliekeuze: Kayders Solicitors, 16 Upper Woburn Place, Euston, Londen, WC1H OBS, Engeland.
- 5 De verzoekende instantie is de aanklager van het regionaal parket in Svishtov, Bulgarije.
- 6 Bij artikel 136 van de wet inzake de rechterlijke macht behoort het regionaal parket tot het laagste hiërarchische niveau van het openbaar ministerie in Bulgarije.
- 7 Het adres van de verzoekende instantie is: No. 2 Dimitar Anev Street, Veliko Tarnovo District, Svishtov, Republiek Bulgarije.

PREJUDICIËLE SPOEDPROCEDURE (ARTIKEL 107) EN ANONIMITEIT (ARTIKEL 95)

- 8 De verwijzende rechter verzoekt de prejudiciële verwijzing te behandelen volgens [Or. 2] de spoedprocedure krachtens artikel 107 van het Reglement voor de procesvoering. De gezochte persoon is aangehouden op grond van een Europees aanhoudingsbevel en wordt momenteel enkel vanwege die procedure in het Verenigd Koninkrijk in voorlopige hechtenis gehouden. Over deze zaak is een apart document met opmerkingen overgelegd.
- 9 De verwijzende rechter heeft anonimiteit toegekend aan de gezochte persoon. Het Hof wordt verzocht om eveneens anonimiteit toe te passen in overeenstemming met artikel 95 van het Reglement voor de procesvoering.

PROCEDURE VOOR DE VERWIJZENDE RECHTER

- 10 De procedure voor de verwijzende rechter betreft een door de verzoekende instantie op 28 januari 2020 uitgevaardigd Europees aanhoudingsbevel (dat het National Crime Agency van het [Verenigd Koninkrijk] op 20 februari 2020 heeft gewaarmerkt) strekkende tot overlevering van de gezochte persoon aan Bulgarije met het oog op vervolging wegens diefstal, die aldaar op 8 december 2019 zou hebben plaatsgevonden. Op 11 maart 2020 is de gezochte persoon in Engeland aangehouden op grond van een Europees aanhoudingsbevel.
- 11 De gezochte persoon verzet zich tegen die beslissing in de context van de beslissingen van het Hof in de arresten van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/19 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456),

gevolgd door de beslissingen in de arresten van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077), 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Openbaar ministerie van Zweden) (C-625/19 PPU), en 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Procureur des Konings te Brussel) (C-627/19 PPU, EU:C:2019:1079), en [PF (Procureur-generaal van Litouwen) (C-509/18, EU:C:2019:457)].

- 12 Op 24 en 26 november 2020 heeft de verwijzende rechter de argumenten van de partijen gehoord en besloten het Hof te verzoeken om een prejudiciële beslissing.

SAMENVATTING VAN DE ZAAK

- 13 Deze zaak betreft de werkingssfeer en definitie van het begrip „rechterlijke autoriteit” van artikel 6, lid 1, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel (hierna: „EAB”) en de procedures van overlevering tussen de lidstaten. De vraag is of het Bulgaarse openbaar ministerie een „rechterlijke autoriteit” is in de zin van artikel 6, lid 1.
- 14 In recente beslissingen, met name het arrest van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456), heeft het Hof geoordeeld dat voordat een Europees aanhoudingsbevel jegens een verdachte wordt uitgevaardigd, een nationaal aanhoudingsbevel (hierna: „NAB”) moet worden uitgevaardigd door een autoriteit die voldoet aan de eisen van rechterlijke bescherming.
- 15 Het Hof heeft verder in het arrest van 1 juni 2016, Bob-Dogi (C-241/15, EU:C:2016:385), verduidelijkt dat de uitvaardiging van een EAB een tweede niveau van bescherming van de gezochte persoon vormt en vereist.
- 16 De kernvraag is of de vereiste bescherming op twee niveaus wordt geboden wanneer zowel het NAB als het EAB door het openbaar ministerie wordt uitgevaardigd en de bemoeienis van een rechterlijke instantie voorafgaand aan de overlevering van een gezochte persoon aan de verzoekende staat is uitgesloten.

PREJUDICIËLE VRAAG

- 17 Wanneer om overlevering wordt verzocht met het oog op strafvervolgning van een persoon die wordt gezocht, en zowel de beslissing tot uitvaardiging van een nationaal aanhoudingsbevel (hierna: „NAB”) als die tot uitvaardiging van een daarop gebaseerd Europees aanhoudingsbevel (hierna: „EAB”) wordt genomen door een openbaar aanklager zonder enige bemoeienis van een rechter voorafgaand aan de overlevering, geniet de persoon die wordt gezocht dan de bescherming op twee niveaus als bedoeld door het Hof in zijn arrest van [1 juni 2016], Bob-Dogi (C-241/15, ECLI:EU:C:2016:385) indien:

- a. het NAB enkel tot gevolg heeft dat de betrokkene gedurende maximaal 72 uur kan worden vastgehouden met het oog op zijn voorgeleiding voor een rechter; en
- b. het bij overlevering enkel aan de rechter staat om, in het licht van alle omstandigheden van de zaak, invrijheidstelling of voortzetting [Or. 3] van de hechtenis te gelasten?

RELEVANTE FEITEN

Bulgaarse procedure

- 18 De grondwet van de Republiek Bulgarije bepaalt dat aanklagers deel uitmaken van de onafhankelijke rechterlijke macht en dat zij (alsmede rechters, juryleden en onderzoeksrechters) bij de uitvoering van hun taken uitsluitend dienstbaar zijn aan de wet (grondwet, hoofdstuk zes, artikel 117, lid 2). Zij moeten zich houden aan het wetboek van strafvordering (hierna: „WvSv”).
- 19 Tijdens de fase die aan het proces voorafgaat, is de Bulgaarse openbaar aanklager in het kader van een EAB aangewezen als „uitvaardigende rechterlijke autoriteit”. De Bulgaarse aanklager vaardigt een beperkende maatregel uit, te weten een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel of bevel wanneer daar voldoende gronden voor zijn, voor de duur van 72 uur, waarbij wordt gewaarborgd dat de persoon bij zijn aanhouding wordt voorgeleid aan een rechterlijke instantie voor de verdere beoordeling van zijn detentie: artikel 63 en 64 WvSv.
- 20 Deze verwijzende rechter heeft geen feiten vastgesteld over procedurele waarborgen, bijvoorbeeld of de verdachte al dan niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat op het moment dat de aanklager het bevel uitvaardigt.
- 21 Ingeval een gezochte persoon zich in het buitenland bevindt, kan de beoordeling door een rechterlijke instantie pas plaatsvinden wanneer hij aan de lidstaat is overgeleverd. Wanneer een persoon zich in het buitenland bevindt, besluit de aanklager tevens om een EAB voor een verdachte uit te vaardigen op basis van de beschikking of de tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel; dat wil zeggen vóór de beoordeling door een rechterlijke instantie.
- 22 Tijdens het proces is de desbetreffende rechterlijke instantie de „uitvaardigende rechterlijke autoriteit” die als enige bevoegd is om een EAB uit te vaardigen.
- 23 Na de veroordeling, en in geval van een vonnis en straf die ten uitvoer kan worden gelegd, is de aanklager wederom de „uitvaardigende rechterlijke autoriteit” die bevoegd is om een EAB uit te vaardigen.
- 24 Tegen de beslissing van een aanklager om een EAB uit te vaardigen staat geen beroep open bij een rechterlijke instantie. In de lidstaat ontbreken wettelijke bepalingen die dat recht aan de gezochte persoon toekennen.

NATIONALE PROCEDURE

- 25 In verschillende nationale procedures voor de High Court of Justice (hoogste rechterlijke instantie, Verenigd Koninkrijk) is eenzelfde geschil aanhangig, dat reeds aan het Hof is voorgelegd (zaak C-206/20, ingediend op 15 mei 2020). Zoals hieronder wordt uitgelegd en anders dan in zaak C-206/20, betreft het in casu een prejudiciële verwijzing waarop de spoedprocedure zou moeten worden toegepast, omdat de gezochte persoon in voorlopige hechtenis wordt gehouden en de uitkomst van zaak C-206/20, waarbij de spoedprocedure niet wordt toegepast, niet voor zijn zaak zou moeten te worden afgewacht.
- 26 Namens de gezochte persoon is betoogd dat het systeem in Bulgarije niet voldoet aan het kaderbesluit en de rechtspraak van het Hof. Het nationale recht bepaalt dat een Bulgaarse aanklager een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel kan uitvaardigen die in de lidstaat maximaal 72 uur geldig is. Dezelfde aanklager kan vervolgens een EAB uitvaardigen. In beide gevallen worden de grondrechten en procedurele rechten van de gezochte persoon niet beschermd door een rechterlijke beslissing of rechterlijk toezicht, ook niet wat de evenredigheid betreft. Voor zover de tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel een NAB betreft, vindt het toezicht (eventueel) pas na de overlevering van de gezochte persoon aan de lidstaat plaats. Zowel vóór als na de overlevering is er geen sprake van rechterlijke toezicht op een EAB.
- 27 Namens de verzoekende instantie wordt betoogd dat de belangen van een verdachte altijd [Or. 4] worden beschermd door de betrokkenheid van een advocaat die hem vertegenwoordigt. De beslissing om een EAB uit te vaardigen, is gebaseerd op de tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel waarin wordt vereist dat de gezochte persoon na de overlevering voor een rechterlijke instantie in de lidstaat wordt geleid voor bevestiging van de aanhouding en beperkende maatregelen of voor het opleggen van een andere maatregel. Na overlevering heeft de gezochte persoon of zijn wettelijk vertegenwoordiger het recht om tegen de voortzetting van zijn detentie op te komen. Het systeem voldoet daarom aan het kaderbesluit en aan de rechtspraak van het Hof aangezien het op twee niveaus bescherming biedt.

TOEPASSELIJKE BEPALINGEN

- 28 Toepasselijk Bulgaars recht:
- Artikelen 127 en 136 van de wet inzake de rechterlijke macht
 - Artikelen 6, 46, 55 tot en met 59, 63, 64, 94, 193, 212 en 269 van het Bulgaarse wetboek van strafvordering
 - Hoofdstuk zes, artikelen 117, 119, 129, 130, 130a(1) en (4), 130c(3) van de Bulgaarse grondwet

- Artikelen 3, 37, 38 en 56 van de wet inzake uitzetting en het Europees aanhoudingsbevel

29 Toepasselijk Unierecht:

- Kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad
- Richtlijn 2013/48/EU van de Raad
- arrest van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19, EU:C:2019:456)
- arrest van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077)
- arrest van 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Openbaar ministerie van Zweden) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078)
- arrest van 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Procureur des Konings te Brussel) (C-627/19 PPU, EU:C:2019:1079)
- arrest van 27 mei 2019, PF (Procureur-generaal van Litouwen) (C-509/18, EU:C:2019:457)
- arrest van 1 juni 2016, Bob-Dogi (C-241/15, EU:C:2016:385)

KORTE UITEENZETTING VAN DE GRONDSLAG VOOR DE PREJUDICIËLE VERWIJZING

- 30 Kaderbesluit 2002/584/JBZ betreffende het Europees aanhoudingsbevel maakt deel uit van een stelsel van wederzijdse erkenning tussen de lidstaten dat is gebaseerd op wederzijds vertrouwen.
- 31 Overweging 5 verwijst naar „een vrij verkeer van beslissingen in strafzaken”.
- 32 Volgens overweging 8 mogen beslissingen over de tenuitvoerlegging „pas worden genomen na een toereikende controle, hetgeen betekent dat een rechterlijke autoriteit van de lidstaat waar de gezochte persoon is aangehouden, dient te beslissen of deze al dan niet wordt overgeleverd”.
- 33 Overweging 10 van het kaderbesluit luidt:

„(10) De regeling inzake het Europees aanhoudingsbevel berust op een hoge mate van vertrouwen tussen de lidstaten. De toepassing ervan kan slechts worden opgeschort in geval van een ernstige en voortdurende schending door een lidstaat van de in artikel 6, lid 1, van het Verdrag betreffende de Europese Unie neergelegde beginselen, welke schending door de Raad is geconstateerd

overeenkomstig artikel 7, lid 1, en volgens de procedure van artikel 7, lid 2, van dat Verdrag.”

- 34 Artikel 1 van het kaderbesluit bevat de definitie van een Europees aanhoudingsbevel, welke luidt:

„1. Het Europees aanhoudingsbevel is een rechterlijke beslissing die door een lidstaat wordt uitgevaardigd met het oog op de [Or. 5] aanhouding en de overlevering door een andere lidstaat van een persoon die gezocht wordt met het oog op strafvervolgning of uitvoering van een tot vrijheidsbeneming strekkende straf of maatregel.”

- 35 Artikel 6 bepaalt met betrekking tot de bevoegde rechterlijke autoriteit:

„De uitvaardigende rechterlijke autoriteit is de rechterlijke autoriteit van de uitvaardigende lidstaat die bevoegd is om een Europees aanhoudingsbevel uit te vaardigen krachtens het recht van de uitvaardigende lidstaat.”

- 36 Artikel 8, lid 1, onder c), luidt als volgt:

„In het Europees aanhoudingsbevel worden [...] de navolgende gegevens vermeld:

c) de vermelding dat een voor tenuitvoerlegging vatbaar vonnis, een aanhoudingsbevel of een andere voor tenuitvoerlegging vatbare gelijkwaardige rechterlijke beslissing bestaat, zoals bedoeld in de artikelen 1 en 2;”

- 37 De enige gronden tot verplichte en facultatieve weigering van de tenuitvoerlegging van een EAB zijn opgenomen in de artikelen 3 en 4 van het kaderbesluit. Het Hof heeft daarom in een aantal zaken geoordeeld dat de uitvaardiging van een EAB zowel moet zijn onderworpen aan rechterlijk toezicht als moet zijn geënt op een NAB.

- 38 Het Hof heeft in het arrest van 1 juni 2016, Bob-Dogi (C-241/15) [punt 56] als volgt geoordeeld: „De regeling van het Europees aanhoudingsbevel omvat dus, op grond van het vereiste in artikel 8, lid 1, onder c), van het kaderbesluit, op twee niveaus bescherming van de procedurele en grondrechten die de gezochte persoon moet genieten, aangezien bij de rechterlijke bescherming op het eerste niveau van de vaststelling van een nationale rechterlijke beslissing, zoals een nationaal aanhoudingsbevel, de bescherming komt die gewaarborgd moet zijn op het tweede niveau van de uitvaardiging van het Europees aanhoudingsbevel, die in voorkomend geval kort na de vaststelling van de nationale rechterlijke beslissing kan plaatsvinden.”

- 39 Op 27 mei 2019 heeft het Hof arrest gewezen in de gevoegde zaken OG (C-508/18) en PF (C-82/19 PPU) over de vraag of een openbaar ministerie (in het bijzonder in Duitsland) als een „rechterlijke autoriteit” kan worden beschouwd in de zin van artikel 6, lid 1, van het kaderbesluit. Bij de beoordeling of het Duitse openbaar ministerie het risico loopt rechtstreeks of indirect te worden aangestuurd

of instructies te ontvangen van de uitvoerende macht, heeft het Hof richtsnoeren gegeven voor de definitie en kenmerken van een „uitvaardigende rechterlijke autoriteit”.

- 40 Op 12 december 2019 heeft het Hof verder arrest gewezen in zaken over de status van een openbaar ministerie als een „uitvaardigende rechterlijke autoriteit” in Frankrijk, Zweden en België, zie de arresten van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077); 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Openbaar ministerie van Zweden) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078), en 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Procureur des Konings te Brussel) (C-627/19 PPU, EU:C:2019:1079).
- 41 Het Hof heeft geoordeeld dat wanneer een autoriteit die deelneemt aan de rechtsbedeling, zoals een aanklager, maar geen rechter of rechterlijke instantie is, een EAB uitvaardigt, het onderliggende NAB moet waarborgen dat de gezochte persoon het voordeel van procedurele waarborgen en grondrechten dient te kunnen genieten die inherent zijn aan een effectieve rechterlijke bescherming.¹
- 42 Een EAB moet op twee niveaus bescherming bieden en het staat aan de uitvaardigende rechterlijke autoriteit **[Or. 6]** om het tweede beschermingsniveau te waarborgen, zelfs indien het NAB door een rechterlijke instantie is uitgevaardigd.² Vóór uitvaardiging van een EAB controleert de aanklager of de voorwaarden aanwezig zijn en onderzoekt hij of de beslissing evenredig is.³
- 43 De aanklager mag niet in een specifiek geval rechtstreeks of indirect worden aangestuurd door of instructies ontvangen van de uitvoerende macht.⁴ De aanklager kan interne instructies ontvangen van zijn meerderen bij het parket.⁵
- 44 De voorwaarden voor het uitvaardigen van een EAB, en met name de evenredigheid daarvan, moeten het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep in rechte dat volledig voldoet aan de vereisten die voortvloeien uit een effectieve

¹ Arresten van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punten 66 en 69), en 27 mei 2019, PF (Procureur-generaal van Litouwen) (C-509/18, EU:C:2019:457, punten 46 en 47).

² Arrest van 27 mei 2019, PF (Procureur-generaal van Litouwen) [punt 50].

³ Arrest van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punten 71 en 72).

⁴ Arrest van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punten 73 en 90).

⁵ Arrest van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, punt 56).

rechterlijke bescherming.⁶ Deze toetsing kan vóór of na de overlevering plaatsvinden.⁷ Het vereiste van toetsing door een rechterlijke instantie doet niets af aan de kwalificatie van een autoriteit als „uitvaardigende rechterlijke autoriteit”. Wanneer een andere autoriteit dan een rechterlijke instantie een uitvaardiging doet, moet er echter een volledige toetsing van de beslissing van die aanklager plaatsvinden die volledig voldoet aan de door een effectieve rechterlijke bescherming gestelde eisen.⁸

- 45 Het staat aan de uitvoerende rechterlijke autoriteit om vast te stellen of beslissingen om een EAB uit te vaardigen „het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep in rechte dat volledig voldoet aan de door een effectieve rechterlijke bescherming gestelde eisen”⁹.
- 46 Het staat aan de lidstaten om ervoor te zorgen dat hun rechtsorden op doeltreffende wijze het vereiste niveau van rechterlijke bescherming waarborgen door middel van de rechtsmiddelen waarin zij voorzien, die van systeem tot systeem kunnen verschillen. Het openstellen van een afzonderlijk recht op beroep tegen het uitvaardigen van een EAB vormt een van de mogelijkheden.¹⁰
- 47 Voordat een aanklager een EAB uitvaardigt, moet er al sprake zijn van bescherming van de procedurele waarborgen en grondrechten waarop een rechterlijke autoriteit bij het uitvaardigen van een NAB moet toezien. Het EAB vormt het tweede beschermingsniveau van procedurele rechten en grondrechten.¹¹

⁶ Arresten van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punt 75); 27 mei 2019, PF (Procureur-generaal van Litouwen) (C-509/18, EU:C:2019:457, punt 53), en 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, punten 62 en 63).

⁷ Arrest van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, punten 70-73).

⁸ Arresten van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punt 75), en 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, punten 48 en 49).

⁹ Arrest van 27 mei 2019, PF (Procureur-generaal van Litouwen) (C-509/18, EU:C:2019:457, point 5[6]), bevestigd bij arrest van 12 december 2019, Parquet général du Grand-Duché de Luxembourg en Openbaar Ministerie (Procureurs van Lyon en Tours) (C-566/19 PPU en C-626/19 PPU, EU:C:2019:1077, punt 49).

¹⁰ Arrest van 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Openbaar ministerie van Zweden) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078, punten 43-44).

¹¹ Arresten van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punt 66), en 1 juni 2016, Bob-Dogi (C-241/15, EU:C:2016:385, punt 55).

- 48 Het NAB of het EAB moet ten minste volledige waarborgen voor de gezochte persoon bieden, welke er in het bijzonder in bestaan dat (1) de procedure is onderworpen aan rechterlijke toetsing; en (2) de gezochte persoon alle waarborgen geniet die eigen zijn aan de vaststelling van dit soort beslissingen.¹²
- 49 De voorwaarden voor het uitvaardigen van het EAB en de evenredigheid ervan kunnen aan rechterlijke toetsing worden onderworpen, en dit vóór of gelijktijdig met de vaststelling daarvan, maar ook daarna.¹³

MOTIVERING VAN DE VERWIJZINGSBESLISSING

- 50 Het begrip „uitvaardigende rechterlijke autoriteit” is een autonoom begrip volgens het Unierecht dat niet door de lidstaten kan worden gedefinieerd: arresten van 10 november 2016, Poltorak (C-452/16 PPU, EU:C:2016:858, [Or. 7] punt 32), en 10 november 2016, Kovalkovas (C-477/16 PPU, EU:C:2016:861, punt 33).
- 51 De verwijzende rechter is van oordeel dat het Hof moet worden gevraagd om een prejudiciële beslissing, omdat het antwoord op de vraag niet duidelijk is en de vaststelling daarvan noodzakelijk is voor de beslechting van het geschil.
- 52 De verwijzende rechter is van oordeel dat, volgens het huidige nationale rechtsstelsel in Bulgarije, noch de nationale tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel noch het EAB is gebaseerd op een beslissing van een rechterlijke instantie. Geen van beide kunnen vóór de overlevering van de gezochte persoon worden onderworpen aan rechterlijke toetsing. De aanklager is belast met de uitvaardiging van een document op grond waarvan een persoon 72 uur kan worden vastgehouden. Daarna is de aanklager verantwoordelijk voor de uitvaardiging van een EAB.
- 53 De situatie van Bulgarije lijkt af te wijken van de andere zaken die eerder ter beoordeling aan het Hof zijn voorgelegd, in die zin dat er geen bemoeienis van een rechterlijke instantie mogelijk is bij het NAB of EAB vóór de overlevering van een verdachte in de fase die voorafgaat aan het proces, en de beslissing van het openbaar ministerie om een EAB uit te vaardigen niet aan rechterlijke toetsing kan worden onderworpen.
- 54 Of het openbaar ministerie in die omstandigheden kan worden beschouwd als uitvaardigende rechterlijke autoriteit, kan volgens de verwijzende rechter alleen worden vastgesteld op grond van een uitspraak van het Hof over de eisen van effectieve rechterlijke bescherming. Geen van de uitspraken van het Hof hebben betrekking op de situatie die in het hoofdgeding aan de orde is.

¹² Arrest van 27 mei 2019, OG en PI (Openbaar ministerie van Lübeck en Zwickau) (C-508/18 en C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, punt 70).

¹³ Arrest van 12 december 2019, Openbaar Ministerie (Openbaar ministerie van Zweden) (C-625/19 PPU, EU:C:2019:1078, punt 52).

BIJBEHORENDE STUKKEN

55 Bij dit verzoek om een prejudiciële beslissing zijn de volgende stukken bijgevoegd:

- c. Alle uitspraken en beslissingen van dit Hof
- d. Europees aanhoudingsbevel voor de gezochte persoon. **[Or. 8]**

VOOR DE WESTMINSTER MAGISTRATES' COURT

VOOR DE DISTRICT JUDGE (districtsrechter) (MAGISTRATES' COURT) GRIFFITHS

TUSSEN:

REGIONAAL OPENBAAR MINISTERIE (SVISHTOV, BULGARIJE)

-en-

PI

VERZOEK OM DE SPOEDPROCEDURE KRACHTENS

ARTIKEL 107 VAN HET REGLEMENT VOOR DE PROCESVOERING

1. De verwijzende rechter, Westminster Magistrates' Court, verzoekt het Hof de prejudiciële verwijzing te behandelen volgens de spoedprocedure krachtens artikel 107 van het Reglement voor de procesvoering. De verwijzende rechter doet dit verzoek in het licht van de Aanbevelingen over het aanhangig maken van prejudiciële procedures (PB 2019, C 380, blz. 1), gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 8 november 2019.
2. De gezochte persoon, PI, is een Bulgaars staatsburger. Aan het Verenigd Koninkrijk is verzocht om hem over te leveren met het oog op strafvervolging in Bulgarije wegens diefstal die aldaar op 8 december 2019 zou hebben plaatsgevonden. De verzoekende instantie is de aanklager van het regionaal openbaar ministerie in Svishtov, Bulgarije.
3. De gezochte persoon is aangehouden op grond van een Europees aanhoudingsbevel en hij zit momenteel enkel naar aanleiding van die procedure in het Verenigd Koninkrijk in voorlopige hechtenis.
4. Zijn detentie wordt periodiek opnieuw beoordeeld. Hij moet iedere 28 dagen voor de verwijzende rechter verschijnen die beoordeelt of zijn detentie moet worden voortgezet. Behalve als de verwijzende rechter besluit dat de omstandigheden die zijn detentie rechtvaardigen,

niet langer aanwezig zijn, blijft hij in voorlopige hechtenis tot de afhandeling van zijn uitleveringsprocedure (met inbegrip van een beroepsprocedure).

5. De verwijzende rechter houdt rekening met de strikte termijnen voor overlevering bij uitleveringszaken, die in artikel 17 van het kaderbesluit 2002/584/JBZ zijn vastgesteld. Artikel 267, vierde alinea, VWEU vereist dat het Hof „zo spoedig mogelijk” uitspraak doet wanneer er een prejudiciële vraag wordt opgeworpen in een zaak betreffende een persoon die in voorlopige hechtenis wordt gehouden.
6. In het arrest van 25 juli 2018 (Grote Kamer), Minister for Justice and Equality (Gebreken in het gerechtelijk apparaat) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), werd een Iers verzoek om een spoedprocedure toegewezen in een zaak waarin de betrokkene in voorlopige hechtenis werd gehouden, het van de uitkomst van de hoofdzaak afhangt of zijn detentie wordt voortgezet en de vrijheidsbeneming werd gelast in het kader van de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel (punten 29 en 30). [Or. 9]
7. In het arrest van 12 februari 2019, TC (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108) heeft het Hof herinnerd aan zijn vaste rechtspraak volgens welke rekening moet worden gehouden met de omstandigheid dat de betrokkene zijn vrijheid is ontnomen en dat het van de beslechting van het hoofdgeding afhangt of hij in voorlopige hechtenis blijft. De situatie van de betrokkene moet worden beoordeeld zoals deze zich voordeed op de datum van het onderzoek van het verzoek om de prejudiciële verwijzing volgens de prejudiciële spoedprocedure te behandelen.
8. De uitleveringsprocedure voor deze gezochte persoon kan pas worden afgehandeld zodra het Hof uitspraak heeft gedaan over de prejudiciële vraag. De uitspraak van het Hof is bepalend voor de beoordeling door de verwijzende rechter van de rechtspositie van de gezochte persoon.
9. Indien het antwoord op de vraag is dat de verzoekende instantie, binnen het autonome kader van het Unierecht, niet als „uitvaardigende rechterlijke autoriteit” in de zin van artikel 6, lid 1, van het kaderbesluit 2002/584/JHA kan worden aangemerkt, wordt het bevel onmiddellijk niet uitvoerbaar en wordt hij onmiddellijk in vrijheid gesteld.
10. Op 15 mei 2020 heeft een andere rechter uit het Verenigd Koninkrijk een vraag voorgelegd met dezelfde bewoordingen als deze verwijzende rechter; zaak C-206/20. Het Hof heeft het verzoek om in die zaak uitspraak te doen volgens de „versnelde procedure” echter afgewezen,

omdat de gezochte persoon in die procedure onder betaling van een borgsom is vrijgelaten.

11. Indien in deze zaak niet wordt ingestemd met de spoedprocedure moet de verwijzende rechter de uitkomst afwachten van de prejudiciële beslissing in zaak C-206/20, waarin uitspraak wordt gedaan volgens de normale procedure. Het gevolg is dat de gezochte persoon aanzienlijk langer in voorlopige hechtenis kan blijven dan de in kaderbesluit 2002/584/JBZ vastgestelde termijn voor de afdoening van het geding. **[Or. 10]**

WERKDOCUMENT