

Sag C- 72/21**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

4. februar 2021

Forelæggende ret:

Augstākā tiesa (Senāts) (Letland)

Afgørelse af:

2. februar 2021

Sagsøger i første instans og kassationsappellant:

SIA »PRODEX«

Sagsøgt i første instans og kassationsindstævnt:

Valsts ieņēmumu dienests (Letland)

Hovedsagens genstand

Kassationsanke i forbindelse med en forvaltningsretlig sag, hvori SIA »PRODEX« (herefter »appellanten«) har nedlagt påstand om annullation af en afgørelse fra Valsts ieņēmumu dienests (skatte- og afgiftsmyndigheden, herefter »VID«), hvorved det blev besluttet, at appellanten skulle stille en sikkerhed på 473,30 EUR til betaling af told til statsbudgettet (herefter »den omtvistede afgørelse«).

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Den forelæggende ret har i overensstemmelse med artikel 267 TEUF anmodet om en fortolkning af den kombinerede nomenklatur, der er indeholdt i bilag I til forordning (EØF) nr. 2658/87, som ændret ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1006/2011, og navnlig af underpos. 4418 20.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal den kombinerede nomenklatur, der er indeholdt i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif, som ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1006/2011 af 27. september 2011, fortolkes således, at den kombinerede nomenklatures underpos. 4418 20 kan omfatte rammer til døre og dørtærskler som separate varer?
- 2) Kan den kombinerede nomenklatures underpos. 4418 20 – henset til bestemmelse 2, litra a), første punktum, i de almindelige tarifieringsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur, i del I, afsnit I, punkt A., i bilag I til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1006/2011 af 27. september 2011 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif – også omfatte ufærdige rammer til døre, dørplader og dørtærskler, såfremt disse fremtræder som i det væsentlige komplette og færdige rammer til døre og dørtærskler?
- 3) Skal de plader og rammelister af træ, der er omtvistede i hovedsagen, som fremtræder med en dekorativ profil og behandling, der objektivt set godtgør, at de er beregnet til fremstilling af døre, rammer dertil, samt dørtærskler, men som inden monteringen af døren skal afskæres for at justere deres længde, og som skal forsynes med placeringer til beslag og, om nødvendigt, til hængsler og til låse, tariferes i underpos. 4418 20 eller, afhængig af de konkrete plader og rammelisters karakteristika, i den kombinerede nomenklatures underpos. 4411 og 4412?

Anførte EU-retlige forskrifter

Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (EFT 1987, L 256, s. 1), navnlig artikel 12.

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1006/2011 af 27. september 2011 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EUT 2011, L 282, s. 1), navnlig de i kapitel 44 nævnte positioner (»Træ og varer deraf; trækul«) og punkt 4 i bestemmelserne til kapitel 44, de almindelige tarifieringsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur i del I, afsnit I, punkt A., i bilag I, herunder bestemmelse 2, litra a), første punktum, samt bestemmelse 3 og 6

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1001/2013 af 4. oktober 2013 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EUT 2013, L 290, s. 1).

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1821 af 6. oktober 2016 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og

statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EUT 2016, L 294, s. 1), navnlig underpos. 4418 20 i den lettiske sprogversion

Forklarende bemærkninger til Den Europæiske Unions kombinerede nomenklatur (2011/C-137/01), navnlig med hensyn til underpos. 4418 20 10 til 4418 20 80.

Den internationale konvention om det harmoniserede varebeskrivelses- og varenomenklaturesystem, navnlig artikel 3, stk. 1, og artikel 8.

De almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende det harmoniserede system, navnlig bestemmelse 1 og punkt III, litra b), og punkt V, litra b), i de forklarende bemærkninger hertil, bestemmelse 2, litra a), og den forklarende bemærkning til bestemmelse 2, litra a), bestemmelse 4 til kapitel 44, femte afsnit, punkt 4, i den forklarende bemærkning til pos. 4409, de forklarende bemærkninger til pos. 4412 og 4418 osv.

Europa-Kommissionens retningslinjer af 11. april 2013 for tarifiering i den kombinerede nomenklatur af varer i sæt til detailsalg, navnlig del (C), punkt 1), litra b) og c), og punkt 2), litra a) og b)

Anbefaling fra Verdenstoldorganisationens sekretariat af 16. november 2007 om pos. 44.11 og 44.18.

Domstolens praksis

Holz Geenen-dommen (C-309/98, EU:C:2000:165), navnlig præmis 25.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Da appellanten den 23. september 2014 udfyldte sin toldangivelse, angav den pågældende følgende varer i toldproceduren for overgang til fri omsætning: indvendige døre af nåletræ med rammer, som blev tariferet i underpos. 4418 20 50 00 i den kombinerede nomenklatur og TARIC: snedker- og tømrerarbejder af træ til bygningsbrug, herunder lamelplader (celleplader) af træ, sammensatte gulybrædder og tagspån («shingles» og «shakes»), af træ: – døre og rammer dertil, samt dørtærskler: – af nåletræ. Varerne blev pålagt en basistold på 0%.
- 2 Ved den omtvistede afgørelse blev det fastslået, at appellants varer krævede behandling for at kunne blive monteret. Det blev fastslået, at de omhandlede varer hverken fremtræder som et sæt til detailsalg, som klart skal kunne identificeres på tidspunktet for indførslen og angivelsen, eller som en adskilt vare, som godtgør, at der er tale om en vare i sæt som en enkelt enhed som omhandlet i den kombinerede nomenklatures pos. 4418. VID konkluderede, at de omhandlede varer ikke kunne tariferes i underpos. 4418 20 50 00, således som appellanten havde gjort, og at de skulle tariferes separat i de respektive positioner i den kombinerede

nomenklatur og TARIC: 4411 13 90 00, 4411 14 90 00 og 4412 99 85 90 (træfiberplader og fiberplader af andre træagtige materialer, krydsfinér, finerede plader og lignende laminerede træprodukter).

- 3 Appellanten anlagde sag til prøvelse til VID's afgørelse ved forvaltningsretten med påstand om annullation heraf. Efter at have behandlet [den efterfølgende] appelsag frifandt Administratīvā apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) indstævnte ved dom af 25. januar 2018. I sin dom fastslog Administratīvā apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager), at VID med rette havde konkluderet, at de af appellanten angivne rammelister og MDF-profiler, som ikke udgør et samlet, færdigt sæt med bestemte dørplader, skulle tilføres separat i de respektive positioner.
- 4 Administratīvā apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) forkastede appellants synspunkt, hvorefter de indførte varer er færdige varer, som kan anvendes i overensstemmelse med deres tilsigtede anvendelsesformål, og hvorefter varerne skulle sælges direkte til forbrugeren uden yderligere behandling eller oplysninger. På baggrund af appellants websted fastslog appeldomstolen, at tilbehør til døre, som f.eks. rammer dertil, markedsføres som separate varer. Appellanten udbyder såvel dørsæt, der er klar til brug (forsynet med monterede hængsler, greb og rammer) som separate komponenter. Samtidig udbydes tjenesteydelser som f.eks. opmåling, montering og installation af døre. Ifølge appeldomstolen vidner også dette om, at appellanten ikke indfører færdige varer, som kan anvendes som et sæt.
- 5 Appellanten iværksatte kassationsanke til prøvelse af dommen fra [Administratīvā] apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager), idet den pågældende atter gjorde gældende, at de omhandlede positioner i den kombinerede nomenklatur i gennemførelsesforordning nr. 1001/2013 var blevet fortolket forkert.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 6 Efter appellants opfattelse fastslog [Administratīvā] apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) fejlagtigt, at dørkomponenterne kun skulle tilføres i pos. 4418, såfremt de udgjorde et samlet sæt med dørplader. Appellanten har anført, at beskrivelsen af og de forklarende bemærkninger til den kombinerede nomenklatur underpos. 4418 20 ikke omfatter et krav om, at træplader skal udgøre et sæt med dørplader. Appellanten har anført, at den dørplade, som VID imidlertid tilførte separat i pos. 4418, desuden kun er en af de mange plader, der indgår i dørenes sammensætning. Ifølge appellanten er der ikke noget retsgrundlag for at betinge tilføringen af de øvrige træplader af, om de udgør et sæt med en anden plade til døren (selve dørpladen) eller ej.
- 7 Appellanten har anført, at det følger af de af VID og [Administratīvā] apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) fastslåede faktiske omstændigheder, at de af appellanten angivne varer reelt blev anerkendt som træplader, der netop er

beregnet til fremstilling af døre, og at pos. 4418 også derfor burde være blevet anvendt.

- 8 Appellanten har gjort gældende, at VID og [Administratīvā] apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) ikke handlede konsekvent, idet de pågældende vurderede, at en del af træpladerne ikke kunne tilføres i den kombinerede nomenklatur pos. 4418, mens andre træplader skulle tilføres i den kombinerede nomenklatur pos. 4418 (det blev sandsynligvis fastslået, at dørpladerne skulle tilføres i den pågældende position, da dørpladen er den del, der mest minder om en »dør« i ordets sædvanlige forstand).
- 9 Pos. 4411 og 4412 er imidlertid ikke beregnet til dørkomponenter, fordi varerne i disse positioner anvendes til andre formål, f.eks. varmeisolering, lydisolering, gulvbelægning osv.
- 10 VID har i forbindelse med kassationsanken anført, at varerne forelå separat, og at det antal, der blev fremvist for så vidt angår dørplader og MDF-profiler, finérplader, MDF-rammelister og MDF-plader, ikke godtgør, at proportionalitetsprincippet er overholdt med hensyn til et sæt til detailsalg, og at der ikke findes en entydig krydsforbindelse, samt at varerne ikke er tilpasset på en sådan måde, at de kan sælges direkte til brugerne, uden at de skal tilpasses. På baggrund heraf bør det konkluderes, at del (C), punkt 1), litra b) og c), og punkt 2), litra a) og b), i Europa-Kommissionens retningslinjer af 11. april 2013 for tilføjelse i den kombinerede nomenklatur af varer i sæt til detailsalg ikke er opfyldt. I hovedsagen kan det ikke fastslås, at de nævnte varer er »snedker- og tømrerarbejder af træ til bygningsbrug«, dvs. at varerne på tidspunktet for indførslen ikke havde de objektive karakteristika og egenskaber som beskrevet i den kombinerede nomenklatur pos. 4418. På tidspunktet for indførslen var de nævnte varer derimod klart defineret i en position i den kombinerede nomenklatur som »lignende laminerede træprodukter«.
- 11 Appellanten har ligeledes anført, at KN's underpos. 4418 20 kan omfatte såvel hele dørsæt som døre og rammer dertil samt dørtærskler separat i form af færdige varer. Ifølge appellanten er det derfor irrelevant, om der kun indføres dørplader eller rammer dertil, og dermed var der efter appellants opfattelse intet grundlag for, at [Administratīvā] apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) fokuserede på spørgsmålet om, hvorvidt appellanten indførte hele dørsæt.
- 12 Appellanten har sammenlignet forskellige sprogversioner af forordning nr. 2658/87 og har anført, at den pågældende underposition i den franske, den italienske og den tyske version ligeledes omfatter døre, dørrammer og dørtærskler, og at hvert enkelt af disse elementer separat henhører under denne underposition.
- 13 Under sagen har appellanten forklaret, at de af appellanten indførte varer, som bliver købt hos en specialiseret producent af døre, ikke kan anvendes til et andet formål end det, som de er beregnet til, dvs. som komponenter til en bestemt dørmødel. Trædørene er forsynet med gummilister for at sikre, at de konkrete

træplader kan lukke. Alle komponenterne til en konkret type trædør lakeres i samme tone, er forsynet med krydsforbindelser, og desuden lamineres alle dørkomponenterne af MDF på samme måde og med identiske forbindelser. Dimensionerne på alle dørrammernes profiler svarer til de respektive dørpladers tykkelse, hvilket antyder, at varerne ikke kan adskilles. Alle dørrammer og fyldninger fremstilles i overensstemmelse med specifikationerne for producentens standardprodukt, som også fremgår af producentens websted og kataloger. Appellanten har fremhævet, at alle varerne med henblik på den kombinerede nomenklatur er snedkerarbejder (»builder's joinery« på engelsk), som kun som en helhed sikrer, at døren fungerer.

- 14 VID, som har henvist til de forklarende bemærkninger til de ovennævnte positioner, er af den opfattelse, at appellanten har fremvist trævarer i form af forskellige rammelister osv. og ikke dørkomponenter.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 15 Appellanten havde tariferet de omtvistede varer i pos. 4418 i den kombinerede nomenklatur i forordning nr. 2658/87 under overskriften »Snedker- og tømmerarbejder af træ til bygningsbrug, herunder lamelplader (celleplader) af træ, sammensatte gulvbrædder og tagspån (»shingles« og »shakes«), af træ« i underpos. 4418 20 50 00 »– Døre og rammer dertil, samt dørtærskler, – – Af nåletræ«.
- 16 VID henførte de omtvistede varer under tre andre positioner i KN:
- 1) Pos. 4411, »Træfiberplader og fiberplader af andre træagtige materialer, også agglomereret med harpiks eller andre organiske bindemidler«, underpos. 4411 13 90 00, »– Halvhårde fiberplader (MDF): – – Af tykkelse over 5 mm, men ikke over 9 mm: – – – I andre tilfælde«.
 - 2) Pos. 4411, »Træfiberplader og fiberplader af andre træagtige materialer, også agglomereret med harpiks eller andre organiske bindemidler«, underpos. 4411 14 90 00, »– Halvhårde fiberplader (MDF): – – – Af tykkelse over 9 mm: – – – I andre tilfælde«.
 - 3) Pos. 4412, »Krydsfinér, finerede plader og lignende laminerede træprodukter«, underpos. 4412 99 85 90 »– I andre tilfælde – – I andre tilfælde – – – I andre tilfælde«.
- 17 I grove træk kunne denne sag således beskrives som en tvist om, hvorvidt de indførte varer var døre eller træplader.
- 18 Tvisten drejer sig først og fremmest om den egentlige rækkevidde af underpos. 4418 20.

- 19 Det bør anføres, at følgende fremgår af forordning nr. 2658/87 i en fodnote vedrørende den pågældende underposition i den kombinerede nomenklatur: »En dør med eller uden tilhørende ramme eller dørtærskel betragtes som en enhed«. Dette afklarer imidlertid ikke spørgsmålet, om en ramme uden dør eller en dørtærskel uden dør f.eks. også bør anses for en færdig vare i henhold til denne underposition.
- 20 Hvis det fastslås, at [Administratīvā] apgabaltiesas (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) synspunkt er begrundet, bør det konkluderes, at appellanten, som indførte forskellige rammelister, låseprofiler osv., som i det væsentlige er komponenter til dørrammer, altid bør fremvise hele dørsæt (selv om de er i adskilt stand), for at det kan konkluderes, at den pågældende indfører »døre og rammer dertil [på lettisk kaldes »rammer« »rāmji« i den nuværende sprogversion af bestemmelsen og »aplodas« i en tidligere sprogversion], samt dørtærskler«, og det vil ikke være muligt at tarifere dem separat f.eks. som blot rammer eller dørtærskler i underpos. 4418 20.
- 21 Det andet aspekt, som ikke klart fremgår, er, om de omtvistede varer kan anses for færdige varer.
- 22 I løbet af produktionen og fremstillingen fremtræder de komplette varer gradvist mere og mere tydeligt som den endelige vare (eller i det mindste som en vare i en konkret underposition i den kombinerede nomenklatur). Derfor er det ofte vanskeligt at bestemme, hvilken position varer, som befinder sig i produktionsfasen, og som ikke klart henhører under en bestemt position, skal henføres i, således som det er tilfældet i hovedsagen.
- 23 I hovedsagen fremgår det af parternes anbringender, at der ikke foreligger en tilstrækkelig klar sondring mellem:
- 1) Bestemmelse 2, litra a), i de almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende HS og den kombinerede nomenklatur.
 - 2) De forklarende bemærkninger til bestemte positioner og underpositioner.
- 24 Bestemmelse 2, litra a), i de almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende HS og den kombinerede nomenklatur fastslår (på samme måde for HS som for den kombinerede nomenklatur), at såvel ukomplette eller ufærdige varer som komplette og færdige varer, når de foreligger i adskilt eller ikke samlet stand, kan tarifere i den position, der omfatter komplette og færdige varer.
- 25 På baggrund af argumenterne i kassationssagen kan der i denne forbindelse i hovedsagen identificeres to omtvistede spørgsmål:
- 1) VID og Administratīvā apgabaltiesa (appeldomstol i forvaltningsretlige sager) undersøgte bestemmelse 2, litra a), andet punktum, om varer, der foreligger i adskilt eller ikke samlet stand, mens det af appellansens anbringender fremgår, at den pågældende er af den opfattelse, at

- bestemmelse 2, litra a), første punktum (om ukomplette eller ufærdige varer), bør finde anvendelse på de indførte varer.
- 2) Hvis spørgsmålet derimod specifikt omhandler bestemmelse 2, litra a), første punktum, står det ikke klart, hvor færdig varen skal være, for at det kan fastslås, at der er blevet indført varer, der fremtræder som i det væsentlige komplette eller færdige varer.
- 26 Dette indebærer en vis skønsmargen.
- 27 Det er korrekt, at pos. 4411 og 4412 i det væsentlige omfatter plader generelt, som også kan have profiler, og dermed halvfabrikata af træ i tilstrækkelig generel forstand. VID har desuden forelagt en anbefaling fra Verdenstoldorganisationens sekretariat af 16. november 2007 om pos. 44.11 og 44.18. Heri forkastes det synspunkt, hvorefter de pågældende varer – rammelister til træfiberplader (MDF), som har forskellige former og hænger sammen (dørprofiler, fodpaneler, kroneprofiler, vægpaneler, der er dækket af et dekorativt plastlag, som foreligger i en længde på 2 800 mm og er forsynet med riller og en falsning) – bør tariferes i pos. 44.18. I modsætning til træmaterialer til tømrer- og snedkerarbejder (henholdsvis »carpentry« og »builder's joinery« på engelsk) til bygningsbrug i pos 44.18 såvel som trævarer i form af varer, der består af samlede dele, eller som kan identificeres som varer, der foreligger i adskilt stand, fastslås det i anbefalingen, at de omhandlede varer foreligger i forhold til deres længde. Det anføres også, at pos. 44.11 ikke alene kan omfatte plader i form af »plader« i snæver forstand, men også varer, der har de former, der er nævnt i pos. 44.09: bøjede, bølgede, perforerede, udskårne eller fremstillet i andre former end kvadratisk og rektangulær, eller som har undergået enhver anden forarbejdning, forudsat at de ikke derved må karakteriseres som varer under andre positioner.
- 28 Det er dermed uundgåeligt at nå til det nævnte spørgsmål om, ifølge hvilke karakteristika det skal bestemmes, hvornår rammelister i det væsentlige fremtræder som en færdig dør (eller som rammerne dertil eller dørtærskler, afhængig af hvordan underpos. 4418 20 fortolkes).
- 29 Hvis det forudsættes, at de pågældende varer skal være i så færdig stand, at de foreligger som hele dørsæt, som blot skal monteres, står det ikke klart, om det overhovedet er muligt at anvende bestemmelse 2, litra a), første punktum, i de almindelige tariferingsbestemmelser på varer af denne art.
- 30 Det bør desuden anføres, at det ved første øjekast kan se ud som om, at de af appellanten indførte rammelister blot er forskellige rammelister.
- 31 Der bør imidlertid tages hensyn til ovennævnte anbringender fra appellanten om de specifikke karakteristika, der bevirker, at rammelisterne ene og alene er egnede som komponenter til et dørsæt. Det bør også anføres, at disse varer ikke har én længde, men derimod forskellige længder, hvilket faktisk kan svare til dimensionerne på komponenter i form af plader og rammer til højere og lavere døre. VID, som har forkastet muligheden for at tarifere varerne som

dørkomponenter, har i sin afgørelse betegnet dem som forskellige rammelister, der er beregnet til fremstilling af døre. Dermed anser VID ikke rammelister af træ for en hvilken som helst type af generiske halvfabrikata af træ, men derimod specifikt for »profiler til fremstilling af rammer til døre«, »rammelister/rammer til fremstilling af rammer til døre« og »rammelister/fyldninger til fremstilling af fyldninger til døre« osv.

- 32 Appellanten har ikke afvist, at varernes dimensioner ofte tilpasses og afkortes afhængig af en bestemt kundes behov: f.eks. i forbindelse med forskellige døråbninger, afhængig af om rammen »nedsænkes« i gulvet osv. De er heller ikke forsynet med særlige placeringer til hængsler og greb.
- 33 VID er af den opfattelse, at denne form for tilpasninger danner grundlag for, at førnævnte forklarende bemærkning til pos. 4418 i HS anvendes på varerne. Heraf fremgår, at de pågældende trævarer foreligger i denne position som adskilte varer, som kan identificeres (f.eks. forsynet med udskæringer, tappe, taphuller eller lignende udskæringer til samling), uanset hvorvidt de er forsynet med beslag som f.eks. hængsler, låse osv.
- 34 Senāts (øverste domstol) har på baggrund af såvel observationer af det virkelige liv som de forklaringer, der fremgår af kassationsanken, og det grafiske materiale i sagsakterne konkluderet, at de former for døre og former for behandling af træ, der er almindelige i dag, som ofte er enkle, reelt ikke kræver et særligt omfattende specifikt forberedende arbejde på trævarerne for, at det visuelt klart fremgår, at de er direkte forbundet med de færdige døre. Rammer og plader er karakteriseret ved bløde og enkle profiler. Der findes enkle og praktiske metoder til at samle komponenterne, som ikke kræver specifikke beslag eller afskæringer i en vinkel på 45 grader, men hvis denne vinkel alligevel anvendes, kan det forekomme, at ikke alle fastgørelseselementer er til stede på grund af afskæringen osv. Dette muliggør, at enhver person med begrænsede evner kan montere en dør på grundlag af disse komponenter, selv om det måtte være nødvendigt at tilpasse dimensionerne, tilføje greb osv. I så fald opstår spørgsmålet, om det er nødvendigt at udelukke sådanne dørkomponenter, som fremstår enkle, fra tarifiering i den position, der omfatter døre.
- 35 Denne sontring kan forekomme åbenlys, således som den forekom Den Europæiske Unions Domstol at være i en lignende sag om vinduer, Holz Geenen (C-309/98, EU:C:2000:165). Som det fremgår af den pågældende doms præmis 25, var hverken sagens parter eller Domstolen i tvivl om, at de omtvistede varer ikke kunne anses for »ufærdige vinduer eller vinduesrammer«. anbefalingen fra Verdenstoldorganisationen er ligeledes kortfattet for så vidt angår sontringen (fordi »de omhandlede varer foreligger i forhold til deres længde«). Appellantens og indstævnte anbringender vidner imidlertid om, at der hersker en betydelig usikkerhed om, i hvilket omfang de almindelige tariferingsbestemmelser, som gør det muligt også at registrere ukomplette og ufærdige varer i en bestemt position, er i overensstemmelse med bemærkningerne til kapitlet og bestemte specifikke

forklarende bemærkninger i konkrete tilfælde, hvoraf det kunne fremgå, at den eneste handling, der kan mangle, for at varen er færdig, er monteringen.

- 36 Det bør ligeledes anføres, at de forskellige toldoplysninger, som dels appellanten, dels VID har forelagt, giver anledning til tvivl om, hvorvidt varer af denne type, som både har »komplette« og »ukomplette« karakteristika, tariferes på samme måde i medlemsstaterne.

ARBEJDSDOKUMENT