

Υπόθεση T-10/03

Jean-Pierre Koubi

κατά

**Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρησης του κοινοτικού λεκτικού σήματος CONFORFLEX — Προγενέστερα εθνικά λεκτικά και εικονιστικά σήματα FLEX — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (τέταρτο τμήμα) της 18ης Φεβρουαρίου 2004 Π - 721

Περίληψη της απόφασης

Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι αρνήσεως καταχώρισης — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος καταχωρισθέντος για πανομοιότυπα ή παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Σήμα «CONFORFLEX» και εικονιστικά σήματα περιέχοντα τη λέξη «flex»

[Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχ. β']

Όσον αφορά το ισπανικό κοινό, υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ του λεκτικού σημείου «CONFORFLEX», το οποίο ζητείται να καταχωρηθεί ως κοινοτικό σήμα για «έπιπλα κρεβατοκάμαρας», που υπάγονται στην κλάση 20 υπό την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας, και δύο εικονιστικών σημάτων που περιλαμβάνουν το λεκτικό στοιχείο «flex», τα οποία είχαν καταχωρηθεί προηγουμένως στην Ισπανία για κάθε είδους έπιπλα, περιλαμβανομένων των επίπλων κρεβατοκάμαρας, που υπάγονται στην ίδια κλάση.

Χαρακτηριστικό των σχετικών προϊόντων, ήτοι την ευκαμψία, δεδομένου ότι για τον λόγο αυτό τα προγενέστερα σήματα δεν έχουν έντονο διακριτικό χαρακτήρα, όμως, λαμβανομένης υπόψη της αλληλεξαρτήσεως των παραγόντων που ασκούν επιρροή στην εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως, η ταυτότητα των προσδιοριζομένων προϊόντων σε συνδυασμό με την έντονη εννοιολογική ομοιότητα των συγχρονομένων σημείων είναι επαρκής προκειμένου να συναχθεί η ύπαρξη ενός τέτοιου κινδύνου.

Ασφαλώς, από πλευράς του ενδιαφερόμενου κοινού, ο όρος «flex» μπορεί πράγματι να θεωρηθεί ότι θυμίζει ένα

(βλ. σκέψεις 56, 58, 62)