

Zaak C-706/23**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

17 november 2023

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel Iași (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

10 oktober 2023

Verzoekende partij:

Școala gimnazială „Mihai Eminescu” Vaslui

Verwerende partij:

Uniunea Sindicală „Didactica” Vaslui, namens en ten behoeve van de leden KM e.a.

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding

Hoger beroep tegen een beslissing van de Tribunal Vaslui (rechter in eerste aanleg Vaslui, Roemenië) waarbij appellante-verweerster (hierna: „verweerster”) is veroordeeld tot betaling aan de vakbondsleden (hierna: „betrokken werknemers”), vertegenwoordigd door geïntimeerde-verzoekster, de vakbond „Didactica” te Vaslui (hierna: „verzoekster”), van de verlofvergoeding en maaltijdvergoedingen over deeltijds arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd met verweerster. Het geding betreft de vraag of de betrokken werknemers recht hebben op die vergoedingen, hoewel zij in dezelfde periode ook voltijdse arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd hadden gesloten en op grond daarvan een verlofvergoeding en maaltijdvergoedingen hebben ontvangen.

Voorwerp en rechtsgrondslag van de prejudiciële verwijzing

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van clausule 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG, clausule 4, punt 1, van de door het EVV, de Unice en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd in de bijlage bij richtlijn 1999/70/EG, artikel 7, lid 1, van richtlijn 2003/88/EG en artikel 31, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Prejudiciële vragen

1) Moeten artikel 7, lid 1, van richtlijn 2003/88, artikel 31, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, clausule 4[, alinea 1,] van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG [en] clausule 4[, alinea 1,] van de door het EVV, de Unice en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd in de bijlage bij richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling waarbij is bepaald dat werknemers in het pre-universitaire onderwijs die voor hun basisfunctie een voltijdse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en daarnaast een deeltijdovereenkomst op uurbasis hebben gesloten, uitsluitend voor de basisfunctie recht hebben op een verlofvergoeding?

2) Moeten clausule 4[, alinea 1,] van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid in de bijlage bij richtlijn 97/81, clausule 4[, alinea 1,] van de door het EVV, de Unice en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd, in de bijlage bij richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999, en artikel 7, lid 1, van richtlijn 2003/88 aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling en praktijk die verhinderen dat werknemers in het pre-universitaire onderwijs die voor hun basisfunctie een voltijdse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en daarnaast een deeltijdovereenkomst op uurbasis hebben gesloten, een maaltijdvergoeding ontvangen over de werkelijk gemaakte uren op grond van hun deeltijdovereenkomst voor bepaalde tijd, en die verhinderen dat deze vergoeding in aanmerking wordt genomen bij het bepalen van de vergoeding voor het jaarlijks verlof?

Aangevoerde bepalingen van Unierecht en rechtspraak van het Hof

Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 31, lid 2

Richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd, artikel 7

Door het EVV, de Unice en het CEEP gesloten raamovereenkomst inzake arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd, in de bijlage bij richtlijn 1999/70/EG van de Raad van 28 juni 1999, clause 4, punt 1

Door de Unice, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG van de Raad van 15 december 1997, clause 4, punt 1

Arresten van 19 november 2019, TSN (C-609/17 en C-610/17, EU:C:2019:981), 9 december 2021, Staatssecretaris van Financiën (Bezoldiging tijdens jaarlijkse vakantie met behoud van loon) (C-217/20, EU:C:2021:987, punten 19 en 26-28), 10 juni 2010, Bruno e.a. (C-395/08 en C-396/08, EU:C:2010:329, punten 24 en 32-34), 14 september 2016, de Diego Porras (C-596/14, EU:C:2016:683), 13 september 2007, Del Cerro Alonso (C-307/05, EU:C:2007:509, punten 57 en 58), 17 maart 2021, Academia de Studii Economice din București (C-585/19, EU:C:2021:210), 5 november 2014, Österreichischer Gewerkschaftsbund (C-476/12, EU:C:2014:2332, punt 16), en 11 november 2015, Greenfield (C-219/14, EU:C:2015:745)

Aangevoerde nationaalrechtelijke bepalingen en rechtspraak

Legea educației naționale (wet inzake nationaal onderwijs), nr. 1 van 5 januari 2011

Artikel 254, lid 1: „In onderwijsinstellingen kan onderwijzend personeel worden aangesteld op basis van een individuele arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd of een arbeidsovereenkomst voor ten hoogste één schooljaar, met de mogelijkheid van verlenging van de overeenkomst, of op uurbasis, onder de bij de wet bepaalde voorwaarden.”

Artikel 267, lid 1: „Leerkrachten hebben tijdens de schoolvakanties recht op een jaarlijks verlof van 62 werkdagen met behoud van loon; [...]”.

Codul muncii (Roemeens arbeidswetboek)

Artikel 35, lid 1: „Iedere werknemer heeft het recht om zonder overlapping van arbeidstijd bij verschillende werkgevers of bij dezelfde werkgever te werken op basis van individuele arbeidsovereenkomsten, tegen het overeenkomstige loon voor elk van die overeenkomsten. Werkgevers mogen de werknemer die dit recht uitoefent, niet ongunstiger behandelen.”

Artikel 106: „(1) Werknemers met een deeltijdse arbeidsovereenkomst genieten de rechten van voltijdwerknemers onder de voorwaarden van de wet en de toepasselijke collectieve arbeidsovereenkomsten.

(2) De bezoldiging wordt toegekend naar rato van de daadwerkelijke arbeidstijd in verhouding tot de voor de normale arbeidsuren vastgestelde rechten.”

Artikel 144, lid 1: „Alle werknemers hebben recht op jaarlijks verlof met behoud van loon.”

Artikel 150: „(1) Voor zijn verlof heeft de werknemer recht op een verlofvergoeding, die niet lager mag zijn dan het basissalaris met de voor die periode te ontvangen vergoedingen en toeslagen van permanente aard, zoals bepaald in de individuele arbeidsovereenkomst.

(2) De verlofvergoeding is het gemiddelde per dag van de in lid 1 bedoelde bezoldiging over de 3 maanden voorafgaand aan het verlof, vermeerderd met het aantal verlofdagen.

Legea-cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (kaderwet nr. 153 van 28 juni 2017 betreffende de bezoldiging van uit overheidsmiddelen betaald personeel)

Artikel 18: (1) Vanaf 1 december 2018 betalen de betalingsbevoegden op maandbasis maaltijdvergoedingen ter hoogte van een twaalfde deel van twee keer het bruto nationale minimumloon[...]

(2) De in lid 1 bedoelde maaltijdvergoeding wordt naar rato van de werkelijke arbeidstijd in de voorgaande maand toegekend, waarbij de in artikel 25, lid 1, bedoelde indeling van toepassing is.

[...]”

Bijlage I bij deze wet bepaalt onder B („Specifieke regelingen voor onderwijzend personeel in de sector onderwijs”) het volgende:

Artikel 11: „Onderwijzend personeel heeft recht op verlof overeenkomstig wet nr. 1/2011 [...] en ontvangt een verlofvergoeding overeenkomstig de wettelijke voorschriften die gelden voor uit overheidsmiddelen betaald personeel.”

Artikel 12, lid 1: „Onderwijzend personeel [...] kan ook per uur of op grond van meerdere cumulatieve overeenkomsten worden beloond, overeenkomstig wet nr. 1/2011 [...]”

Ordinul nr. 4165 din 24 iulie 2018 al Ministrului Educației Naționale pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea proiectului de încadrare, respectiv a planului de încadrare a personalului didactic de predare din unitățile de învățământ preuniversitar și încadrarea în regim de plată cu ora a personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar (besluit nr. 4165 van 24 juli 2018 van de minister van Onderwijs houdende goedkeuring van de uitvoeringsbepalingen voor de opstelling van het ontwerp- en definitieve plan voor het onderwijzend personeel in het pre-universitair onderwijs en de indeling onder de uurloonregeling van dat personeel)

Artikel 6, lid 2: „De onder de uurloonregeling vallende taken van het onderwijzend personeel zijn opgenomen in de individuele arbeidsovereenkomst, los van de overeenkomst voor de basisaanstelling, die wordt gesloten voor het verrichten van onderwijsactiviteiten tegen betaling per uur [...].”

Ordinul nr. 5559 din 7 octombrie 2011 al Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pentru aprobarea Normelor metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ (besluit nr. 5559 van de minister van Onderwijs, Onderzoek, Jeugd en Sport van 7 oktober 2011 houdende goedkeuring van de uitvoeringsbepalingen voor het opnemen van verlof door onderwijzend personeel in het onderwijs)

Artikel 5: „(1)Leerkrachten die nog niet zijn gepensioneerd en die tevens per uur betaalde arbeid verrichten, hebben alleen recht op verlof met behoud van loon voor de basisfunctie waarvoor de arbeidsovereenkomst is gesloten.

(2) Gepensioneerd onderwijzend personeel dat op basis van een uurloon, voltijds of deeltijds met een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd is aangesteld, heeft een recht op verlof dat evenredig is aan de daadwerkelijke arbeidstijd, berekend overeenkomstig artikel 2, lid 5.”

Ordinul nr. 4050 din 29 iunie 2021 al Ministrului Educației Naționale pentru aprobarea Normelor metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control și al personalului de cercetare din învățământul de stat (besluit nr. 4050 van de minister van Onderwijs van 29 juni 2021 houdende goedkeuring van de uitvoeringsbepalingen voor het opnemen van verlof door onderwijzend, leidinggevend, adviserend en toezichhoudend onderwijspersoneel en onderzoekspersoneel in het staatsonderwijs.

Artikel 3: „(2)Leerkrachten die een deel van het schooljaar/universitair jaar hebben gewerkt, hebben recht op verlof naar rato van de in dat schooljaar/universitair jaar gewerkte periode.

[...]

(5) Leerkrachten in deeltijd hebben recht op verlof naar rato van de gewerkte tijd, berekend overeenkomstig de leden 2 tot en met 4. Leerkrachten die in deeltijd in dienst zijn bij twee of meer onderwijsinstellingen, hebben in elk van deze instellingen recht op verlof naar rato van de gewerkte tijd.”

Artikel 5: „(1)Leerkrachten die nog niet zijn gepensioneerd en die tevens per uur betaalde arbeid verrichten, hebben alleen recht op verlof met behoud van loon voor de basisfunctie waarvoor de individuele arbeidsovereenkomst is gesloten.

(2) Gepensioneerd onderwijzend personeel met een voltijdse of deeltijdse arbeidsovereenkomst op basis van uurloon heeft recht op verlof naar rato van de gewerkte tijd, berekend overeenkomstig artikel 3.”

Beslissing nr. 297 van de Curte Constituțională (grondwettelijk hof, Roemenië) van 6 mei 2021, arrest nr. 5 van de Înalță Curte de Casație și Justiție (hoogste rechterlijke instantie, Roemenië) van 20 januari 2020, civiel vonnis nr. 476 van de Tribunal Arad (rechter in eerste aanleg Arad, Roemenië) van 18 mei 2023, civiel vonnis nr. 663 van de Tribunal Galați (rechter in eerste aanleg Galați, Roemenië) van 9 juni 2023

Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 1 De betrokken werknemers maken deel uit van het onderwijzend personeel van verweerster, een instelling voor onderwijs tot en met het achtste leerjaar. Zij hebben voltijdse arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd gesloten met verweerster of, in het geval van één ervan, met een instelling voor bovenbouwonderwijs.
- 2 Tevens hebben de betrokken werknemers in de schooljaren 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 met verweerster deeltijdovereenkomsten voor bepaalde tijd op basis van uurloon gesloten, variërend tussen 2 en 20 uur per week. Hoofdstuk 1 van deze overeenkomsten, met als opschrift „Verlof”, bepaalt dat „volgens de bepalingen van het arbeidswetboek [...] het verlof slechts op grond van de basisaanstelling wordt verleend”.
- 3 De verlof- en de maaltijdvergoedingen van de betrokken werknemers voor die periode zijn door verweerster overeenkomstig de besluiten nrs. 5559/2011 en 4050/2021 van de minister van Onderwijs vastgesteld op basis van enkel de inkomsten uit hun voltijdse arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd.
- 4 De betrokken werknemers, vertegenwoordigd door verzoekster, hebben de Tribunal Vaslui verzocht om verweerster te veroordelen tot betaling van de verlof- en de maaltijdvergoedingen voor de werkzaamheden die zij in het kader van de deeltijdovereenkomsten voor bepaalde tijd hebben verricht.
- 5 Bij uitspraak van 17 maart 2023 heeft de Tribunal Vaslui de vordering toegewezen. In de eerste plaats heeft deze rechter geoordeeld dat de besluiten nrs. 5559/2011 en nr. 4050/2021 van de minister van Onderwijs – administratieve rechtshandelingen – in strijd zijn met de hogere bepalingen van wet nr. 1/2011 en artikel 144, lid 1, van het arbeidswetboek. In de tweede plaats heeft de rechter geoordeeld dat die besluiten in strijd zijn met de Unierechtelijke bepalingen waarvan in de onderhavige zaak om uitlegging wordt verzocht. Indien de nationale wettelijke regeling toestaat dat meer dan 48 uur per week wordt gewerkt in verschillende functies op grond van cumulatieve arbeidsovereenkomsten met verschillende werkgevers of met dezelfde werkgever, vereist het Unierecht namelijk dat voor elke overeenkomst verlof met behoud van loon wordt toegekend. In de derde plaats is de verwijzende rechter van oordeel dat verweersters weigering om naar evenredigheid van de daadwerkelijk gewerkte tijd een maaltijdvergoeding toe te kennen, niet gerechtvaardigd is op grond van wet nr. 153/2017.

- 6 Verweerster heeft tegen dit vonnis hoger beroep ingesteld bij de Curte de Apel Iași (rechter in tweede aanleg Iași, Roemenië), de verwijzende rechter.

Voornaamste argumenten van de partijen in het hoofdgeding

- 7 De partijen in het hoofdgeding hebben geen inhoudelijke opmerkingen gemaakt over de vragen van de verwijzende rechter.

Korte uiteenzetting van de motivering van de prejudiciële verwijzing

- 8 Wat de *eerste prejudiciële vraag* betreft, preciseert de verwijzende rechter dat zijn verzoek om een prejudiciële beslissing geen betrekking heeft op het niet-vermogensbestanddeel van het verlof van de betrokken werknemers, aangezien zij jaarlijks recht hebben op een verlof van 62 werkdagen met behoud van loon. Met de vraag wordt beoogd de omvang van het vermogensbestanddeel van het recht op verlof te bepalen.
- 9 Deze rechter wijst erop dat artikel 7, lid 1, van richtlijn 2003/88 volgens de rechtspraak van het Hof iedere werknemer het recht verleent op jaarlijks verlof met behoud van loon, tijdens welk verlof het loon moet worden doorbetaald. Hoewel de structuur van het gewone loon van de werknemer als zodanig onder de bepalingen en praktijken van het recht van de lidstaten valt, mag deze geen negatieve invloed hebben op het recht van de werknemer om tijdens zijn verlof vergelijkbare economische omstandigheden te genieten als in de gewerkte perioden.
- 10 Eveneens volgens de rechtspraak van het Hof beoogt richtlijn 97/81 deeltijdarbeid te bevorderen en discriminatie tussen deeltijd- en voltijdwerkers op te heffen. Gelet op deze doelstellingen moet clause 4 van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid worden opgevat als de uitdrukking van een beginsel van sociaal recht van de Unie, dat niet restrictief mag worden uitgelegd. Bijgevolg kunnen financiële voorwaarden, zoals die betreffende de beloning, niet worden uitgesloten van het begrip „arbeidsvoorwaarden” in de zin van die clause.
- 11 De verwijzende rechter verduidelijkt dat de Roemeense regeling het recht op jaarlijks verlof met behoud van loon toekent aan alle leerkrachten, ongeacht of zij hun activiteit uitoefenen op basis van een individuele arbeidsovereenkomst voor onbepaalde dan wel bepaalde tijd, voltijds of deeltijds.
- 12 Leerkrachten die nog niet met pensioen zijn en die op grond van een cumulatie van arbeidsovereenkomsten ook per uur betaalde arbeid verrichten, hebben echter slechts recht op verlof met behoud van loon voor de basisfunctie waarvoor de individuele arbeidsovereenkomst is gesloten.
- 13 De nationale regel voorziet met betrekking tot de verlofvergoeding immers in een verschil in juridische behandeling tussen enerzijds werknemers die in het kader

van één enkele arbeidsovereenkomst zijn aangesteld, die recht hebben op een verlofvergoeding in verhouding tot hun bezoldiging, en anderzijds werknemers die twee gecumuleerde arbeidsovereenkomsten hebben, die recht hebben op een verlofvergoeding op basis van uitsluitend het loon dat zij voor de basisfunctie ontvangen. Ook gepensioneerd onderwijzend personeel dat voltijds of deeltijds per uur wordt betaald, heeft recht op verlof naar rato van de gewerkte tijd.

- 14 Volgens de verwijzende rechter maakt de uitoefening van het recht op verlof met behoud van loon deel uit van de arbeidsvoorwaarden van de werknemers en is het verschil in behandeling dat is ingevoerd bij de besluiten nr. 5559/2011 en nr. 4050/2021 van de minister van Onderwijs nadelig voor werknemers die gelijktijdig betaalde arbeid verrichten, aangezien de aan het verlof verbonden financiële rechten wel gelijkwaardig zijn aan die van de werknemer die voltijds heeft gewerkt, maar bij die rechten geen koppeling kan plaatsvinden met het salaris op grond van de deeltijds arbeidsovereenkomst.
- 15 Hij benadrukt tevens dat het verschil in behandeling met betrekking tot de arbeidsvoorwaarden, wat de uitoefening van het recht op verlof met behoud van loon betreft, niet geldt voor werknemers die hun arbeid verrichten op basis van één enkele deeltijds arbeidsovereenkomst of een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, maar alleen voor werknemers die gelijktijdig op grond van twee verschillende overeenkomsten zijn aangesteld.
- 16 Wat de rechtvaardiging van het verschil in behandeling betreft, merkt de verwijzende rechter op dat de besluiten nrs. 5559/2011 en 4050/2021 van de minister van Onderwijs niet aangeven welk legitiem doel ermee wordt nagestreefd of op welke wijze de vastgestelde normatieve middelen evenredig zijn.
- 17 De Curte Constituțională en een deel van de nationale rechterlijke instanties zijn van oordeel dat de verschillende behandeling van leerkrachten die op grond van cumulatieve overeenkomsten werkzaam zijn, geen discriminerende behandeling oplevert. Zo heeft de Curte Constituțională geoordeeld dat „de wetgever het recht heeft om vast te stellen hoe de verlofvergoeding wordt berekend. De wetgever heeft daartoe bepaald dat de werknemer in geval van cumulatie recht heeft op verlof overeenkomstig uitsluitend de basisfunctie en niet de gecumuleerde functie. Deze regeling is gelijkelijk van toepassing op alle werknemers, zonder enig voorrecht of discriminatie, en de vaststelling van de wijze van berekening van de verlofvergoeding in geval van cumulatie van de arbeidsovereenkomsten van overheidspersoneel is de exclusieve bevoegdheid van de wetgever, zodat geen grondwettigheidsprobleem kan ontstaan zolang de wetgever het recht op verlof met behoud van loon erkent.”
- 18 Daarnaast wordt in de rechtspraak van de in het arbeidsrecht gespecialiseerde rechterlijke instanties geoordeeld dat de besluiten nr. 5559/2011 en nr. 4050/2021 van de minister van Onderwijs binnen de beoordelingsmarge van de lidstaten bij de omzetting van de richtlijnen van de Unie vallen, aangezien de invoering van een regeling voor betaling per uur beoogt de continuïteit van het onderwijs te

waarborgen, hetzij in geval van arbeidsongeschiktheid van de functiehouder, hetzij in moeilijk toegankelijke gebieden waar onvoldoende leerkrachten zijn.

- 19 De uiteenlopende uitleggingen van de omvang van de door het Unierecht geboden bescherming door middel van clause 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid en clause 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake arbeid voor bepaalde tijd, en de toepasselijkheid van deze clauses op een cumulatie van overeenkomsten met dezelfde werknemer, hebben de verwijzende rechter ertoe gebracht de eerste prejudiciële vraag te stellen.
- 20 Wat de *tweede prejudiciële vraag* betreft, herinnert de verwijzende rechter eraan dat volgens de rechtspraak van het Hof met betrekking tot clause 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid en clause 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake arbeid voor bepaalde tijd, „beloning” staat voor het salaris of het gewone basis- of minimumbedrag met alle andere rechten die al of niet rechtstreeks, contant of in natura, door de werkgever aan de werknemer worden betaald voor het geleverde werk. Dit begrip omvat alle huidige of toekomstige voordelen, mits deze, zelfs indirect, door de werkgever aan de werknemer worden toegekend voor het geleverde werk.
- 21 Deze rechter geeft aan dat wet nr. 153/2017 voor de werknemers in Roemeense overheidsdienst een algemene maaltijdvergoeding instelt, die bestaat uit een geldbedrag bovenop het loon. De hoogte is variabel en hangt af van het nationale brutominimumloon, met een maximum van het twaalfde deel van het dubbele van het referentiepunt, berekend voor de voltijdse arbeidstijd. De Înalță Curte de Casație și Justiție heeft geoordeeld dat deze rechten behoren tot de categorie maandelijkse inkomsten uit arbeid.
- 22 De maaltijdvergoeding voor de betrokken werknemers wordt berekend op basis van uitsluitend de voltijdse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd; zij ontvangen geen vergoeding naar rato van de tijd die zij daadwerkelijk hebben gewerkt op grond van de deeltijds arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Deze vergoeding is evenmin opgenomen in de maatstaf om de hoogte van de verlofvergoeding vast te stellen.
- 23 Net als bij de berekening van de verlofvergoeding is de juridische behandeling van leerkrachten die cumulatieve overeenkomsten hebben gesloten, verschillend en ongunstig, aangezien hun maaltijdvergoeding slechts is gebaseerd op de voltijdse activiteit op basis van de overeenkomst voor onbepaalde tijd. Dit verschil in behandeling vloeit voort uit de toepassing van de rechtsregel die het recht op de maaltijdvergoeding vastlegt en een maximumbedrag daarvan vaststelt, welk maximum reeds wordt bereikt door de voltijdse arbeidsprestatie. Deze regel geeft voor deze verschillende behandeling echter geen andere objectieve redenen aan en bepaalt niet welk legitiem doel ermee wordt nagestreefd.
- 24 Verweerster betoogt dat deze regel tot doel heeft een evenwichtige voeding te verzekeren met het oog op een optimale gezondheid en dat, zolang de betrokken

werknemers de maaltijdvergoeding voor de basisfunctie ontvangen, zij niet ook op grond van de functie waarvoor zij per uur worden betaald voor die vergoeding in aanmerking komen, aangezien de voorwaarde voor toekenning ervan naar rato van de gewerkte tijd betrekking heeft op de werkdag en niet op de gewerkte uren. Volgens de verwijzende rechter houdt een dergelijke rechtvaardiging echter geen rekening met de juridische kwalificatie van de maaltijdvergoeding, die wordt geacht deel uit te maken van de beloning voor verrichte arbeid.

- 25 Tot slot, indien wordt aangenomen dat de maaltijdvergoeding deel uitmaakt van het gewone loon van de leerkracht op grond van een deeltijdovereenkomst voor bepaalde tijd, zou deze vergoeding ook moeten worden meegenomen voor de vaststelling van de verlofvergoeding.

WERKDOCUMENT