

Anonimizirana verzija

C-306/24 – 1

Predmet C-306/24 [Gonre]ⁱ

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

26. travnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Cour de cassation (Luksenburg)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

25. travnja 2024.

Žalitelji u kasacijskom postupku:

KN

PE

Druga stranka u kasacijskom postupku:

Caisse pour l'avenir des enfants

Činjenične okolnosti svojstvene ovom predmetu C-306/24:

Žalitelji u kasacijskom postupku, majka i očuh dvoje djece za koje je pravo na obiteljski doplatak ukinuto u skladu s člancima 269. i 270. luksemburškog Codea de la sécurité sociale (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), kako su izmijenjeni Loijem du 23 juillet 2016 (Zakon od 23. srpnja 2016.), zajedno žive u Francuskoj.

Žalbeni razlozi koji se temelje na pravu Unije isti su u predmetima C-297/24 do C-306/24.

Prethodna pitanja istovjetna su u svim predmetima C-296/24 do C-307/24.

ⁱ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

Obrazloženje odluke kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (naslovljeno „Odgovor Coura de cassation (Kasacijski sud, Luksemburg)”) isto je u svim predmetima C-296/24 do C-307/24, osim odlomka koji se odnosi na pobijanu presudu, a koji u ovom predmetu C-306/24 glasi kako slijedi (str. 8. presude o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku):

„Primjenom tog kriterija, žalbeni sud je, kako bi obrazložio odluku o ukidanju obiteljskog doplatka:

- prešutno, ali nepobitno zaključio da dokaz o postojanju braka između pograničnog radnika i majke djece ne potvrđuje da je uvjet ispunjen,
- utvrdio da su se biološki roditelji dogovorili o podijeljenom boravištu djece i da nijedan roditelj drugom roditelju ne plaća iznos na ime uzdržavanja na temelju doprinosa obrazovanju i uzdržavanju djece,
- utvrdio da oba biološka roditelja imaju sredstva za doprinosenje uzdržavanju dvoje djece s obzirom na to da obavljaju poslovnu djelatnost, na temelju čega je zaključio da „*biološki roditelji stoga snose sve troškove uzdržavanja svoje djece*”,
- zaključio da to utvrđenje nije dovedeno u pitanje dokumentima koje je dostavila osoba KN, s obzirom na to da nije dokazano da vlastiti dohodak osobe PE nije dostatan za uzdržavanje njezine djece ili da je, kako bi nadoknadila taj nedostatak, zatražila pomoć za uzdržavanje od biološkog oca,
- utvrdio da „*sama činjenica da osoba KN navodi da plaća određene troškove kućanstva ne može biti dovoljna da se dokaže da ona pridonosi uzdržavanju svojih pastorki jer dokumenti koje je dostavio [žalitelj u kasacijskom postupku] ne obuhvaćaju sve troškove kućanstva i nije utvrđeno da osoba PE ne sudjeluje u pokrivanju svojeg dijela navedenih troškova*”.