

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-221/24 – 1

Υπόθεση C-221/24

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία καταθέσεως:

22 Μαρτίου 2024

Αιτούν δικαστήριο:

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Σουηδία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

12 Μαρτίου 2024

Εκκαλούσα:

Naturvårdsverket

Εφεσίβλητος:

UQ

SVEA HOVRÄTT
(Δευτεροβάθμιο δικαστήριο
Svea)

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

12/03/2024

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΔΙΚΗΣ

Αξιοποίηση δυνάμει του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων· αίτηση προδικαστικής απόφασης προς το Δικαστήριο της Ένωσης

ΕΚΚΑΛΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Απόφαση του Nacka tingsrätt, mark- och miljööverdomstolen (τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Nacka, Σουηδία) της 27ης Ιανουαρίου 2023 [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

Κατόπιν υποβολής εκθέσεως στο Mark- och miljööverdomstolen (τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου), το ως άνω δικαστήριο

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ [παραλειπόμενα]

1. Να υποβληθεί στο Δικαστήριο της Ένωσης αίτηση προδικαστικής απόφασης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ σύμφωνα με τη συνημμένη έκθεση προς έκδοση της σχετικής απόφασης [παραλειπόμενα].

2. Να ανασταλεί η διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης από το Δικαστήριο της Ένωσης

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ**Αιτούν δικαστήριο**

Svea hovrätt, Mark- och miljöoverdomstolen (τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου Svea)

[παραλειπόμενα] [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [παραλειπόμενα]

Διάδικοι της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Naturvårdsverket (σουηδική αρχή προστασίας του περιβάλλοντος, στο εξής: Naturvårdsverket)
[παραλειπόμενα] Στοκχόλμη

Εφεσίβλητος: UQ
[παραλειπόμενα]
[παραλειπόμενα] Umeå

Πληρεξούσιοι: [παραλειπόμενα]
[παραλειπόμενα]
[παραλειπόμενα]
[παραλειπόμενα]

Εισαγωγή

- 1 Στις 26 Αυγούστου 2022, η Naturvårdsverket, ως αρμόδια αρχή στη Σουηδία, ενημέρωσε τις βελγικές αρχές ότι ένα εμπορευματοκιβώτιο, για το οποίο υπήρχαν υπόνοιες ότι μπορεί να συνιστά παράνομη μεταφορά αποβλήτων δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1013/2006¹ (στο εξής: κανονισμός για τις μεταφορές

¹ Κανονισμός (ΕΚ) 1013/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2006, για τις μεταφορές αποβλήτων.

αποβλήτων) είχε αναχωρήσει από τη Σουηδία με προορισμό το Καμερούν μέσω Βελγίου. Η Naturvårdsverket ζήτησε από τις βελγικές αρχές να σταματήσουν το εν λόγω εμπορευματοκιβώτιο.

- 2 Η Naturvårdsverket επικοινωνήσε με τον UQ, ως αποστολέα της μεταφοράς και τον ενημέρωσε ότι υπήρχαν υπόνοιες ότι το εμπορευματοκιβώτιο συνιστά παράνομη μεταφορά αποβλήτων και ζήτησε να της παρασχεθούν αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι τα μεταφερόμενα προϊόντα δεν συνιστούν απόβλητα. Ακολούθως, ο UQ προσκόμισε έγγραφα, φωτογραφίες και αποδείξεις αγορών. Από τα έγγραφα αποδεικνύεται ότι η μεταφορά περιείχε, μεταξύ άλλων, ελαστικά αυτοκινήτων, κινητήρες οχημάτων και ηλεκτρονικά προϊόντα. Ωστόσο, η Naturvårdsverket έκρινε ότι, συνολικώς, τα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν ήταν αρκετά ώστε να συναχθεί το συμπέρασμα ότι τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου δεν συνιστούν απόβλητα.
- 3 Στις 29 Σεπτεμβρίου 2022, οι βελγικές αρχές προέβησαν σε σάρωση του εμπορευματοκιβωτίου στο Βέλγιο. Βάσει της εικόνας που προέκυψε από τη σάρωση, εκτιμήθηκε ότι στο εμπορευματοκιβώτιο είχαν φορτωθεί, μεταξύ άλλων, δύο οχήματα, μεγάλη ποσότητα ελαστικών αυτοκινήτων, δύο κινητήρες οχημάτων και άλλα προϊόντα.
- 4 Με γραπτή κοινοποίηση που εξέδωσε στις 17 Οκτωβρίου 2022, η Naturvårdsverket γνωστοποίησε στον UQ ότι θεωρεί ότι το εμπορευματοκιβώτιο περιέχει απόβλητα και, ως εκ τούτου, πρέπει να παραληφθεί κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία. Του ζητήθηκε να απαντήσει κατά πόσον προτίθεται να παραλάβει ο ίδιος κατόπιν επιστροφής τους στη Σουηδία τα περιεχόμενα που βρέθηκαν φορτωμένα στο εμπορευματοκιβώτιο ή εάν θα αναλάμβανε την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής και τη διαχείρισή τους η Naturvårdsverket με δαπάνες του UQ.
- 5 Ο UQ κατέθεσε την άποψή του στη Naturvårdsverket και επισήμανε ότι δεν συμφωνεί με την εκτίμησή της ότι τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου συνιστούν απόβλητα. Όσον αφορά την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής, ανέφερε ότι δεν είναι βέβαιος ότι μπορεί να ικανοποιήσει τις προϋποθέσεις επιστροφής τους και, ως εκ τούτου, ζήτησε από τη Naturvårdsverket να διευθετήσει την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία.
- 6 Ακολούθως, ο UQ ζήτησε την επιθεώρηση του εμπορευματοκιβωτίου προκειμένου να εξεταστεί ποιο ακριβώς από τα περιεχόμενά του συνιστά απόβλητο. Κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης που πραγματοποιήθηκε από τις βελγικές αρχές την 1η Ιανουαρίου 2022 εκφορτώθηκε μικρό μόνο μέρος των περιεχομένων. Οι βελγικές αρχές κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι τα δύο οχήματα, τα ηλεκτρονικά προϊόντα και τα ελαστικά αυτοκινήτων συνιστούν απόβλητα, ορισμένα εκ των οποίων χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα, και ότι συντρέχει παράνομη μεταφορά αποβλήτων κατά την έννοια του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων. Ο UQ εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι τα εν λόγω αντικείμενα δεν συνιστούν απόβλητα.

7. Εν συνεχεία, η Naturvårdsverket αποφάσισε ότι τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου πρέπει να παραληφθούν κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία και να διατεθούν κατά περιβαλλοντικά αποδεκτό τρόπο μέσω της Naturvårdsverket. Ο UQ άσκησε προσφυγή κατά της αποφάσεως αυτής ενώπιον του Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen (τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Nacka). Το τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου ακύρωσε την απόφαση κατά το σκέλος που αφορούσε τη διάθεση των επίμαχων περιεχομένων του εμπορευματοκιβωτίου μέσω της Naturvårdsverket. Κατά το σκεπτικό της εν λόγω αποφάσεως, η προσβαλλόμενη απόφαση συνεπάγεται τον περιορισμό της προστασίας του δικαιώματος κυριότητας, ο οποίος στερείται νομικής βάσεως. Η Naturvårdsverket άσκησε έφεση κατά της αποφάσεως αυτής ενώπιον του Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου Svea) [παραλειπόμενα]. Το ζήτημα που εκκρεμεί ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων αφορά το κατά πόσον ο κανονισμός για τις μεταφορές αποβλήτων απονέμει στη Naturvårdsverket δικαίωμα αξιοποίησης των παραληφθέντων κατόπιν επιστροφής περιεχομένων του εμπορευματοκιβωτίου.

Η διαφορά ενώπιον της Naturvårdsverket

8. Στις 14 Δεκεμβρίου 2022, η Naturvårdsverket αποφάσισε, μεταξύ άλλων, ότι τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου CMCU 4925067 πρέπει να παραληφθούν κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία και να αξιοποιηθούν κατά περιβαλλοντικά αποδεκτό τρόπο μέσω της Naturvårdsverket σύμφωνα με το άρθρο 24 του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων. Στην εν λόγω απόφαση επισημαίνεται επίσης ότι οι δαπάνες που θα βαρύνουν τη Naturvårdsverket για την παραλαβή κατόπιν επιστροφής και την αξιοποίηση των αποβλήτων θα αναζητηθούν από τον UQ δυνάμει του άρθρου 25 του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων.
9. Στο σκεπτικό της ως άνω αποφάσεως αναφέρεται ότι θεωρήθηκε ότι το εμπορευματοκιβώτιο περιέχει απόβλητα και επικίνδυνα απόβλητα. Επισημαίνεται επίσης ότι τα απόβλητα προορίζονταν προς μεταφορά στο Καμερούν κατά παράβαση της απαγόρευσης εξαγωγής που προβλέπεται από το άρθρο 36 του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων και τον κανονισμό (ΕΚ) 1418/2007², ότι ουδεμία κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε και ότι δεν χορηγήθηκε γραπτή συγκατάθεση. Δεδομένου ότι αποστολέας του εμπορευματοκιβωτίου ήταν ο UQ, θεωρήθηκε ότι αυτός είναι ο κοινοποιών δυνάμει του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων. Στην εν λόγω απόφαση επισημαίνεται επίσης ότι στο ως

² Κανονισμός (ΕΚ) 1418/2007 της Επιτροπής, της 29ης Νοεμβρίου 2007, σχετικά με την εξαγωγή για αξιοποίηση ορισμένων αποβλήτων που περιέχονται στο παράρτημα ΙΙΙ ή ΙΙΙΑ του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1013/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου προς ορισμένες χώρες στις οποίες δεν εφαρμόζεται η απόφαση του ΟΟΣΑ για τον έλεγχο των διασυνοριακών διακινήσεων αποβλήτων.

άνω πρόσωπο δόθηκε η δυνατότητα να προβεί το ίδιο στην παραλαβή κατόπιν επιστροφής των περιεχομένων του εμπορευματοκιβωτίου αλλά επέλεξε να μην το πράξει. Ούτε προσκόμισε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο προκειμένου να αποδείξει ότι θα προβεί στην αξιοποίηση των αποβλήτων μετά την επιστροφή τους κατά τρόπο αποδεκτό σε σχέση με το περιβάλλον και την υγεία. Ως εκ τούτου, η Naturvårdsverket έκρινε ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο UQ θα προβεί στην παραλαβή κατόπιν επιστροφής ή την αξιοποίηση των αποβλήτων που περιέχει το εμπορευματοκιβώτιο.

- 10 Πριν από την παραλαβή των περιεχομένων του εμπορευματοκιβωτίου κατόπιν επιστροφής, η Naturvårdsverket συνέταξε κοινοποίηση δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 2, του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, στην οποία ορίζεται η ίδια ως κοινοποιών και ως το υπεύθυνο για τη μεταφορά πρόσωπο. Ως αποδέκτης των αποβλήτων δηλώθηκε μια εγκατάσταση παραλαβής αποβλήτων στη Σουηδία, η οποία διαθέτει άδεια λειτουργίας. Σημειώνεται επίσης ότι τα απόβλητα μεταφέρονται προς αξιοποίηση. Η εν λόγω κοινοποίηση εγκρίθηκε από την αρμόδια αρχή στο Βέλγιο.
- 11 Ακολούθως, τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου παρελήφθησαν κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία από την αναφερόμενη στην κοινοποίηση εγκατάσταση παραλαβής και αποθηκεύτηκαν εκεί για λογαριασμό της Naturvårdsverket. Τα προϊόντα που παρελήφθησαν κατόπιν επιστροφής ελέγχθηκαν επίσης από την εποπτική αρχή [ήτοι, το Länsstyrelsen i Norrbottens län (συμβούλιο της κομητείας του Norrbotten)], το οποίο έκρινε ότι επρόκειτο περί μεικτών αποβλήτων, ορισμένα εκ των οποίων αποτελούσαν επικίνδυνα απόβλητα. Η εποπτική αρχή συντάχθηκε με την εκτίμηση των βελγικών αρχών και της Naturvårdsverket ότι η υπόθεση αφορά μη εγκεκριμένη μεταφορά αποβλήτων και ότι τα εν λόγω απόβλητα πρέπει να αξιοποιηθούν κατά περιβαλλοντικά αποδεκτό τρόπο.

Η ένδικη διαδικασία ενώπιον του τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Nacka

- 12 Ο UQ άσκησε προσφυγή κατά της απόφασης της Naturvårdsverket ενώπιον του τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου Nacka. Το δικαστήριο αυτό έκρινε ότι ο μοναδικός τρόπος με τον οποίο ερμηνεύεται η απόφαση της Naturvårdsverket είναι ότι τα περιουσιακά στοιχεία του UQ αφαιρούνται από αυτόν και τίθενται προς αξιοποίηση. Το εν λόγω δικαστήριο έκρινε ότι η απόφαση, στο μέτρο που συνδέεται με την αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων, συνεπάγεται περιορισμό του θεμελιώδους δικαιώματος προστασίας της κυριότητας δυνάμει, μεταξύ άλλων, της Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών και ότι η διαδικασία αυτή προϋποθέτει την ύπαρξη σαφούς νομικής βάσεως. Το δικαστήριο έκρινε επίσης ότι από το γράμμα των διατάξεων του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων δεν συνάγεται η νομική βάση προκειμένου η Naturvårdsverket να αποφασίσει, παρά τη βούληση του UQ, να προβεί στην αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του στον βαθμό που

θεωρήθηκε ότι αυτά συνιστούν απόβλητα μετά την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία. Κατά την άποψη του δικαστηρίου, η απόφαση περί αξιοποίησής των αποβλήτων σε συνδυασμό με την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής στη Σουηδία από την Naturvårdsverket προϋποθέτει την ύπαρξη σαφούς νομικής βάσεως, η οποία απουσιάζει τόσο από τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων όσο και από την εθνική νομοθεσία. Ως εκ τούτου, το δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση της Naturvårdsverket κατά το σκέλος που αφορά τη διάθεση των περιεχομένων του εμπορευματοκιβωτίου μέσω της εν λόγω υπηρεσίας.

Η ένδικη διαδικασία ενώπιον του τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου Svea

- 13 Ακολούθως, η Naturvårdsverket άσκησε έφεση ενώπιον του τμήματος υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου Svea, υποστηρίζοντας ότι η αρχική της απόφαση πρέπει να γίνει δεκτή. Η Naturvårdsverket καλεί επίσης το δευτεροβάθμιο δικαστήριο να υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Δικαστήριο) για την ερμηνεία ορισμένων διατάξεων του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων. Ο UQ αντιτίθεται στους ισχυρισμούς της Naturvårdsverket στο σύνολό τους.
- 14 Η Naturvårdsverket υποστηρίζει, εν συντομία, τα ακόλουθα. Η ίδια αδυνατεί να διακρίνει με ποιον τρόπο μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα διασυνοριακής μεταφοράς αποβλήτων και η ανάκτηση παράνομων διασυνοριακών μεταφορών αποβλήτων εάν η αρμόδια αρχή που παραλαμβάνει κατόπιν επιστροφής τα απόβλητα δεν έχει το δικαίωμα να διασφαλίσει ότι τα παραληφθέντα κατόπιν επιστροφής απόβλητα θα αξιοποιηθούν ή θα διατεθούν. Κατά την άποψη της Naturvårdsverket, η σχετική προς τούτο νομική βάση ανευρίσκεται στον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων. Η παραλαβή κατόπιν επιστροφής μιας παράνομης μεταφοράς αποβλήτων αποτελεί και αυτή διασυνοριακή μεταφορά αποβλήτων. Στην περίπτωση της παραλαβής κατόπιν επιστροφής δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 2, στοιχεία α', β' ή γ', του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, επιβάλλεται, σύμφωνα με το τρίτο εδάφιο του εν λόγω άρθρου, η σύνταξη νέας κοινοποίησής για τη μεταφορά επιστροφής στη χώρα αποστολής από τη χώρα στην οποία σταμάτησε η μεταφορά. Κατά το άρθρο 4, παράγραφος 6, του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, η κοινοποίηση πρέπει να καλύπτει τη μεταφορά των αποβλήτων από τον αρχικό τόπο αποστολής της, συμπεριλαμβανομένης της ενδιάμεσης και της μη ενδιάμεσης αξιοποίησης ή διάθεσής της. Η κοινοποίηση πρέπει να καλύπτει, μεταξύ άλλων, τον αποστολέα, τον παραλήπτη, την εγκατάσταση επεξεργασίας και τη διαδικασία επεξεργασίας. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της Naturvårdsverket, εξ αυτού συνάγεται ότι τα προϊόντα που παραλαμβάνονται κατόπιν επιστροφής συνιστούν απόβλητα και ότι τα απόβλητα παραλαμβάνονται κατόπιν επιστροφής για αξιοποίηση ή διάθεση. Η Naturvårdsverket, ως αρμόδια αρχή, είναι υποχρεωμένη να ακολουθεί τη διαδικασία που προβλέπεται από τον κανονισμό της Ένωσης. Δεν προσκομίστηκε κανένα αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι ο UQ έχει τη

δυνατότητα να προβεί στη διάθεση των αποβλήτων της μεταφοράς κατά τρόπο περιβαλλοντικά αποδεκτό και σύμφωνα με τους εφαρμοστέους εθνικούς κανόνες περί διαχείρισης αποβλήτων. Ο UQ ανέφερε ότι έχει λάβει αμοιβή για ορισμένα από τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου και ότι, συνεπώς, επιθυμεί τη μεταφορά στο Καμερούν. Υπάρχουν ορισμένες ενδείξεις ότι σκοπεύει να εξαγάγει εκ νέου τα περιεχόμενα του εμπορευματοκιβωτίου. Στο πλαίσιο αυτό, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η Naturvårdsverket έχει τη δυνατότητα, ως αρμόδια αρχή, εποπτική αρχή και κάτοχος των αποβλήτων, να επιστρέψει τα μεταφερόμενα απόβλητα στον UQ. Στην περίπτωση που το άρθρο 24, παράγραφος 2, στοιχεία α' έως γ', του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων ερμηνευθεί και εφαρμοστεί κατά τον τρόπο που προτείνει το Mark- och miljödomstolen, το άρθρο 24, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων μπορεί να αποτελεί τη νομική βάση προκειμένου η αρχή αποστολής να προβεί στην αξιοποίηση των αποβλήτων στη χώρα αποστολής, όταν θεωρείται ότι ο εξαγωγέας αδυνατεί να διαχειριστεί κατά κατάλληλο τρόπο τα απόβλητα μετά την παραλαβή τους κατόπιν επιστροφής. Στις περιπτώσεις αυτές, η αρμόδια αρχή αποστολής, εν προκειμένω η Naturvårdsverket, πρέπει να θεωρείται υπεύθυνη ώστε να διασφαλιστεί ότι θα διαχειριστεί και θα αξιοποιήσει τα απόβλητα υπό την ιδιότητά της ως αρμόδιας αρχής, εποπτικής αρχής, κατόχου των αποβλήτων και κοινοποιούντος τη μεταφορά αποβλήτων.

- 15 Ο UQ υποστηρίζει, συνοπτικά, τα ακόλουθα. Όπως αναφέρθηκε από την Naturvårdsverket, επιβάλλεται, δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 2, τρίτο και τέταρτο εδάφιο, του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, η σύνταξη νέας κοινοποίησεως σύμφωνα με την απαίτηση που προβλέπεται από το άρθρο 4. Ωστόσο, από το άρθρο 4, παράγραφος 6, προκύπτει με σαφήνεια ότι η μεταφορά μπορεί να συνδέεται με την ενδιάμεση αξιοποίηση ή διάθεση και ότι δεν είναι αναγκαίο να πραγματοποιηθεί τελική επεξεργασία των αποβλήτων. Είναι αληθές ότι ο ίδιος ζήτησε από τη Naturvårdsverket να διευθετήσει τη μεταφορά επιστροφής, πλην όμως ουδέποτε ζήτησε από την αρχή αυτή να προβεί σε αξιοποίηση ή διάθεση. Το γεγονός ότι η Naturvårdsverket αναφέρει στην κοινοποίηση της μεταφοράς επιστροφής ότι θα προβεί η ίδια σε αξιοποίηση ή διάθεση των αποβλήτων, υπερβαίνει αυτά στα οποία ο ίδιος συμφωνεί και, συνεπώς, η αρχή δεν μπορεί, παρά τις αντιρρήσεις του, να αποκτήσει την κυριότητα των περιουσιακών του στοιχείων. Ουδεμία νομική βάση συντρέχει για τη μεταβίβαση της κυριότητας περιουσιακών στοιχείων από έναν ιδιώτη προς την Naturvårdsverket. Ο λόγος για τον οποίο ο ίδιος δεν ήταν σε θέση να διευθετήσει τη μεταφορά επιστροφής συνίσταται στο ότι η Naturvårdsverket, προφανώς χωρίς την ύπαρξη οποιασδήποτε νομικής βάσεως, απαίτησε η ίδια η επιστροφή να πραγματοποιηθεί κατά τρόπο διαφορετικό από τη μεταφορά στο Βέλγιο. Ο UQ έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τα απόβλητα και μπορεί να τα αποστείλει προς τελική επεξεργασία με τον ίδιο ακριβώς τρόπο που θα το πράξει και η Naturvårdsverket. Παρότι επί του παρόντος τα περιουσιακά του στοιχεία χαρακτηρίζονται ως απόβλητα ενδέχεται, κατόπιν επισκευής, να χαρακτηριστούν ως περιουσιακά στοιχεία τα οποία δεν συνιστούν απόβλητα. Η υπόθεση αφορά τα δύο οχήματα που βρίσκονται εντός του εμπορευματοκιβωτίου. Αμφότερα έχουν συγκεκριμένη αξία στην ελεύθερη αγορά και αμφότερα έχουν περάσει επιτυχώς

τον τεχνικό έλεγχο οχημάτων· υπάρχουν επίσης συμβόλαια αγοράς για αυτά και έχει καταβληθεί αντίτιμο. Τα ελαστικά ήταν σκοπίμως ξεφούσκωτα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα κυλήσουν εντός του εμπορευματοκιβωτίου. Εξακολουθούν να υπάρχουν δυνατότητες και οικονομικά κίνητρα για την επισκευή των αμελητέων ελαττωμάτων που επισημαίνονται. Εάν του δινόταν εκ νέου η δυνατότητα να καταδείξει ότι τα οχήματα έχουν περάσει επιτυχώς τον τεχνικό έλεγχο, ότι υπάρχουν συμβόλαια αγοράς, ότι το αντίτιμο αγοράς έχει καταβληθεί και ότι δεν υπάρχουν άλλες μεγάλες ζημιές, τα οχήματα δεν θα χαρακτηρίζονταν ως απόβλητα εάν αποστέλλονταν μεμονωμένα. Οι παρατηρήσεις που αφορούν τα οχήματα είναι περιορισμένες και το γεγονός ότι στο ένα εξ αυτών υπάρχει ζημιά από διάβρωση (σκουριά) δεν σημαίνει ότι συνιστά απόβλητο. Στην περίπτωση που τα οχήματα, μετά τις εργασίες επισκευής, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις προκειμένου να μην χαρακτηριστούν ως απόβλητα θα αξιοποιηθούν και θα τα αποστείλει ο ίδιος για διάλυση.

Δίκαιο της Ένωσης

Ο κανονισμός για τις μεταφορές αποβλήτων

- 16 Ο κανονισμός για τις μεταφορές αποβλήτων εφαρμόζεται, μεταξύ άλλων, στις μεταφορές αποβλήτων τα οποία εξάγονται από την Κοινότητα σε τρίτες χώρες ή τα οποία διαμετακομίζονται μέσω της Κοινότητας, καθ' οδόν από και προς τρίτες χώρες (βλ. άρθρο 1, παράγραφος 2).
- 17 Σε περίπτωση μεταφοράς που προέρχεται από κράτος μέλος, ως «κοινοποιών» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, υπό τη δικαιοδοσία του εν λόγω κράτους μέλους, το οποίο προτίθεται να διενεργήσει ή να αναθέσει μεταφορά αποβλήτων και στο οποίο έχει ανατεθεί υποχρέωση κοινοποίησης σύμφωνα με καθορισμένη απαρίθμηση (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 15).
- 18 Ως «αρμόδια αρχή» νοείται, στην περίπτωση κρατών μελών, ο φορέας τον οποίο ορίζει το σχετικό κράτος μέλος, σύμφωνα με το άρθρο 53 (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 18).
- 19 Ως «μεταφορά» νοείται, μεταξύ άλλων, η μεταφορά αποβλήτων που προορίζονται για αξιοποίηση ή διάθεση, η οποία έχει προγραμματισθεί ή πραγματοποιείται μεταξύ μιας χώρας και άλλης χώρας ή μεταξύ μιας χώρας και υπερπόντιων χωρών και εδαφών ή άλλων περιοχών που τελούν υπό την προστασία της εν λόγω χώρας (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 34).
- 20 Ως «παράνομη μεταφορά» νοείται, μεταξύ άλλων, κάθε μεταφορά αποβλήτων που πραγματοποιείται χωρίς κοινοποίηση προς όλες τις οικείες αρμόδιες αρχές σύμφωνα με τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων, χωρίς τη συγκατάθεση των οικείων αρμόδιων αρχών σύμφωνα με τον κανονισμό αυτό, με τρόπο που δεν προσδιορίζεται ουσιαστικά στα έγγραφα κοινοποίησης ή μεταφοράς ή με τρόπο ο οποίος οδηγεί σε αξιοποίηση ή διάθεση κατά παράβαση κοινοτικών ή διεθνών κανόνων (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 35).

- 21 Οι μεταφορές αποβλήτων που προορίζονται για εργασίες αξιοποίησης ή διάθεσης υπόκεινται στη διαδικασία της προηγούμενης γραπτής κοινοποίησης και συγκατάθεσης κατά τα οριζόμενα στον τίτλο II του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων (βλ. άρθρο 3, παράγραφος 1).
- 22 Όταν υποβάλλεται η κοινοποίηση, το έγγραφο κοινοποίησεως (παράρτημα ΙΑ του κανονισμού) και, όπου απαιτείται, το έγγραφο μεταφοράς (παράρτημα Β του κανονισμού) πρέπει να συμπληρώνεται από τον κοινοποιούντα (βλ. άρθρο 4, παράγραφος 1). Η κοινοποίηση καλύπτει τη μεταφορά αποβλήτων από τον αρχικό τόπο αποστολής της, συμπεριλαμβανομένης της ενδιάμεσης και της μη ενδιάμεσης αξιοποίησης ή διάθεσής της (βλ. άρθρο 4, παράγραφος 6).
- 23 Ο κανονισμός για τις μεταφορές αποβλήτων θεσπίζει υποχρεώσεις παραλαβής κατόπιν επιστροφής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις (βλ. κεφάλαιο 4). Όσον αφορά την παραλαβή κατόπιν επιστροφής σε περίπτωση που η μεταφορά είναι παράνομη, το άρθρο 24, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, ορίζει ότι εάν, για την παράνομη μεταφορά, υπεύθυνος είναι ο κοινοποιών, η αρμόδια αρχή αποστολής μεριμνά ώστε τα εν λόγω απόβλητα:
- α) να παραλαμβάνονται κατόπιν επιστροφής από τον de facto κοινοποιούντα· ή, εάν δεν έχει πραγματοποιηθεί κοινοποίηση,
 - β) να παραλαμβάνονται κατόπιν επιστροφής από τον de jure κοινοποιούντα· ή, εάν αυτό δεν είναι πρακτικά δυνατόν,
 - γ) να παραλαμβάνονται κατόπιν επιστροφής από την ίδια την αρμόδια αρχή αποστολής ή από φυσικό ή νομικό πρόσωπο για λογαριασμό της· ή, εάν αυτό δεν είναι πρακτικά δυνατόν,
 - δ) εναλλακτικά, να αξιοποιούνται ή να διατίθενται στη χώρα προορισμού ή αποστολής από την ίδια την αρμόδια αρχή αποστολής ή από φυσικό ή νομικό πρόσωπο για λογαριασμό της· ή, εάν αυτό δεν είναι πρακτικά δυνατόν,
 - ε) εναλλακτικά, να αξιοποιούνται ή να διατίθενται σε άλλη χώρα από την ίδια την αρμόδια αρχή αποστολής ή από φυσικό ή νομικό πρόσωπο για λογαριασμό της, εάν συμφωνούν όλες οι οικείες αρμόδιες αρχές.
- Σε περιπτώσεις παραλαβής κατόπιν επιστροφής, όπως αναφέρεται στα στοιχεία α', β' και γ', πραγματοποιείται νέα κοινοποίηση, εκτός εάν οι οικείες αρμόδιες αρχές συμφωνούν ότι επαρκεί δεόντως αιτιολογημένη αίτηση από την αρχική αρμόδια αρχή αποστολής (βλ. άρθρο 24, παράγραφος 2, τρίτο εδάφιο). Η νέα κοινοποίηση πραγματοποιείται από το πρόσωπο ή την αρχή που απαριθμείται στα στοιχεία α', β' ή γ' και σύμφωνα με την εν λόγω ιεράρχηση (βλ. άρθρο 24, παράγραφος 2, τέταρτο εδάφιο).
- 24 Όσον αφορά τη διαφωνία σε θέματα ταξινόμησης, εάν αρμόδιες αρχές αποστολής και προορισμού δεν μπορούν να συμφωνήσουν σχετικά με την ταξινόμηση όσον

αφορά τη διάκριση μεταξύ αποβλήτων και μη αποβλήτων, το αντικείμενο της διαφωνίας αντιμετωπίζεται ως απόβλητο. Αυτό ισχύει με την επιφύλαξη του δικαιώματος της χώρας προορισμού να μεταχειρισθεί το μεταφερθέν φορτίο σύμφωνα με την εθνική της νομοθεσία, μετά την άφιξη του μεταφερθέντος φορτίου, και εφόσον η εν λόγω νομοθεσία είναι σύμφωνη με το κοινοτικό ή το διεθνές δίκαιο (βλ. άρθρο 28).

- 25 Τα κράτη μέλη καθορίζουν τους κανόνες σχετικά με τις κυρώσεις που επιβάλλονται σε περίπτωση παραβίασης των διατάξεων του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων και λαμβάνουν κάθε απαραίτητο μέτρο για να διασφαλίζουν την εφαρμογή τους (άρθρο 50, παράγραφος 1).

Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών

- 26 Το άρθρο 1 του πρόσθετου πρωτοκόλλου στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (στο εξής: ΕΣΔΑ), ορίζει ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο έχει δικαίωμα στον σεβασμό της περιουσίας του. Κανείς δεν μπορεί να στερηθεί την περιουσία του παρά μόνο για λόγους δημόσιας ωφέλειας και υπό τους όρους που προβλέπουν ο νόμος και οι γενικές αρχές του διεθνούς δικαίου. Οι προαναφερόμενες διατάξεις ωστόσο δεν θίγουν το δικαίωμα των Κρατών να θέτουν σε ισχύ νόμους που κρίνουν αναγκαίους για τη ρύθμιση της χρήσης αγαθών σύμφωνα με το δημόσιο συμφέρον ή για την εξασφάλιση της καταβολής φόρων ή άλλων εισφορών ή προστίμων.

Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

- 27 Κατά το άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης [παραλειπόμενα], κάθε πρόσωπο δικαιούται να είναι κύριος των νομίμως κτηθέντων αγαθών του, να τα χρησιμοποιεί, να τα διαθέτει και να τα κληροδοτεί. Κανείς δεν μπορεί να στερείται την ιδιοκτησία του, παρά μόνον για λόγους δημόσιας ωφέλειας, στις περιπτώσεις και υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο νόμο και έναντι δίκαιης και έγκαιρης αποζημίωσης για την απώλειά της. Η χρήση των αγαθών μπορεί να υπόκειται σε περιορισμούς από το νόμο, εφόσον αυτό είναι αναγκαίο προς το γενικό συμφέρον.

Σουηδικό νομοθετικό πλαίσιο

- 28 Η Naturvårdsverket είναι η αρμόδια αρχή κατά την έννοια του άρθρου 53 και ο ανταποκριτής κατά την έννοια του άρθρου 54 του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων (βλ. άρθρο 8, παράγραφος 2, του Avfallsförordningen [2020:614] (διάταγμα περί αποβλήτων) [2020:614], στο εξής: Avfallsförordningen). Η Naturvårdsverket είναι υπεύθυνη εποπτείας δυνάμει του Miljöbalken (περιβαλλοντικού κώδικα, στο εξής: Miljöbalken) όσον αφορά τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων σχετικά με ζητήματα για τα οποία είναι η αρμόδια αρχή (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 24 του Miljötillsynsförordningen (διάταγματος περί περιβαλλοντικής εποπτείας) [2011:13], στο εξής: Miljötillsynsförordningen).

- 29 Η Naturvårdsverket, υπό την ιδιότητά της ως αρμόδια αρχή, εάν υποπέσει στην αντίληψή της ή κληθεί να αντιμετωπίσει ζήτημα το οποίο αφορά μεταφορά αποβλήτων που καλύπτεται από τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων, οφείλει να ενημερώσει το συμβούλιο της ενδιαφερόμενης κομητείας και το ενδιαφερόμενο δημοτικό συμβούλιο το οποίο είναι επιφορτισμένο με τον τομέα της προστασίας της υγείας και του περιβάλλοντος (βλ. άρθρο 8, παράγραφος 3, του Avfallsförordningen). Όσον αφορά τις μεταφορές αποβλήτων που διέπονται από τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων, ορισμένα συγκεκριμένα συμβούλια κομητειών είναι επίσης υπεύθυνα για την εποπτεία σε ορισμένες χώρες. Στο πλαίσιο του εποπτικού του ρόλου, το συμβούλιο της κομητείας πρέπει να συνεργάζεται με τα λοιπά ενδιαφερόμενα συμβούλια των κομητειών και τις λιμενικές αρχές, την αστυνομία και τις τελωνειακές αρχές (βλ. άρθρο 2, παράγραφος 28a, του Miljötillynsförordningen). Επιπλέον, κάθε δήμος ασκεί, μέσω των επιτροπών του, εποπτεία εντός των δημοτικών ορίων όσον αφορά, μεταξύ άλλων, τη διαχείριση των αποβλήτων δυνάμει του κεφαλαίου 15 του Miljöbalken (βλ. άρθρο 26, παράγραφος 3, του Miljöbalken).
- 30 Η εποπτική αρχή έχει τη δυνατότητα σε κάθε μεμονωμένη υπόθεση να αποφασίζει σχετικά με τις διατάξεις που είναι αναγκαίες προκειμένου να εφαρμοστεί ο κανονισμός για τις μεταφορές αποβλήτων (βλ. άρθρο 26, παράγραφος 9, του Miljöbalken, αλλά και άρθρο 1, παράγραφος 4 και άρθρο 19, παράγραφος 10, του Miljötillynsförordningen). Σύμφωνα με τις προπαρασκευαστικές εργασίες του εν λόγω νομοθετήματος, οι διατάξεις αυτές ενδέχεται, για παράδειγμα, να αφορούν την απαγόρευση εξαγωγών ή την υποβολή κρίσιμων πληροφοριακών στοιχείων, όπως την προσκόμιση των αποδείξεων που απαιτούνται δυνάμει του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων ή είναι αναγκαίες για την εκτίμηση της νομιμότητας της μεταφοράς. [παραλειπόμενα].
- 31 Η εποπτική αρχή μπορεί να αποφασίσει να διατηρήσει ή να διαθέσει τα απόβλητα εφόσον τούτο είναι αναγκαίο προκειμένου να διασφαλιστεί η συμμόρφωση προς απαγόρευση που προβλέπεται από τον κανονισμό για τις μεταφορές αποβλήτων ή η συμμόρφωση προς διάταξη που έχει εκδοθεί δυνάμει αυτού (βλ. άρθρο 26, παράγραφος 13b, του Miljöbalken).
- 32 Η παράνομη μεταφορά αποβλήτων τιμωρείται με χρηματικό πρόστιμο ή στερητική της ελευθερίας ποινή μέχρι δύο έτη για κάθε πρόσωπο που μεταφέρει, εκ προθέσεως ή εξ αμελείας, απόβλητα κατά παράβαση των διατάξεων του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, τα οποία είναι κρίσιμα για την υπ' κρίση υπόθεση (βλ. άρθρο 29, παράγραφος 4a, του Miljöbalken). Για ορισμένες παραβάσεις του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων ενδέχεται να πρέπει να καταβληθεί και πρόστιμο περιβαλλοντικού τέλους (βλ. άρθρο 11, παράγραφοι 1 έως 7 του Förordning [2012:259] om miljöstraffavgifter (διάταγμα [2012:259] περί προστίμων περιβαλλοντικού τέλους).
- 33 Τα απόβλητα μπορούν να κατασχεθούν από τις αστυνομικές ή εισαγγελικές αρχές υπό τις περιστάσεις που παρατίθενται στο άρθρο 27 του (κώδικα ποινικής δικονομίας, στο εξής: Rättegångsbalken). Απόβλητα τα οποία έχουν κατασχεθεί

μπορούν να δημευθούν κατόπιν ένδικης διαδικασίας, εκτός εάν αυτό είναι προδήλως αδικαιολόγητο και τα περιουσιακά στοιχεία αποτελούν προϊόν εγκλήματος, για παράδειγμα, δυνάμει του άρθρου 29, παράγραφος 4α, του Miljöbalken (βλ. άρθρο 29, παράγραφος 12, του Miljöbalken). Η αρχή η οποία βαρύνεται με την αποθήκευση των αποβλήτων τα οποία θεωρείται ευλόγως ότι έχουν δημευθεί δυνάμει του άρθρου 29, παράγραφος 12, του Miljöbalken και έχουν κατασχεθεί δυνάμει του άρθρου 27 του Rättegångsbalken μπορεί 1) να προβεί αμέσως στην πώληση των αποβλήτων εάν υπάρχει κίνδυνος καταστροφής τους κατά την αποθήκευση, εάν η αποθήκευση συνεπάγεται υπέρμετρες δαπάνες ή εάν συντρέχουν άλλοι ειδικοί λόγοι, και 2) να προβεί στην καταστροφή των αποβλήτων εάν αυτά δεν μπορούν να πωληθούν ή εάν μπορεί να υποθεθεί ότι θα τεθούν σε εγκληματική χρήση ή είναι, κατ' άλλον τρόπο, ακατάλληλα προς πώληση (βλ. άρθρο 29, παράγραφος 12α, του Miljöbalken).

Ανάγκη εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως

- 34 Το ζήτημα που εγείρεται στην υπό κρίση υπόθεση συνίσταται στο κατά πόσον η αρμόδια αρχή αποστολής, η οποία πραγματοποιεί την παραλαβή κατόπιν επιστροφής παράνομης μεταφοράς αποβλήτων δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων και την κοινοποίηση η οποία, σύμφωνα με το τρίτο και το τέταρτο εδάφιο του εν λόγω άρθρου, πρέπει να προηγείται της εν λόγω παραλαβής κατόπιν επιστροφής, λογίζεται εφεξής ως κάτοχος των αποβλήτων και, δυνάμει του εν λόγω κανονισμού, μπορεί/πρέπει επίσης να προβεί στην αξιοποίηση ή διάθεση των αποβλήτων, παρά την αντίθεση του αρχικού αποστολέα.
- 35 Στην περίπτωση που κριθεί ότι η αρχή αποστολής έχει δικαίωμα να προβεί στην αξιοποίηση ή διάθεση των αποβλήτων, ζήτημα επίσης γεννάται ως προς το κατά πόσον το δικαίωμα αυτό συνάδει με την προστασία του δικαιώματος κυριότητας, δεδομένου ότι το άρθρο 24, παράγραφος 2, στοιχείο γ', δεν ορίζει ρητώς ότι ο κύριος των αποβλήτων στερείται του δικαιώματος κυριότητας επ' αυτών μετά την παραλαβή κατόπιν επιστροφής.
- 36 Εν ολίγοις, το τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου φρονεί ότι δεν είναι ξεκάθαρος ούτε έχει αποσαφηνισθεί ο τρόπος με τον οποίον πρέπει να εφαρμόζεται το άρθρο 24, παράγραφος 2, σε περιπτώσεις όπως αυτή της υπό κρίση υποθέσεως. Προκειμένου να αποφανθεί επί της υπό κρίση υποθέσεως, το τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ζητεί να δοθούν απαντήσεις στα ερμηνευτικά ζητήματα που παρατίθενται κατωτέρω.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

- 37 Το τμήμα υποθέσεων ακινήτων και περιβαλλοντικών υποθέσεων του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου υποβάλλει στο Δικαστήριο τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

«1. Περιλαμβάνει η παραλαβή κατόπιν επιστροφής, δυνάμει του άρθρου 24, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων, την υποχρέωση ή τη δυνατότητα της αρχής αποστολής να προβεί στην αξιοποίηση ή διάθεση των αποβλήτων μετά την παράδοση κατόπιν επιστροφής, στην περίπτωση που έχουν συνταχθεί ήδη για τη μεταφορά επιστροφής έγγραφα κοινοποιήσεως και μεταφοράς τα οποία ορίζουν τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να αντιμετωπιστούν τα απόβλητα στη χώρα προορισμού;

2. Υπό ποιες περιστάσεις δύναται να εφαρμοστεί το άρθρο 24, παράγραφος 2, στοιχείο δ', από την αρχή αποστολής προκειμένου αυτή να προβεί στην αξιοποίηση ή διάθεση των αποβλήτων στο πλαίσιο παράνομης αποστολής αποβλήτων στη χώρα προορισμού; Με ποιον τρόπο συνδέεται το σημείο δ' με το σημείο γ', μπορεί δηλαδή, για παράδειγμα, η παραλαβή κατόπιν επιστροφής και η αξιοποίηση/διάθεση να επηρεαστούν από τη συνδυαστική εφαρμογή των σημείων γ' και δ' ή μήπως η εφαρμογή ενός στοιχείου προϋποθέτει την αδυναμία εφαρμογής της διαδικασίας του αμέσως προηγούμενου στοιχείου;

3. Σε περίπτωση που το άρθρο 24, παράγραφος 2, του κανονισμού για τις μεταφορές αποβλήτων ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, μετά την παραλαβή κατόπιν επιστροφής, η αρχή αποστολής διαθέτει πλέον την απόλυτη εξουσία διαθέσεως των αποβλήτων ακόμη και αν ο αρχικός αποστολέας επιθυμεί την ανάκτηση των αποβλήτων, συνάδει η ερμηνεία αυτή με την προστασία του δικαιώματος κυριότητας δυνάμει του άρθρου 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Χάρτη] και του άρθρου 1 του προσθέτου πρωτοκόλλου της Συμβάσεως για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου [ΕΣΔΑ];»