

PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMO (trečioji kolegija) SPRENDIMAS

2007 m. vasario 7 d.\*

Byloje T-317/05

**Kustom Musical Amplification, Inc.**, įsteigta Cincinatyje, Ohajuje (Jungtinės Valstijos), atstovaujama *barrister* M. Edenborough ir *solicitor* T. Bamford,

ieškovė,

prieš

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**, atstovaujama A. Folliard-Monguiral,

atsakovė,

dėl ieškinio, pareikšto dėl 2005 m. birželio 7 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1035/2004-2), susijusio su paraiška įregistruoti gitaros formos erdvinį prekių ženklą kaip Bendrijos prekių ženklą,

\* Proceso kalba: anglų.

EUROPOS BENDRIJŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS  
(trečioji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas M. Jaeger, teisėjai V. Tiili ir O. Czúcz,  
posėdžio sekretorė C. Kristensen, administratorė,

susipažinęs su 2005 m. rugpjūčio 16 d. Pirmosios instancijos teismo kanceliarijoje  
gautu ieškiniu,

susipažinęs su 2005 m. lapkričio 11 d. Pirmosios instancijos teismo kanceliarijoje  
gautu atsakymu į ieškinį,

įvykus 2006 m. liepos 10 d. posėdžiui,

priima šį

**Sprendimą**

**Ginčo aplinkybės**

- <sup>1</sup> 2003 m. gegužės 28 d. ieškovė, remdamasi pataisytu 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1), Vidaus rinkos derinimo tarybai (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pateikė

Bendrijos prekių ženklo paraišką dėl toliau pavaizduoto gitaros formos erdvinio prekių ženklo:



- 2 Prašomas įregistruoti prekių ženklas atvaizduoja ieškovės gamybos linijai *BC Rich* priklausančio vadinamojo „BEAST“ modelio gitaros korpusą.
  
- 3 Paraiškoje įregistruoti patikslinama:

„Prekių ženklas atvaizduoja išgalvotos formos gitaros korpusą. Grifas, galva, skersinis dalmuo, mikrofonai ir kitos gitaros dalys yra nupiešti punktyrine linija ir nėra prekių ženklo dalis.“

- 4 Prekės, kurioms buvo prašoma įregistruoti prekių ženklą, priklauso peržiūrėtos ir pataisytos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženklo registravimui 15 klasei ir apibūdinamos taip: „Styginiai instrumentai, ypač gitaros“.

- 5 2004 m. rugsėjo 7 d. sprendimu ekspertas atmetė paraišką įregistruoti, nurodydamas, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas neturi skiriamąjį požymio Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto prasme (toliau – eksperto sprendimas).
  
- 6 2004 m. lapkričio 4 d. ieškovė padavė apeliaciją dėl eksperto sprendimo VRDT.
  
- 7 2005 m. birželio 7 d. Antrosios apeliacinės tarybos sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas) apeliacija buvo atmesta. Iš esmės Apeliacinė taryba manė, kad paprastas gitara grojantis asmuo yra įpratęs matyti daugelį elektrinių gitarų modelių, įvairių ir ekstravagantiškų formų, ir ypač daug nusmailintų gitarų formų, todėl jis šioje formoje, kuri labai neišsiskiria iš kitų elektrinių gitarų, neižvelgs kilmės nuorodos, bet suvoks nagrinėjamą formą kaip dekoratyvinį elementą.

## **Šalių reikalavimai**

- 8 Savo ieškinyje ieškovė Pirmosios instancijos teismo prašo:

— pripažinti ieškinį priimtina,

- panaikinti ginčijamą sprendimą arba, nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti jį iš dalies apribojant paraiškoje įregistruoti numatytų prekių sąrašą „styginiais instrumentais, t. y. profesionalams skirtomis elektrinėmis gitaromis,“ priklausančiais Nicos sutarties 15 klasei,
  
  - gražinti paraišką įregistruoti VRDT siekiant, kad būtų imtasi paskelbimo formalumų,
  
  - priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir tas, kurias ji patyrė per procedūrą Apeliacinėje taryboje ir ekspertui atliekant tyrimą.
- 9 Per posėdį ieškovė iš dalies pakeitė savo papildomą prašymą dėl panaikinimo iš dalies, patikslindama, jog siekia prekių sąrašą apriboti „styginiais instrumentais, t. y. elektrinėmis gitaromis“. Be to, ji atsisakė savo prašymo, kad VRDT atlygintų ekspertui atliekant tyrimą patirtas išlaidas.
- 10 VRDT Pirmosios instancijos teismo prašo:
- atmesti kaip nepriimtinius ieškovės reikalavimus tiek, kiek jais siekiama, kad:
    - a) Pirmosios instancijos teismas nurodytų VRDT paskelbti Bendrijos prekių

ženklo paraišką, b) Pirmosios instancijos teismas iš dalies panaikintų ginčijamą sprendimą, remdamasis nauju prekių sąrašu, c) Pirmosios instancijos teismas priteistų iš VRDT ekspertui atliekant tyrimą ieškovės patirtas išlaidas,

- tuo atveju, jei Pirmosios instancijos teismas nuspręs, kad ieškinys apima tariamą Reglamento Nr. 40/94 pažeidimą, paskelbti šį „pagrindą“ nepriimtinu,
  
- atmesti likusią ieškinio dalį arba visus reikalavimus, jei Pirmosios instancijos teismas nespręs, kad jie priimtini, kaip nepagrįstus,
  
- priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

## **Dėl priimtimumo**

- 11 Dėl trečiojo reikalavimo, kuriuo siekiama, kad Pirmosios instancijos teismas nurodytų VRDT paskelbti Bendrijos prekių ženklo paraišką, ieškovė per posėdį patikslino, jog ji neprašo paskelbti prašomo įregistruoti prekių ženklo, bet pageidauja, kad Pirmosios instancijos teismas nurodytų VRDT iš naujo išnagrinėti prašomą įregistruoti prekių ženklą atsižvelgiant į Pirmosios instancijos teismo sprendimą.
  
- 12 Remiantis Reglamento Nr. 40/94 63 straipsnio 6 dalimi VRDT turi imtis visų priemonių, kad būtų įvykdytas Bendrijų teismo sprendimas. Todėl Pirmosios

instancijos teismas neturi įpareigoti VRDT tai daryti. Iš tikrųjų, pastaroji turi padaryti išvadas iš Pirmosios instancijos teismo sprendimų rezoliucinių dalių bei motyvų (2001 m. sausio 31 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Mitsubishi HiTec Paper Bielefeld prieš VRDT (Giroform)*, T-331/99, Rink. p. II-433, 33 punktas; 2002 m. vasario 27 d. Sprendimo *Eurocool Logistik prieš VRDT (EUROCOOL)*, T-34/00, Rink. p. II-683, 12 punktas; 2005 m. balandžio 21 d. Sprendimo *Ampafrance prieš VRDT – Johnson & Johnson (monBeBé)*, T-164/03, Rink. p. II-1401, 24 punktas ir 2006 m. balandžio 5 d. Sprendimo *Madaus prieš VRDT – Optima Healthcare (ECHINAID)*, T-202/04, Rink. p. II-1115, 14 punktas).

- 13 Taigi trečiasis ieškovės reikalavimas yra nepriimtinas.
- 14 Kalbant apie papildomą prašymą, nurodytą antrajame reikalavime, jis bus nagrinėjamas tik tuo atveju, jei bus atmetas pagrindinis prašymas.

## **Dėl esmės**

- 15 Ieškovė nurodo vienintelį ieškinio pagrindą, kurį iš esmės sudaro dvi dalys, susijusios su, viena vertus, nepakankamu motyvavimu ir teisės būti išklaustam pažeidimu ir, antra vertus, Reglamento Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu.

*Šalių argumentai*

- 16 Ieškovė kaltina VRDT tuo, kad ji eksperto ir ginčijame sprendimuose naudojo labai daug nuorodų į interneto puslapius, nepateikdama atspausdintos tikslaus šių puslapių turinio kopijos.
- 17 Šiuo atžvilgiu ji pažymi, kad į dvi eksperto nurodytas interneto svetaines buvo neįmanoma įeiti, kai ji siekė susipažinti su jų turiniu. Ji mano, jog pateikus tik nuorodas į interneto svetaines neįrodomas nagrinėjamos svetainės puslapių turinys, o tik pateikiami eksperto parodymai dėl šios svetainės turinio.
- 18 Kalbant apie penkias interneto svetaines, į kurias ieškovei pavyko įeiti, pastaroji mano, kad negalima užtikrintai teigti, jog šių puslapių turinys yra toks pats, kaip tas, kuriuo ekspertas grindė savo išvadą, nes interneto puslapiai yra reguliariai atnaujinami.
- 19 Ieškovė pažymi, kad Apeliacinės tarybos pateiktas paaiškinimas dėl minėtų interneto puslapių neprieinamumo ir galimo jų turinio pasikeitimo, o būtent, kad „ekspertas aiškiai nukreipė ne į trumpalaikes, o žinomų gitarų gamintojų interneto svetaines“, nepanaikina neaiškumo dėl informacijos, kuri buvo prieinama, kai ekspertas žiūrėjo šias interneto svetaines, nes galima iš anksto padaryti išvadą, kad interneto puslapis retkarčiais yra keičiamas, nesvarbu, kokia yra jį administruojančios bendrovės reputacija.
- 20 Ieškovė mano, kad yra nepriimtina, jog Apeliacinė taryba daro nuorodą ir remiasi dokumentais, kurių ji negali pakomentuoti ir kurie nebuvo pateikti, ir todėl nėra proceso dalis.



- 21 VRDT dėl ieškovės tvirtinimo, jog buvo pažeista jos teisė būti išklaustyta, pažymi, kad net jei tai tiesa, toks pažeidimas nepateisintų ginčijamo sprendimo panaikinimo, jei iš tiesų sprendimas buvo teisingas (2004 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *KWS Saat prieš VRDT*, C-447/02 P, Rink. p. I-10107, 60 punktas ir 2005 m. liepos 13 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Sunrider prieš VRDT (TOP)*, T-242/02, Rink. p. II-2793, 65 punktas).
- 22 VRDT priduria, jog kadangi ieškovė yra atitinkamo sektoriaus specialistė, ji turėjo žinoti Apeliacinės tarybos nurodytas gitarų formas. Be to, tai, kad egzistuoja didelė gitarų formų, įskaitant „gitaras nusmailintais kampais“, įvairovė, yra plačiai pripažintas faktas, kurį galima sužinoti iš visuotinai prieinamų šaltinių (2004 m. birželio 22 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Ruiz-Picasso ir kt. prieš VRDT – DaimlerChrysler (PICARO)*, T-185/02, Rink. p. II-1739, 29 punktas). Todėl tai, kad Apeliacinė taryba padarė nuorodą į gitarų formų įvairovę, nepažeidė ieškovės teisės į gynybą.
- 23 Be to, Apeliacinės tarybos išvada, kad prašomas įregistruoti žymuo yra viena iš daugelio „nusmailintų“ gitarų formų rinkoje, galėjo būti paremta ir 2004 m. rugpjūčio 13 d. laiške ieškovės pateiktais rašytiniais įrodymais.

#### *Pirmosios instancijos teismo vertinimas*

- 24 Pirmiausia reikia priminti, kad pagal Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio antrą sakinį VRDT sprendimai gali būti grindžiami tiktais tokiais motyvais ar įrodymais, dėl kurių šalys galėjo pateikti savo atsiliepimus.

- 25 Remiantis šia nuostata, VRDT apeliacinė taryba savo sprendimą gali grįsti tik tokiomis faktinėmis ar teisinėmis aplinkybėmis, dėl kurių šalys galėjo pateikti savo atsiliepiamus. Taigi tokiu atveju, kai Apeliacinė taryba savo iniciatyva renka sprendimui pagrįsti skirtą faktinę medžiagą, ji privalo apie ją pranešti šalims, kad šios galėtų pateikti savo atsiliepiamus (21 punkte nurodyto sprendimo *KWS Saat prieš VRDT* 42 ir 43 punktai bei 21 punkte nurodyto sprendimo *TOP* 59 punktas).
- 26 Šia nuostata Bendrijos prekių ženklų teisėje įtvirtinamas bendrasis teisės į gynybą principas (2005 m. rugsėjo 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Citicorp prieš VRDT (LIVE RICHLI)*, T-320/03, Rink. p. II-3411, 21 punktas). Remiantis šiuo bendroju Bendrijos teisės principu, asmenims, kuriems skirti valdžios institucijų sprendimai, galintys turėti didelį poveikį jų interesams, turi būti suteikta galimybė veiksmingai išreikšti savo nuomonę (1974 m. spalio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Transocean Marine Paint prieš Komisiją*, 17/74, Rink. p. 1063, 15 punktas; 12 punkte nurodyto sprendimo *EUROCOOL* 21 punktas ir minėto sprendimo *LIVE RICHLI* 22 punktas).
- 27 Teisė būti išklaustam yra taikoma visoms faktinėms ar teisinėms aplinkybėms, kuriomis remiantis priimamas sprendimas, tačiau ne galutiniam sprendimui, kurį ketina priimti administracinė institucija (2003 m. gruodžio 3 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Audi prieš VRDT (TDI)*, T-16/02, Rink. p. II-5167, 75 punktas).
- 28 Šiuo atveju, viena vertus, atitinkamai 2004 m. vasario 23 d. ir 2004 m. gegužės 13 d. dviem laiškais VRDT pranešė ieškovei apie interneto nuorodas, nepateikdama atspausdintų jų turinio kopijų, 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 303, p. 1) 11 taisyklės 1 dalies prasme informuodama ieškovę, kad prašoma įregistruoti forma neatitinka įregistravimo kriterijų (toliau atitinkamai – pirmasis pranešimas apie atmetimo pagrindus ir antrasis pranešimas apie atmetimo

pagrindus). Antra vertus, Apeliacinė taryba, taip pat neperduodama ieškovei atspausdintų kopijų, pranešė apie dvidešimt interneto nuorodų adresų, iš kurių vienas buvo toks pats kaip ir antrajame pranešime apie atmetimo pagrindus.

- 29 Pirmajame pranešime apie atmetimo pagrindus ekspertas pažymėjo, kad prašoma įregistruoti forma yra dažna instrumentų kategorijoje, bendrai žinomų kaip „gitaros nusmailintais kampais“, ir todėl ji nesudaro kilmės nuorodos. Jis pridūrė, kad „trumpa paieška internete parodė, kad daug didelių gamintojų gamina panašių formų gitaras“. Šiuo atžvilgiu ekspertas nurodo ieškovės interneto svetainę bei du kitiems gamintojams priklausančius interneto puslapius. Iš to jis padarė išvadą, kad „atsižvelgiant į turimus įrodymus, prekių ženklas laikomas neturinčiu jokio skiriamąjo požymio“.
- 30 Antrajame pranešime apie atmetimo pagrindus ekspertas nurodo, kad „paieškos internete rezultatais, apie kuriuos buvo pranešta ieškovei, buvo grindžiamas VRDT atsisakymas įregistruoti prekių ženklą“. Taip pat jis pateikia nuorodas į penkis gitarų gamintojų interneto puslapius ir padaro išvadą, jog iš šių įrodymų „matyti (...), kad atitinkamame sektoriuje tretieji asmenys naudoja labai panašias į prašomą įregistruoti formas“.
- 31 Ekspertas savo sprendime pataisė savo išvadą dėl įrodymų, t. y. interneto nuorodų adresų, kurių atžvilgiu buvo atlikta pranešime apie atmetimo pagrindus minėta paieška internete, reikšmės ir svarbos. Jis nurodo:

„Interneto nuorodos (...) niekada negali būti vienintelis pagrindas prieštaravimui pateikti. Atsižvelgusi į visas faktines bylos aplinkybes, VRDT nusprendė, kad

prašomo įregistruoti prekių ženklų registracija pažeistų (Reglamento Nr. 40/94) 7 straipsnio 1 dalies b punktą, ir pateikė šį sprendimą pagrindžiančius argumentus. Šie argumentai paremti keliomis VRDT rastomis interneto nuorodomis, tačiau jie nėra pagrįsti vien tik jomis“.

- 32 Vis dėlto Pirmosios instancijos teismas konstatuoja, kad eksperto sprendime nepaminėtas joks naujas įrodymas, kuris sudarytų faktinį analizės pagrindą ir kuris pakeistų interneto paiešką, apie kurią ieškovei buvo pranešta minėtų nuorodų forma.
- 33 Apeliacinė taryba ginčijamo sprendimo 20 punkte teigia:

„Šiuo metu rinkoje siūlomų gitarų formos yra praktiškai neribotos (...). Pirmiausia (...) atrodo, kad rinkoje šis (nusmailintas) stilius įvairių kitų elektrinių gitarų, bendrai vadinamų „gitaromis nusmailintais kampais“ (...), (formose) yra dažnas. Antra, atrodo, kad yra parduodamos labai įvairių formų (...) ir su ekstravagantiškais dizaino detalėmis elektrinės *heavy metal* ir *hard-rock* gitaros“. Tada Apeliacinė taryba pateikia „kelis pavyzdžius, remdamasi eksperto nurodytomis svetainėmis“ ir išvardija septynis interneto nuorodas.

- 34 Pagal ginčijamo sprendimo 21 punktą „eksperto nurodytose interneto svetainėse pateikiamas įvairių gitarų gamintojų į rinką pateikiamų gitarų modelių asortimentas, kuriame yra daug įvairių nusmailinto dizaino pavyzdžių (...) daugiau ar mažiau panašių į prašomą įregistruoti formą“. Siekiant „pateikti tik keletą pavyzdžių iš eksperto nurodytų interneto svetainių“, ginčijamame sprendime nurodomos aštuonios interneto nuorodos.

- 35 Ginčijamo sprendimo 22 punkte Apeliacinė taryba priduria, kad „eksperto nurodytose interneto svetainėse yra daug „gitarų nusmailintais kampais“ (...) pavyzdžių, kurie yra labai panašūs ar net tapatūs prašomai įregistruoti formai“, ir nurodo dar penkias interneto nuorodas.
- 36 Pirmasis ieškovės kaltinimas dėl teisės būti išklaustyti susijęs su septyniais kitiems gitarų gamintojams priklausančiais interneto nuorodų adresais, apie kuriuos prieš priimant ginčijamą sprendimą buvo pranešta pranešimais apie atmetimo pagrindus. Šiomis aplinkybėmis ieškovė kritikuoja tai, kad nebuvo atspausdintos puslapių, į kuriuos nukreipė šios nuorodos tuo metu, kai jais rėmėsi ekspertas ir Apeliacinė taryba, kopijos. Savo antruoju kaltinimu dėl teisės būti išklaustyti, kuris susijęs su devyniolika nuorodų, pirmą kartą pateiktų ginčijamame sprendime, ji kaltina ne tik tuo, kad nebuvo atspausdintų kopijų, bet ir tuo, jog Apeliacinė taryba atsižvelgė į šias interneto nuorodas, nors jos sudarė faktines aplinkybes, dėl kurių prieš priimant ginčijamą sprendimą ji negalėjo pateikti savo atsiliepiimų.
- 37 Kalbant apie ieškovės pirmąjį kaltinimą, pateiktą jau per procedūrą Apeliacinėje taryboje, pagal kurį ji negalėjo susipažinti su daugeliu eksperto pateiktų nuorodų, nes jos buvo neprieinamos, ir pagal kurį netgi tuo atveju, jei nuorodos būtų buvusios prieinamos, nereiškia, kad ji tikrai būtų radusi gitarų formas, kuriomis ekspertas pagrindė savo sprendimą, Apeliacinė taryba ginčijamo sprendimo 39 punkte teigia:

„Iš tiesų, jei yra nuorodų į trumpalaikius interneto puslapius, (Bendrijos prekių ženklų) paraišką pateikęs asmuo turi gauti atspausdintą kopiją, jei jis jos prašo. Vis dėlto šiuo atveju ekspertas aiškiai nukreipė ne į trumpalaikes, bet į žinomų gitarų gamintojų interneto svetaines“.

- 38 Tačiau reikia pažymėti, jog per posėdį VRDT patvirtino, kad nagrinėjamų interneto nuorodų turinys per tą laiką pasikeitė ir kad tam tikri interneto puslapiai, į kuriuos nukreipė nuorodos, dingo. Ji taip pat nurodė, kad neturi atspausdintų kopijų, kurias galėtų pateikti Pirmosios instancijos teismui.
- 39 Iš to reikia padaryti išvadą, jog VRDT ginčijamo sprendimo 39 punkte pateikti argumentai visiškai neatsako į pirmąjį ieškovės kaltinimą, susijusį su teise būti išklaustyti.
- 40 Dėl VRDT argumento, pagal kurį ieškovė, kaip nagrinėjamo sektoriaus specialistė, turėjo žinoti eksperto ir Apeliacinės tarybos nurodytas gitarų formas, reikia pažymėti, jog VRDT per posėdį sutiko, kad vienintelis būdas nustatyti gitarų formas, kuriomis rėmėsi ekspertas ir Apeliacinė taryba, buvo atidaryti nagrinėjamą nuorodą.
- 41 Vis dėlto yra aišku, kad šis būdas nustatyti nagrinėjamą formą yra neveiksmingas, jei nagrinėjama nuoroda yra neprieinama, ir neatmeta galimybės, jog ši nuoroda vėliau nukreips ne į gitarą, į kurią atsižvelgė ekspertas ar Apeliacinė taryba, bet į kitą gitarą.
- 42 Dėl tam tikrų prieinamų nuorodų, kurios nukreipia į įvairias gitarų formas, VRDT per posėdį nurodė, kad nustatyti konkrečią formą, į kurią atsižvelgė Apeliacinė taryba, buvo galima tik susisiekus su Apeliacinės tarybos pranešėju.

- 43 Todėl kalbant apie pirmąjį ieškovės kaltinimą, susijusį su teise būti išklaustyti, Pirmosios instancijos teismas konstatuoja, jog vien tik tai, kad apie interneto nuorodų adresus buvo pranešta dviem pranešimais apie atmetimo pagrindus, nepateikiant atspausdintų puslapių, į kuriuos nukreipė minėtos nuorodos, kopijų, neleido ieškovei prieš priimant ginčijamą sprendimą nustatyti gitarų formų, į kurias atsižvelgė Apeliacinė taryba.
- 44 Dėl antrojo ieškovės kaltinimo taip pat reikia pažymėti, kad prieš priimant ginčijamą sprendimą ji net teoriškai negalėjo įeiti į 19 nuorodų, kurios jai pirmą kartą buvo nurodytos tik ginčijamame sprendime (žr. šio sprendimo 33–35 punktus).
- 45 Todėl reikia padaryti išvadą, kad Apeliacinė taryba, priimdama ginčijamą sprendimą, atsižvelgė į faktines aplinkybes, apie kurias ieškovei nebuvo pranešta prieš priimant minėtą sprendimą.
- 46 Todėl ji pažeidė Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio antrąjį sakinį.
- 47 Taigi reikia išnagrinėti, ar šis teisės būti išklaustytam pažeidimas susijęs su faktinėmis aplinkybėmis, kuriomis grindžiamas ginčijamas sprendimas.
- 48 Šiuo atžvilgiu VRDT tvirtina, kad sprendimas atmesti paraišką buvo pagrįstas nepriklausoma nagrinėjamos interneto paieškos analize. Šiuo požiūriu ji teigia, jog tai, kad egzistuoja didelė gitarų formų, įskaitant „gitaras nusmailintais kampais“,

įvairovė, yra plačiai pripažintas faktas ir kad išvada, pagal kurią prašomas įregistruoti žymuo yra viena iš daugelio „nusmailintų“ gitarų formų rinkoje, yra paremta ieškovės pateiktais rašytiniais įrodymais. Per posėdį VRDT patikslino, kad ginčijamo sprendimo 15, 24, 25 ir 29 punktai, kuriais remiasi sprendimas dėl atmetimo, nėra susiję su eksperto ir Apeliacinės tarybos atlikta paieška internete.

49 Reikia pažymėti, kad pirmiau nurodytuose punktuose iš esmės pateikiami du tvirtinimai: pirma, kad rinkoje egzistuoja didelė gitarų formų įvairovė, kuri neleistų vartotojams gitaros formos laikyti kilmės nuoroda. Antra, prašoma įregistruoti forma labai nesiskirtų nuo kitų *heavy metal* gitarų formų rinkoje, ir todėl neleistų vartotojams jos laikyti kilmės nuoroda.

50 Šiuo atžvilgiu reikia konstatuoti, kad VRDT apsiriboja tvirtinimu, jog didelė gitarų formų įvairovė rinkoje yra plačiai pripažintas faktas ir kad, jos nuomone, tai, jog prašoma įregistruoti forma priklauso gitarų nusmailintais kampais kategorijai, matyti iš per administracinę procedūrą ieškovės pateiktų dokumentų. Tačiau ji visiškai neteigia, jog jos tvirtinimas dėl prašomos įregistruoti formos panašumo į kitas gitarų formas, esančias rinkoje, yra toks plačiai pripažintas faktas.

51 Šiuo klausimu Pirmosios instancijos teismas mano, jog panašumo tarp prašomos įregistruoti formos ir kitų egzistuojančių formų vertinimas būtinai reikalauja, kad būtų atliktas lyginamasis prašomos įregistruoti formos ir kiekvieno kito konkretaus modelio, kurie į ją panašūs, tyrimas. Todėl kitų modelių, kuriais buvo remtasi vertinant minėtą panašumą, nustatymas šiuo atžvilgiu yra būtina Apeliacinės tarybos



analizės dalis. VRDT neginčija, kad pranešimuose apie atmetimo pagrindus ir ginčijamame sprendime interneto nuorodų tikslas buvo nustatyti kitų gitarų gamintojų konkrečius modelius, į kuriuos atsižvelgė ekspertas ir Apeliacinė taryba.

- 52 Taip pat antrajame pranešime apie atmetimo pagrindus ekspertas aiškiai tvirtino, kad „paieškos internete rezultatais, apie kuriuos buvo pranešta ieškovei, buvo grindžiamas VRDT atsisakymas įregistruoti prekių ženklą.“
- 53 Be to, reikia pažymėti, kad ginčijamo sprendimo 24, 25 ir 29 punktai pratęsia 20–22 punktus, kuriose nurodomi įvairūs modeliai, į kuriuos atsižvelgė ekspertas ir Apeliacinė taryba, ir pakartoja 20-23 punktuose tiriant nagrinėjamosiose interneto svetainėse pateiktus modelius padarytas faktines išvadas, ypač konstatavimą, kad prašoma įregistruoti forma yra panaši į kitas rinkoje esančias formas ar netgi joms tapati.
- 54 Todėl Pirmosios instancijos teismas mano, kad nagrinėjama paieška internete nėra patvirtinanti arba papildomai pagrindžianti Apeliacinės tarybos atliktą analizę, bet sudaro jos išeities tašką.
- 55 Dėl to Pirmosios instancijos teismas konstatuoja, kad ginčijamame sprendime atsisakymas įregistruoti prašomą prekių ženklą pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis, apie kurias ieškovei nebuvo pranešta prieš jį priimant. Todėl pati ginčijamo sprendimo išvada yra padaryta pažeidžiant ieškovės teisę būti išklaustyta.

- 56 Be to, reikia priminti, kad remiantis Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnio pirmuoju sakiniu VRDT sprendimuose turi būti nurodomi juos pagrindžiantys motyvai. Šios pareigos motyvuoti apimtis yra tokia pati kaip ir tos, kuri numatyta EB 253 straipsnyje (2004 m. balandžio 28 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Sunrider prieš VRDT – Vitakraft-Werke Wührmann ir Friesland Brands (VITA-TASTE ir METABALANCE 44)*, T-124/02 ir T-156/02, Rink. p. II-1149, 72 punktas).
- 57 Šiuo atžvilgiu pagal nusistovėjusią teismų praktiką pareiga motyvuoti individualius sprendimus turi dvejopą tikslą: pirma, leisti suinteresuotiesiems asmenims sužinoti priemonės priėmimo priežastis tam, kad jie galėtų ginti savo teises, ir, antra, leisti Bendrijos teismui vykdyti sprendimo teisėtumo kontrolę (1990 m. vasario 14 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Delacre ir kt. prieš Komisiją*, C-350/88, Rink. p. I-395, 15 punktas; 2000 m. balandžio 6 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Kuijer prieš Tarybą*, T-188/98, Rink. p. II-1959, 36 punktas ir 2002 m. spalio 23 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Institut für Lernsysteme prieš VRDT – Educational Services (ELS)*, T-388/00, Rink. p. II-4301, 59 punktas). Klausimas, ar sprendimo motyvavimas atitinka šiuos reikalavimus, turi būti vertinamas atsižvelgiant ne tik į akto formuluotę, bet ir į jo kontekstą bei į visas atitinkamą sritį reglamentuojančias teisės normas (1996 m. vasario 29 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija prieš Tarybą*, C-122/94, Rink. p. I-881, 29 punktas ir 56 punkte nurodyto sprendimo *VITATASTE ir METABALANCE 44* 73 punktas).
- 58 Kalbant apie šį atvejį reikia priminti, kad VRDT per posėdį sutiko, jog daugelis dviejuose pranešimuose apie atmetimo pagrindus bei ginčijamame sprendime ieškovei pateiktų interneto nuorodų tapo neprieinamos, per tą laiką jų turinys pasikeitė ir kad kalbant apie nuorodas, nukreipiančias į daugelį gitarų formų, vien tik konsultacija su Apeliacinės tarybos pranešėju leido nustatyti formą, į kurią atsižvelgė Apeliacinė taryba. Taip pat reikia nurodyti, kad, Pirmosios instancijos teismui nagrinėjant bylą, jis galėjo įeiti tik į dvi iš septynių dviejuose pranešimuose apie atmetimo pagrindus esančių nuorodų, nukreipiančių į kitų gitarų gamintojų interneto svetaines, ir tik į aštuonias iš devyniolikos pirmą kartą ginčijamame sprendime pateiktų nuorodų.

- 59 Šiuo atžvilgiu Pirmosios instancijos teismas konstatuoja, kad pranešimas apie faktines aplinkybes, kurios sudaro Apeliacinės tarybos sprendimo pagrindą, pateikiant interneto nuorodas, kurios Pirmosios instancijos teismui vykdant tyrimą yra neprieinamos, arba prieinamas nuorodas, kurių turinys pasikeitė ar galėjo pasikeisti nuo to laiko, kai ekspertas arba Apeliacinė taryba atliko tyrimą, nėra pakankamas motyvavimas šio sprendimo 57 punkte nurodytos teismų praktikos prasme, nes jis neleidžia Pirmosios instancijos teismui vykdyti ginčijamo sprendimo galiojimo kontrolės.
- 60 Remiantis tuo, kas pasakyta, reikia padaryti išvadą, jog ginčijamas sprendimas pažeidžia Reglamento Nr. 40/94 73 straipsnį dėl to, kad juo pažeidžiama šiame straipsnyje numatyta pareiga motyvuoti bei teisė būti išklausytam ir kad šis pažeidimas turi poveikio esminiam ginčijamo sprendimo, kuriuo atsisakoma įregistruoti prašomą prekių ženklą, pagrindui.
- 61 Todėl pirmai vienintelio ieškovės ieškinio pagrindo daliai turi būti pritarta, o ginčijamas sprendimas turi būti panaikintas, nesant reikalo nagrinėti kitų ieškovės argumentų.

### **Dėl bylinėjimosi išlaidų**

- 62 Pagal Procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalį pralaimėjusiai šaliai nurodoma padengti išlaidas, jeigu laimėjusi šalis to prašė. Kadangi VRDT pralaimėjo bylą ir ginčijamas sprendimas naikinamas, ji turi padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas pagal pastarosios pateiktus reikalavimus.

Remdamasis šiais motyvais,

PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS (trečioji kolegija)

nusprendžia:

- 1. Panaikinti 2005 m. birželio 7 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1035/2004-2).**
- 2. VRDT padengia savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.**

Jaeger

Tiili

Czúcz

Paskelbta 2007 m. vasario 7 d. viešame posėdyje Liuksemburge.

Kancleris

Pirmininkas

E. Coulon

M. Jaeger