

Zaak C-73/07

Tietosuojavaluutettu tegen Satakunnan Markkinapörssi Oy en Satamedia Oy

(verzoek van de Korkein hallinto-oikeus
om een prejudiciële beslissing)

„Prejudiciële verwijzing — Verzoek tot tussenkomst — Niet-ontvankelijkheid”

Beschikking van de president van het Hof van 12 september 2007 I - 7077

Samenvatting van de beschikking

*Procedure — Interventie — Prejudiciële procedure
(Art. 234 EG; Statuut van het Hof van Justitie, art. 23 en 40)*

Het verzoek tot tussenkomst van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming is niet-ontvankelijk. Het recht om in een zaak voor het Hof te interveniëren wordt geregeld door artikel 40 van het Statuut ervan, dat dit recht toekent aan natuurlijke en rechtspersonen die aannemelijk maken belang te hebben bij de beslissing van een voor het Hof aanhangig rechtsgeding. In dat artikel wordt eveneens bepaald, dat de conclusies van het verzoek tot tussenkomst slechts kunnen strekken tot ondersteuning van de conclusies van een der partijen. Aldus is het van toepassing op contentieuze procedures voor het Hof, die het beslechten van een geschil beogen. Artikel 234 EG behelst echter niet een contentieuze procedure die het beslechten van een geschil beoogt, maar voert een procedure in die, teneinde een uniforme uitlegging van het gemeenschapsrecht te verzekeren door een samenwerking tussen het Hof en de nationale rechterlijke instanties, laatstgenoemden de mogelijkheid biedt om te vragen dat de gemeenschaps-

teksten die zij in de bij hen aanhangige gedingen zullen toepassen, worden uitgelegd. Bijgevolg is interventie in een prejudiciële procedure niet mogelijk.

Daar de toezichthouder voorts in artikel 23 van het Statuut van het Hof van Justitie niet uitdrukkelijk wordt genoemd en in de procedure in het hoofdgeding niet de hoedanigheid heeft van „betrokken partij” in de zin van dat artikel, waarin de deelneming aan de procedure in de in artikel 234 EG bedoelde gevallen wordt geregeld, kan hij bij het Hof geen schriftelijke opmerkingen indienen over de door de verwijzende rechter gestelde prejudiciële vragen.

(cf. punten 8-13)