

## Дело C-388/23

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване:**

27 юни 2023 г.

**Запитваща юрисдикция:**Rechtbank Noord-Holland (Първоинстанционен съд Северна  
Холандия, Нидерландия)**Дата на акта за преюдициално запитване:**

27 юни 2023 г.

**Жалбоподател:**

Golden Omega, SA

**Отвeтник:**Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam  
Rijnmond (Ръководител на данъчната служба/митническо бюро  
Ротердам Райнмонд, Нидерландия)**Предмет на главното производство**

Жалбоподателят оспорва потвърждаването на решение за обвързваща тарифна информация (ОТИ), издадено от ответника за неговата стока. Страните спорят относно класирането на стоката в Комбинираната номенклатура (КН).

**Предмет и правно основание на преюдициалното запитване**

Запитващата юрисдикция отправя преюдициални въпроси на основание член 267 ДФЕС относно (под)позициите от КН, в които трябва да се класира стоката на жалбоподателя. По-специално тя би искала да узнае дали начинът на естерификация на животински масла като рибеното масло оказва влияние върху класирането в позиция 1516. Освен това тя поставя въпроса дали

Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661, който засяга стоки като тези на жалбоподателя, е валиден.

### **Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли позиция 1516 от КН да се тълкува в смисъл, че съдържа ограничения, влияещи върху начина на естерификация на животинско масло и веществото, с което тя се извършва, и ако е така, какви са тези ограничения?
- 2) Трябва ли животинско масло като рибеното масло да е естерифицирано с глицерол, за да попадне в позиция 1516?
- 3) Трябва ли животинско масло като рибеното масло, естерифицирано с етанол, да бъде изключено от класиране в позиция 1516?
- 4) Зависи ли отговорът на предходните въпроси от степента, в която стоката е била подложена на посочените в позиция 1516 преработки, и ако е така, въз основа на какви критерии трябва да се направи тази преценка?
- 5) Отговорът на горните въпроси засяга ли валидността на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661 на Комисията от 24 септември 2019 г., и ако да, по какъв начин?

### **Посочени разпоредби от правото на Съюза**

Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), глави 15 и 21

Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661 на Комисията от 24 септември 2019 г. (ОВ L 251, 2019 г., стр. 1)

### **Посочени разпоредби от международното право**

Обяснителни бележки към Хармонизираната система на Световната митническа организация, глава 15

### **Кратко представяне на фактите и главното производство**

- 1 Жалбоподателят продава два вида фракции от рибено масло, които се различават по вида на алкохола, свързващ мастните киселини. Рибеното масло под формата на триглицериди съдържа глицерол като алкохол

компонент и се класира в позиция 1516 от КН. Страните не спорят по този въпрос. Стоката, разглеждана в главното производство, представлява рибено масло под формата на етилови естери с етанол като алкохолен компонент.

- 2 На 12 април 2016 г. ответникът издава на жалбоподателя ОТИ, с която класира разглежданата стока в позиция 2106 90 92 от КН. В молбата си жалбоподателят класира съответната стока в позиция 1516 10 90 от КН.
- 3 На 12 април 2016 г. жалбоподателят подава жалба срещу ОТИ пред запитващата юрисдикция. С решение от 3 декември 2018 г. запитващата юрисдикция уважава жалбата и отменя ОТИ. Срещу това решение не е подадена жалба.
- 4 След консултация с Европейската комисия ответникът решава да представи разглежданата стока на вниманието на *Customs Code Committee Tariff and Statistical Nomenclature (sub-section Agriculture/Chemistry)* (Комитет по Митническия кодекс — тарифна и статистическа номенклатура (подразделение „Селско стопанство/химия“). На 24 септември 2019 г. е приет Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661. Страните в главното производство са съгласни, че характеристиките на разглежданата стока съответстват на описанието на продукта, класиран в позиция 2106 90 92 от КН съгласно посочения регламент за изпълнение.
- 5 На 12 декември 2019 г. жалбоподателят в главното производство подава пред Общия съд жалба срещу Регламента за изпълнение (ЕС) 2019/1661. С определение от 10 юли 2020 г. (Golden Omega/Комисия, T-846/19, ECLI:EU:T:2020:248) Общият съд отхвърля тази жалба като недопустима поради това, че жалбоподателят в главното производство не е лично засегнат от оспорения регламент за изпълнение.
- 6 Още преди производството пред Общия съд, на 2 май 2019 г. жалбоподателят подава молба за нова ОТИ, като отново иска класиране на разглежданата стока в позиция 1516.
- 7 На 25 ноември 2019 г. ответникът издава ОТИ, с която отново класира въпросната стока в позиция 2106 90 92 от КН. Ответникът отхвърля жалбата, подадена от жалбоподателя срещу това решение и потвърждава ОТИ. Жалбоподателят подава жалба срещу това решение пред запитващата юрисдикция.

### **Основни доводи на страните в главното производство**

- 8 **Жалбоподателят** твърди, че разглежданата стока следва да се класира в позиция 1516, а не в позиция 2106. Той се позовава както на Общите правила 1 и 6 за тълкуване на КН, така и на обстоятелството, че животинските мазнини и масла, посочени в позиция 1516, съответстват на тези на разглежданото рибено масло. Преработките, посочени в тази

позиция, по-специално естерификацията, са подобни на преработките на разглежданата стока. В това отношение е без значение, че естерификацията се извършва с етанол, а не с глицерол.

- 9 В допълнение, разглежданата стока не следвало да се класира в позиция 2106, тъй като не е предназначена за консумация от човека. Освен това, подобен подход не съответствал на текста на позиция 2106, според която стоките трябвало да бъдат „неупоменати, нито включени другаде“, тъй като в случая те трябвало да бъдат класирани в подпозиция 1516.
- 10 По отношение на Регламента за изпълнение (ЕС) 2019/1661, жалбоподателят твърди, че Комисията е превишила правомощията си, като неоснователно е изменила обхвата както на позиция 1516, така и на позиция 2106. Регламент за изпълнение, с който се променя класирането на дадена стока, не бил определящ по смисъла на Общите правила за тълкуване на КН и следователно бил невалиден.
- 11 **Отвѣтникът** твърди, че разглежданият продукт следва да бъде класиран в позиция 2106. В тази връзка той се позовава на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661 и се счита за обвързан от него в качеството си орган, отговарящ за изпълнението.

#### **Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване**

- 12 Запитващата юрисдикция посочва, че определящи за класирането по КН са текстовете на позициите и подпозициите, забележките към разделите и главите и общите правила. Съгласно постоянната практика на Съда, например в решения от 19 май 1994 г. (Siemens Nixdorf, C-11/93, ECLI:EU:C:1994:206, т. 11) и от 18 декември 1997 г. (Techex, C-382/95, ECLI:EU:C:1997:626, т. 11), в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките съгласно митническото право по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства. Тези обективни характеристика и свойства са възпроизведени в текста на позицията в КН и забележките към разделите или главите.
- 13 Запитващата юрисдикция не вижда основание в случая да се произнесе по различен начин от този в решението си от 3 декември 2018 г., с което уважава жалбата на жалбоподателя в главното производство и отменя предходната ОТИ с класиране на разглежданата стока в позиция 2106. Разглежданата стока възниква в резултат на обработване по смисъла на позиция 1516 от КН, чийто текст не ограничава вида на естерификацията.
- 14 Запитващата юрисдикция споделя мнението на страните, че разглежданата стока попада в приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661, но иска да установи дали този регламент за изпълнение е в съответствие с позиции 1516 и 2106.

- 15 Обяснителните бележки към ХС за позиция 1516, част Б, точка 2, споменават единствено възможността за съединение с глицерол, но това не представлява пречка запитващата юрисдикция да го тълкува и като включващо съединение с етанол.
- 16 Тъй като обяснителните бележки нямат правнообвързващ характер, а представляват само помощно средство, запитващата юрисдикция не счита за наложително да тълкува понятието „естерифициран“ от позиция 1516 само въз основа на обяснителните бележки, към които препраща регламентът за изпълнение, в смисъл че то означава само естерификация с глицерол, но не и естерификация с етанол.
- 17 Тъй като тази информация все пак е част от мотивите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1661, запитващата юрисдикция иска да узнае и дали посоченият регламент за изпълнение е валиден.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ