

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Assembled Investments (Proprietary) Ltd
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Kuviomerkki WATERFORD STELLEN-BOSCH luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten – hakemus nro 1438860
Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Waterford Wedgwood plc
Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Yhteisön sanamerkki WATERFORD luokkiin 3, 8, 11, 21, 24 ja 34 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkki nro 397521
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hylkääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Riidanalaisen päätöksen kumoaminen ja rekisteröintihakemuksen hylkääminen

Ratkaisu

- 1) SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.12.2004 tekemä päätös (asia R 240/2004-1) kumotaan.
- 2) Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Waterford Wedgwood plc vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ja kantajan oikeudenkäyntikuluista.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 12.6.2007 – MacLean-Fogg vastaan SMHV (LOKTHREAD)

(asia T-339/05)

(Yhteisön tavaramerkki – Hakemus sanamerkin LOKTHREAD rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Rekisteröinnin ehdottomat hylkäysperusteet – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Tavaramerkit, jotka muodostuvat yksinomaan sellaisista merkeistä tai merkinnöistä, joita voidaan käyttää osoittamaan tavaran ominaisuuksia (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 51–55 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.6.2005 tekemästä päätöksestä (asia R 1122/2004-1), joka koskee sanamerkin LOKTHREAD rekisteröimistä yhteisön tavaramerkiksi

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	MacLean-Fogg Co.
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Sanamerkki LOKTHREAD luokkaan 6 kuuluvia tavaroita varten – hakemus nro 3440666
Tutkijan ratkaisu:	Rekisteröinnin epääminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valituksen hylkääminen

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) MacLean-Fogg Co. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.