

## Cauza C-33/24

## Cerere de decizie preliminară

## Data depunerii:

18 ianuarie 2024

## Instanța de trimitere:

Fővárosi Törvényszék (Ungaria)

## Data deciziei de trimitere:

10 ianuarie 2024

## Reclamantă:

ROSAS Logisztikai Kft.

## Pârâtă:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

[omissis]

Fővárosi Törvényszék (Curtea din Budapesta-Capitală, Ungaria)

[omissis]

Reclamantă: ROSAS Logisztikai Kft. ([omissis] Budapesta [omissis])

[omissis]

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Direcția de soluționare a contestațiilor din cadrul Administrației Naționale Fiscale și Vamale, Ungaria) ([omissis] Budapesta [omissis])

[omissis]

Obiectul litigiului: contestarea legalității unei decizii individuale în materie vamală [omissis]

ORDONANȚĂ

Fővárosi Törvényszék suspendă procedura și sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu o trimitere preliminară în temeiul articolului 267 [primul paragraf, ]litera (b) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, adresând următoarea întrebare preliminară:

Articolul 173 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii trebuie interpretat în sensul că permite reprezentantului vamal indirect - identificat astfel dintr-o eroare materială - care acționează în calitate de declarant vamal să rectifice, după punerea în liberă circulație a mărfurilor în cauză, declarația vamală deja depusă și verificată, astfel încât, prin modificarea codului de statut al reprezentantului, acesta să devină ulterior reprezentant direct?

[*omissis*] [considerații de drept procedural național]

## Motive

### Situația de fapt din prezentul litigiu

- 1 În primul rând, Fővárosi Törvényszék dorește să informeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „Curtea”) că reclamanta a declarat, ca răspuns la consultările în acest sens, că nu solicită anonimatul în cadrul prezentei trimiteri preliminare.
- 2 Reclamanta a solicitat punerea în liberă circulație a mărfurilor neunionale primite la 30 mai 2022 cu documentul de transport aerian nr. 235-47241261 (denumite în continuare „mărfurile în cauză”). În declarația vamală depusă pe cale telematică cu numărul de identificare HU1210002402222ED6RT2 (denumită în continuare „declarația vamală”), aceasta a precizat că dorea să participe la procedura vamală în calitate de reprezentant indirect al PBT Hungary Kft. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Repülőtéri Igazgatósága (Direcția pentru aeroporturi din cadrul Administrației Naționale Fiscale și Vamale; denumită în continuare „autoritatea fiscală de prim grad”) a acceptat declarația vamală și, în conformitate cu solicitarea, a efectuat punerea în liberă circulație a mărfurilor prin decizia nr. 6651931509/2022/NAV din 30 mai 2022, reclamanta având calitatea de reprezentant indirect. Ulterior, la 1 iunie 2022, reclamanta a formulat o cerere la autoritatea fiscală de prim grad (denumită în continuare „cererea”), solicitând modificarea declarației vamale și invocând o eroare materială în ceea ce privește codul de statut al reprezentantului, astfel încât acesta să fie menționat în declarație ca reprezentant direct [al PBT Hungary]. Reclamanta a anexat la cerere un mandat, care i-a fost eliberat de PBT Ungaria la 23 mai 2022, privind acordarea reprezentării vamale directe în vederea punerii în liberă circulație a mărfurilor în cauză.
- 3 Prin decizia [*omissis*], autoritatea fiscală de prim grad a respins cererea. Pârâta a confirmat decizia de prim grad prin decizia [*omissis*]. În motivarea sa, pârâta a arătat că autoritatea fiscală de prim grad a concluzionat în mod corect că cererea

de schimbare a declarantului era inadmisibilă. Pârâta a susținut că, potrivit articolului 173 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii (denumit în continuare „Codul vamal”), declarantul poate, în principiu, să modifice datele din declarația vamală, dar nu poate desemna un alt declarant în locul său, întrucât în acest caz ar „ieși” din procedură, iar o persoană independentă de acesta i-ar lua locul în calitate de debitor. Respectarea normelor privind regimul vamal stă la baza posibilității de modificare a datelor. Prin urmare, deși conținutul declarației vamale putea fi rectificat, identificarea declarantului - în acest caz, reclamanta - nu putea fi modificată. În ceea ce privește Hotărârea Curții pronunțată în cauza Pfeifer & Langen (C-97/19), invocată în acest context de reclamantă, pârâta arată că, în hotărârea aceasta, Curtea nu a reținut că este posibilă modificarea identității declarantului în declarația vamală. În hotărârea menționată, s-a dispus doar ca raportul juridic existent de reprezentare indirectă să reiasă din declarația vamală, nu faptul că mandatarul acționează exclusiv în nume propriu și pe seama sa.

#### **Acțiunea și mijloacele de apărare ale pârâtei**

- 4 Reclamanta a introdus o acțiune împotriva deciziei pârâtei, prin care a solicitat, în principal, modificarea acesteia în sensul celor invocate în cerere, și anume, schimbarea formei de reprezentare vamală menționate în declarația vamală în reprezentare directă. În subsidiar, solicită anularea deciziei pârâtei. [Reclamanta] consideră că această decizie este nelegală pentru mai multe motive și face trimitere la articolul 15 alineatul (2), articolul 77 alineatul (3) și articolul 173 alineatul (3) din Codul vamal.
- 5 [Reclamanta] susține că deținea un mandat de reprezentant vamal direct acordat de PBT Ungaria și că a comis o eroare materială în declarația vamală în ceea ce privește codul de statut al reprezentantului. Această eroare putea fi remediată printr-o [cerere de revizuire a] declarației vamale în temeiul articolului 15 alineatul (2) din Codul vamal, din motive de acuratețe și validitate a informațiilor și datelor. În opinia sa, pârâta a încălcat astfel articolul 173 din Codul vamal prin interpretarea pe care a menținut-o și a reiterat-o în decizia sa. Mai exact, reclamanta susține că pârâta a concluzionat în mod greșit că declarația vamală nu poate fi modificată în ceea ce privește forma de reprezentare a reclamantei înseși în calitate de declarant, întrucât o astfel de modificare nu implică o modificare a datelor cuprinse în declarație. O poziție complet opusă a fost adoptată la punctele 33 și 37 din Hotărârea Pfeifer & Langen. La aceste puncte, Curtea a arătat că pot fi modificate și informațiile referitoare la declarant. În acest context, reclamanta face trimitere la raționamentul cuprins, în legătură cu articolul 173 alineatul (3) din Codul vamal, în documentul „Commission Staff Working Document - Customs Expert Group - Section «Import and Export Formalities» - Guidance Document on Customs Formalities on Entry and Import into the European Union”.

- 6 [Reclamanta] invocă de asemenea faptul că practica zilnică a autorității fiscale susține interpretarea juridică pe care reclamanta o apără în ceea ce privește posibilitatea de a modifica declarațiile vamale în legătură cu dreptul de reprezentare vamală. Reclamanta a anexat, de asemenea, mai multe decizii în acest sens.
- 7 În întâmpinarea sa, pârâta solicită respingerea acțiunii reclamantei. Aceasta subliniază, în continuare, că, în temeiul articolului 173 alineatul (3) din Codul vamal, modificarea declarației vamale poate fi permisă numai pentru ca declarantul să își respecte obligațiile referitoare la plasarea mărfurilor sub regimul vamal. Este permisă modificarea conținutului datelor, dar nu și a datelor referitoare la persoana declarantului. În consecință, declarantul nu poate desemna ulterior un alt declarant în locul său, [întrucât] astfel s-ar „retrage practic” din procedură și ar fi înlocuit în calitate de debitor de o persoană independentă de el, ceea ce justifică de asemenea excluderea modificării. Pârâta nu consideră că cauza Pfeifer & Langen este relevantă în speță.

### **Dispoziții relevante ale dreptului Uniunii**

Potrivit articolului 173 alineatul (1) din Codul vamal, declarantului i se permite, în baza unei cereri, să modifice una sau mai multe date din declarația vamală după acceptarea acesteia de către autoritățile vamale. Modificarea nu poate să facă declarația vamală aplicabilă altor mărfuri decât celor care au făcut inițial obiectul acesteia.

În conformitate cu articolul 173 alineatul (3) din Codul vamal, la solicitarea declarantului, în termen de trei ani de la data acceptării declarației vamale, modificarea declarației vamale poate fi permisă după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri pentru ca declarantul să își respecte obligațiile referitoare la plasarea mărfurilor sub regimul vamal în cauză.

### **Motivarea cererii de decizie preliminară**

- 8 În prezentul litigiu, Fővárosi Törvényszék solicită să se stabilească dacă, în temeiul articolului 173 alineatul (3) din Codul vamal, reclamanta era îndreptățită să solicite modificarea declarației vamale, după punerea în liberă circulație a mărfurilor, pentru a schimba forma de reprezentare din indirectă în directă.
- 9 Trebuie amintit că articolul 173 alineatul (3) din Codul vamal (în plus față de articolul 173 alineatul (1) din acesta, care constituie principiul general) prevede posibilitatea ca declarantul, chiar și după punerea în liberă circulație și acordarea liberului de vamă pentru mărfuri, să își modifice declarația vamală depusă anterior. Instituția juridică a modificării are ca scop, în esență, să permită declarantului să își respecte obligațiile referitoare la plasarea mărfurilor sub regimul vamal în cauză (Hotărârea Zes Zollner Electronic, C-640/21, punctul 40). Totuși, aplicarea acestei excepții trebuie interpretată în mod strict (Hotărârea Zes

Zollner Electronic, punctul 43). Această interpretare este susținută și de faptul că legiuitorul a adoptat în cele din urmă conținutul articolului 173 alineatul (3) din Codul vamal într-o formulare extinsă față de propunerea inițială și a inclus o trimitere la „respectarea obligațiilor referitoare la plasarea [mărfurilor] sub regimul vamal”. Or, acest lucru restrânge posibilitățile de modificare a declarațiilor vamale (Hotărârea Zes Zollner Electronic, punctul 44).

- 10 Interpretarea dreptului Uniunii, [mai exact] a articolului 173 alineatul (3) din Codul vamal, a ridicat probleme pentru Fővárosi Törvényszék cu privire la posibilitatea de modificare a identității declarantului. Prin urmare, în contextul în care declarantul este un reprezentant indirect, care acționează în nume propriu, dar pe seama unei altei persoane, Fővárosi Törvényszék solicită să se clarifice dacă declarantul respectiv are dreptul de a solicita autorității vamale competente să modifice forma de reprezentare indicată, probabil ca urmare a unei erori materiale (adică fără a constitui o încercare de a împiedica lupta împotriva fraudei, astfel cum este delimitată în considerentul 15 al Codului vamal), astfel încât aceasta să devină o reprezentare directă. Trebuie precizat că practica autorităților fiscale maghiare nu este uniformă nici în ceea ce privește interpretarea acestei chestiuni, sens în care reclamanta a anexat, în cursul prezentei proceduri, decizii cu conținut contradictoriu, chiar și în ceea ce o privește pe ea însăși, cu referire la admisibilitatea modificării.
- 11 Chestiunea privind posibilitatea modificării identității declarantului a fost deja abordată de Curte în Hotărârea Pfeifer & Langen, în care aceasta a statuat că autoritățile vamale pot da un răspuns pozitiv unei cereri de revizuire a unei declarații vamale în ceea ce privește identitatea declarantului atunci când acesta, din eroare, a indicat că acționează exclusiv în nume propriu și nu în calitate de reprezentant indirect (Hotărârea Pfeifer & Langen, punctul 59). Or, în ceea ce privește interpretarea prezentei chestiuni de drept, nici Hotărârea Pfeifer & Langen nu poate fi considerată, din mai multe motive, ca fiind pronunțată în circumstanțe similare, astfel încât nu prezintă o similitudine totală. În primul rând, hotărârea menționată nu a fost pronunțată pentru a interpreta dispozițiile relevante ale Codului vamal, ci pe cele ale Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar (denumit în continuare „vechiul Cod vamal”), în care normele erau parțial diferite, deoarece vechiul Cod vamal nu conținea încă dispoziții similare articolului 173 alineatul (3) din Codul vamal. În plus, nu există nici o asemănare cu prezenta cauză în ceea ce privește situația de fapt întrucât, în cauza Pfeifer & Langen, declarantul nu solicita [schimbarea] statutului său din reprezentant indirect în reprezentant direct, ci solicita modificarea propriei declarații, în care a indicat că acționează în nume propriu și pe seama sa, astfel încât să devină reprezentant indirect.
- 12 În opinia Fővárosi Törvényszék, Codul vamal - astfel cum s-a detaliat la [punctul 9 din prezenta ordonanță] - permite modificarea declarațiilor vamale, sub rezerva unor condiții stricte. Deși Curtea a confirmat, în Hotărârea Pfeifer & Langen, că pot fi modificate și informațiile referitoare la declarant din declarația vamală, Curtea însăși a subliniat că acest lucru nu poate implica un risc de neplată a

datoriei vamale (Hotărârea Pfeifer & Langen, punctul 50). Or, trecerea de la reprezentarea indirectă la reprezentarea directă poate atrage - ținând seama de articolul 18 din Codul vamal - un astfel de risc. În plus, este de asemenea îndoielnic faptul că modificarea informațiilor referitoare la declarant poate răspunde necesității de a îndeplini cerința de „respect[are] a obligațiilor referitoare la plasarea mărfurilor sub regimul vamal” prevăzute la articolul 173 alineatul (3) din Codul vamal. Pe această bază, o interpretare care acceptă modificarea codului de statut al reprezentantului în declarația vamală din indirect în direct poate ridica probleme.

- 13 Având în vedere considerațiile care preced - în special Hotărârea Pfeiffer & Langen și practica neuniformă a autorităților naționale -, Fővárosi Törvényszék consideră că, pentru soluționarea prezentei cauze, este necesară inițierea procedurii de trimitere preliminară în scopul obținerii unui răspuns la întrebarea menționată anterior. În acest context, a suspendat prezenta procedură în temeiul articolului 126 alineatul (1) litera a) din a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Legea nr. CXXX din 2016 privind procedura civilă), aplicabilă în temeiul articolului 32 din a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Legea nr. I din 2017 privind Codul de procedură a contenciosului administrativ), și a decis să inițieze procedura de trimitere preliminară.

[omissis] [considerații de drept procedural național]

Budapesta, 10 ianuarie 2024.

[omissis] [semnături]