

Byla C-714/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. lapkričio 23 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Landesverwaltungsgericht Tirol (Austrija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. lapkričio 22 d.

Pareiškėja:

Benediktinerabtei Ettal

Atsakovė:

Bezirkshauptmannschaft Innsbruck

Pagrindinės bylos dalykas

Klausimas, ar su laisvo kapitalo judėjimo principu suderinama praktika, kai galimybė ūkininkui įsigyti žemės ūkio paskirties sklypų susieta su sąlyga, kad jis galės juose ūkininkauti savarankiškai arba bendrai su kitais asmenimis, o tai reiškia, kad ūkininko pagrindinis ūkis negali būti nepriimtinais toli nuo šių žemės sklypų

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

SESV 263 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

1. **Ar SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip**, kad pagal jį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip 1996 m. [*Tiroler Grundverkehrsgesetz* (TGVG)] 6 straipsnio 3 dalis, pagal kurią žemės sandorių institucija ūkininko, kaip jis suprantamas pagal 2 straipsnio 5 dalies

- a punktą, sudarytą teisių į žemės ūkio paskirties sklypus įsigijimo sandorį gali tvirtinti tik tuomet, jei juo nepažeidžiami 1 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinti principai ir teisių įgijėjas pateikia įrodymų, kad žemės ūkio paskirties sklype, kaip savo valdos dalyje, tvariai ir tinkamai ūkininkaus bendrai su kitais asmenimis?
2. **Jeigu šis klausimas būtų atsakyta teigiamai:** ar situacija, kai ūkininko žemės ūkio valda yra netoli įsigyjamų žemės sklypų ir jis ketina juose ūkininkauti bendrai su kitais asmenimis kaip savo valdos dalyje, ir situacija, kai ūkininko žemės ūkio valda nėra (ūkininkavimo požiūriu) netoli įsigyjamų žemės sklypų ir jis neketina juose ūkininkauti bendrai su kitais asmenimis kaip savo valdos dalyje, kad pasididintų iš ūkio gaunamas pragyvenimo pajamas, o ketina juos išnuomoti arba pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą neribotam laikui perleisti vietos ūkininkams, kad jie šiuose žemės sklypuose ūkininkautų, yra objektyviai panašios?
- 2.a **Jeigu šis klausimas būtų atsakyta teigiamai:** ar laisvo kapitalo judėjimo apribojimas gali būti pateisinamas siekiu sukurti, išlaikyti arba sustiprinti našias žemės ūkio arba miško valdas, nes 1996 m. TGVG 6, 7 ir 7a straipsniais siekiama, kad žemės ūkio paskirties sklypuose ūkininkai tvariai ir išlaikydami jų paskirtį ūkininkautų kaip savo valdos dalyje, kad būtų stiprinamos žemės ūkio valdos ir išvengiama žemės ūkio paskirties žemės suskaidymo ir naudojimo ne pagal paskirtį?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

SESV 63–65 straipsniai

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Tiroler Grundverkehrsgesetz (Tirolio žemės sandorių įstatymas, toliau – 1996 m. TGVG) 1–7a straipsniai

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas ir svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 1 Benediktinių vienuolynas pagal notaro patvirtintą sutartį benediktinų abatijai, įsikūrusiai Etalyje, Vokietijoje, padovanojo kelis žemės sklypus, esančius Šarnice, Austrijoje. Vienuose iš šių žemės sklypų yra tik laukai, kituose – pastatytos daržinės.
- 2 Pareiškėja (dovanos gavėja) yra pagal kanonų teisę įsteigtas juridinis asmuo. Etalyje, Vokietijoje, ji turi žemės ūkio valdą, kurioje užsiima sodininkyste, daržininkyste ir gyvulininkyste – laiko vidutiniškai 65 pienines karves. Atstumas nuo šio ūkio iki dovanotų žemės sklypų Šarnice – maždaug 40–45 km.

- 3 Žemės ūkio paskirties sklypų rinkos vertė yra maždaug 330 500 EUR.
- 4 Iki šiol žemės ūkio paskirties žemėje Šarnice pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą ūkininkauja vietiniai ūkininkai.
- 5 Per suinteresuotųjų šalių kvietimo procedūrą keli asmenys pareiškė susidomėjimą įsigyti šiuos žemės ūkio paskirties sklypus.
- 6 Pareiškėja Etalyje, Vokietijoje, turi žemės ūkio valdą, kurioje užsiima gyvulininkyste. Tam ji naudoja maždaug 120 ha žemės ūkio paskirties žemės ir maždaug 200 ha miško. Reikalinga infrastruktūra (pastatai, mašinos, prietaisai ir pan.) yra. Praktinį darbą ūkyje atlieka samdomi darbuotojai.
- 7 Šarnico benediktinių vienuolynui priklauso iš viso 59 923 m² žemės ūkio paskirties žemės, 1 036 m² miško ir 9 809 m² statinių ir kitų valdų, įskaitant sodus. Šarnico benediktinių vienuolynui priklausančią žemės ūkio paskirties žemę daugiau kaip 20 metų naudoja ne pats vienuolynas, o neatlygintinai – 4–5 aktyvią veiklą vykdančios ūkininkai. Remiantis Šarnico savivaldybės informacija, 2003 m. buvo išduotas statybos institucijos leidimas atitinkamai pritaikyti likusią piečiausio – žemės ūkio – pastato dalį ir ši priemonė buvo įgyvendinta. Remiantis vietoje surinktais duomenimis, pastatas niekada nebuvo naudojamas žemės ūkio reikmėms, jame tik buvo sandėliuojami ir laikomi daiktai.
- 8 Pareiškėja neketina jai dovanotuose žemės sklypuose ūkininkauti kaip savo žemės ūkio valdos dalyje (net ir iš dalies). Ūkyje Šarnice niekas nesikeis. Žemės ūkio paskirties sklypuose ir toliau neatlygintinai ūkininkaus vietiniai ūkininkai pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą.
- 9 2020 m. balandžio 30 d. nutarimu *Bezirkshauptmannschaft Innsbruck* (Insbuko apskrities administracinė institucija) atsisakė pagal žemės sandorių teisę patvirtinti nuosavybės teisių įsigijimo sandorį iš esmės motyvuodama tuo, kad teisių įgijėja dėl to, kad ketina sklypus išnuomoti, procese dalyvauja ne kaip ūkininkė, todėl turėjo būti atliekama suinteresuotųjų šalių kvietimo procedūra. Per šią procedūrą susidomėjimą pirkti žemės ūkio paskirties žemę pareiškė keli ūkininkai, todėl tai yra specialusis atsisakymo patvirtinti pagrindas pagal 1996 m. TGVG 7 straipsnio 1 dalies d punktą.
- 10 Dėl šio nutarimo paduoto skundo *Landesverwaltungsgericht Tirol* (Tirolio apygardos administracinis teismas) 2020 m. rugpjūčio 20 d. sprendimu netenkino kaip nepagrįsto. Teismas sprendimą iš esmės motyvavo tuo, kad pareiškėja negali turėti ūkininko statuso, kaip jis suprantamas pagal 1996 m. TGVG 2 straipsnio 5 dalį. Vien dėl pareiškėjos kvalifikavimo kaip juridinio asmens nėra esminio – prisidėjimo prie ūkininko ir jo šeimos pragyvenimo užtikrinimo – kriterijaus, todėl ūkininko statuso ji negali turėti jau pagal 1996 m. TGVG 2 straipsnio 2 dalį. Pareiškėja tiek, kiek tai susiję su teisių įgijimo sandoriu, nelaikytina ūkininke, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG 2 straipsnio 5 dalį, todėl buvo pagrįstai pritaikyta 1996 m. TGVG 7a straipsnio nuostata ir pradėta suinteresuotųjų šalių kvietimo procedūra. Taikant suinteresuotųjų šalių kvietimo modelį buvo

atsižvelgiama į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją. Tai reiškia, kad nebetaikoma savarankiško ūkininkavimo pareiga, bet reikia, kad neatsirastų suinteresuotosios šalies, pasiruošusios už atitinkamą žemės sklypą mokėti toje vietovėje įprastą kainą.

- 11 Pareiškėja dėl šio sprendimo padavė skundą Austrijos *Verfassungsgerichtshof* (Konstitucinis Teismas).
- 12 2021 m. kovo 10 d. sprendimu *Verfassungsgerichtshof* pirmesnį sprendimą panaikino. Teismas savo sprendimą iš esmės motyvavo tuo, kad, atsižvelgiant į 1996 m. TGVG 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas patvirtinimo sąlygas, reikia paistyti fakto, kad pareiškėja savo įsikūrimo vietoje seniai turi žemės ūkio valdą. Taigi (sprendimą byloje priimančio *Verwaltungsgericht* (administracinis teismas)) turi būti išnagrinėta, koku mastu žemės ūkio veikla rūpinasi paskirtasis ordino narys, turintis žemės ūkio srities žinių, ir ar tai atitinka 1996 m. TGVG 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas patvirtinimo sąlygas ir gali būti prilyginama juridinių asmenų žemės ūkio veiklai.
- 13 2022 m. liepos 26 d. sprendimu *Landesverwaltungsgericht Tirol* jam paduoto skundo vėl netenkino. *Landesverwaltungsgericht Tirol* sprendimą iš esmės motyvavo tuo, kad, remiantis žemės ūkio specialisto ekspertizėje pateiktomis išvadomis, preziumuotina, jog pareiškėja yra ūkininkė, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG 2 straipsnio 5 dalies a punktą, ir atsakovė nepagrįstai atliko suinteresuotųjų šalių kvietimo procedūrą. Taigi atsisakymo patvirtinti pagrindo, numatyto (atitinkamai galiojančio) TGVG 7 straipsnio 1 dalies e punkte, nėra.
- 14 Vis dėlto tai, kad Šarnice esančius žemės ūkio paskirties sklypus įsigyja Etalyje, Vokietijoje, įsikūręs stambus žemvaldys, kuris ketina šiuos sklypus pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą perleisti vietiniams ūkininkams, kad šie juose ūkininkautų, prieštarauja TGVG 1 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytiems principams.
- 15 Be to, teismo manymu, pareiškėja nepateikė įrodymų, kad ji žemės ūkio paskirties sklypuose, kaip savo valdos dalyje, tvariai ir tinkamai ūkininkaus bendrai su kitais asmenimis, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalį, juo labiau kad ji neketina žemės sklypuose, kurie yra bylos dalykas, ūkininkauti iš Etalyje esančios žemės valdos.
- 16 Dėl šio sprendimo pareiškėja vėl padavė skundą *Verfassungsgerichtshof*.
- 17 Apibendrinant pažymėtina, jog pareiškėja skunde tvirtino, kad dabartinis savininkas žemės ūkio paskirties sklypus pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą jau daugelį (tikrai daugiau kaip dešimt) metų yra perleidęs vietiniams ūkininkams tam, kad šie juose ūkininkautų. Šie sklypai vietiniams ūkininkams nebuvo išnuomoti tik dėl to, kad neaišku, kas nutiks su atitinkama žemės ūkio paskirties žeme dėl ordino dovanotojo narių amžiaus nulemtų pokyčių ir visų pirma kaip baigsis ši byla. Keli vietiniai ūkininkai jau pareiškė susidomėjimą. Tai yra žinoma ir *Landesverwaltungsgericht Tirol*. Todėl

nesuprantama *Landesverwaltungsgericht Tirol* išvada, kad pareiškėjos sudarytas teisių įgijimo sandoris prieštarauja siekiui sukurti, išlaikyti ir sustiprinti našias žemės ūkio valdas. Galiausiai sprendimas priimtas remiantis teisiniais pagrindais, prieštaraujančiais Sąjungos teisei ir Konstitucijai. 1996 m. TGVG 6 straipsnio 1 ir 3 dalys ir 7 straipsnio 1 dalies a punktas, atsižvelgiant į 2003 m. rugsėjo 23 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą *Ospelt*, C-452/01, pažeidžia Sąjungos teisę, nes juose nustatoma savarankiško arba bendro ūkininkavimo sąlyga. Be to, 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalis ir 7 straipsnio 1 dalies a punktas pažeidžia lygybės principą, nes yra akivaizdus Sąjungos teisės pažeidimas.

- 18 2023 m. birželio 15 d. sprendimu *Verfassungsgerichtshof* panaikino 2022 m. liepos 26 d. *Landesverwaltungsgericht Tirol* sprendimą.
- 19 *Verfassungsgerichtshof* sprendimą motyvavo iš esmės šiais argumentais:

Verfassungsgerichtshof preziumuoja, kad 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalyje numatyta bendro ūkininkavimo pareiga bent jau iš dalies apima savarankiško ūkininkavimo pareigą. Tokia išvada kyla, bet kita ko, iš aplinkybės, kad teisės aktų leidėjas 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalimi siekė užtikrinti žemės ūkio paskirties sklypą įsigyjančio ūkininko ir to sklypo teritorinį artumą. Žemės ūkio paskirties sklypo išnuomojimas (ar pernuomojimas) arba perleidimas nemokamai naudotis vietiniams ūkininkams kaip tik nulemtų, kad užtikrinti teritorinį artumą ne visuomet būtų įmanoma. Jei teisės aktų leidėjas būtų norėjęs, kad sąvoka „bendras ūkininkavimas“ apimtų ir žemės nuomą arba, pavyzdžiui, perleidimą nemokamai naudotis, žemės sandorių institucijai būtų atverta galimybė tvirtinti ir ūkininkų iš kitų federacinių žemių arba kitų valstybių sudarytus sandorius.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas Sprendime *Ospelt* nurodė, kad ribojamoji savarankiško ūkininkavimo sąlyga ne visuomet yra būtina tam, kad būtų pasiekti (Forarlbergo) *Grundverkehrsgesetz* (Žemės sandorių įstatymas) tikslai: taip yra dėl to, kad savarankiško ūkininkavimo reikalavimas neleidžia parduoti žemės sklypo, kai pardavimo momentu jame ūkininkauja ne savininkas, o ūkininkas kaip nuomininkas, o naujasis savininkas (kuris žemės sklype savarankiškai neūkininkaus) įsipareigoja leisti tam pačiam nuomininkui toliau ūkininkauti tame žemės sklype (Sprendimo *Ospelt* 51 punktas). Europos Sąjungos Teisingumo Teismas Sprendime *Ospelt* (53 punktas) taip pat nurodė, kad ribojamosios žemės ūkio paskirties sklypų įsigijimo sąlygos, atsižvelgiant į (Forarlbergo) Žemės sandorių įstatymo tikslus, ne kiekvienu atveju yra būtinos. Jei nacionalinės institucijos (Forarlbergo) Žemės sandorių įstatymą aiškintų taip, kad išankstinis patvirtinimas kitiems nei ūkininkai ir miškininkai asmenims galėtų būtų suteikiamas nepriklausomai nuo savarankiško ūkininkavimo ir įsisteigimo šalyje pareigos tuomet, kai jie pateikia reikiamas garantijas dėl tų žemės sklypų naudojimo žemės ūkio ar miškininkystės reikmėms, laisvas kapitalo judėjimas nebūtų apribojamas labiau, nei tai būtina tikslams pasiekti (žr. Sprendimo *Ospelt* 48–52 punktus).

Skundžiamu *Landesverwaltungsgericht Tirol* sprendimu pareiškėjos prašymas leisti žemės sandorių institucijai patvirtinti sandorį buvo netenkintas iš esmės dėl to, kad pareiškėja nepateikė įrodymų, jog ji žemės ūkio paskirties sklypuose, kaip savo valdos dalyje, tvariai ir tinkamai ūkininkaus bendrai su kitais asmenimis, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalį, nors tebėra numatyta, kad nagrinėjami sklypai pagal žemės perleidimo nemokamai naudotis susitarimą bus perleisti vietiniams ūkininkams, kad šie juose ūkininkautų. Pareiškėjai taip pat netaikoma 1996 m. TGVG 6 straipsnio 4 dalyje, siejamoje su 7a straipsniu, įtvirtinta norma dėl suinteresuotųjų šalių kvietimo, nes ji turi ūkininko statusą, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG.

Tai prieštarauja Sąjungos teisės reikalavimams, kuriuos Europos Sąjungos Teisingumo Teismas tiksliau apibrėžė Sprendime *Ospelt* (50 ir paskesni punktai).

Nacionalinės institucijos turi netaikyti nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos žemės sandorių institucijos galimybė patvirtinti nuosavybės perdavimo sandorį bet kuriuo atveju siejama su savarankiško ūkininkavimo sąlyga. Toks atvejis gali būti, pavyzdžiui, tuomet, kai nėra vienas ūkininkas nepareiškia susidomėjimo įsigyti sklypą arba yra viena iš 1996 m. TGVG 7a straipsnio 8 dalyje numatytų išimtį pagrindžiančių aplinkybių.

1996 m. TGVG 7a straipsnio 8 dalies f punkte nustatyta, kad žemės sandorių institucija gali patvirtinti sandorį neatlikusi suinteresuotųjų šalių kvietimo procedūros, kai asmuo, kuris nėra ūkininkas, įsigyja žemės ūkio paskirties sklypą, kuriame, kaip tos pačios žemės ūkio valdos dalyje, pastaruosius dešimt metų buvo ūkininkaujama bendrai su kitais asmenimis ir kuris yra labai svarbus nuomininko ūkiui, jei užtikrinama, kad jame ir toliau bent dešimt metų kaip nuomininkas ūkininkaus ūkininkas, kuris paskiausiai ūkininkavo tuose žemės sklypuose.

Jei ūkininkas, kaip tai suprantama pagal 1996 m. TGVG, norėtų įsigyti žemės ūkio paskirties sklypą ir – analogiškai išimtį pagrindžiančiai aplinkybei, numatyta 1996 m. TGVG 7a straipsnio 8 dalies f punkte – ketintų ne pats jame ūkininkauti (pavyzdžiui, dėl didelio atstumo iki savo „pagrindinio ūkio“), o jį toliau nuomoti, žemės sandorių institucija turėtų atsisakyti patvirtinti šį sandorį dėl to, kad sklypą įsigyjantis ūkininkas neketina jame ūkininkauti bendrai su kitais asmenimis, nors (teisėtus) 1996 m. TGVG 1 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytus tikslus – sukurti, išlaikant arba sustiprinant našias žemės ūkio arba miško valdas išlaikyti ir sustiprinti gyvybingą žemės ūkiu besiverčiančią bendruomenę Tirolyje, sukurti, išlaikyti arba sustiprinti geros ekonominės būklės žemės ūkio arba miško nuosavybę ir išlaikyti arba pasiekti tvaraus paplitusio ūkininkavimo žemės ūkio arba miško plotuose – galima pasiekti ir, pavyzdžiui, profesionaliai ūkininkaujant nuomininkui, lygiai taip pat, kaip atitinkamai (bendrai) ūkininkaujant pačiam pirkėjui arba pernuomojimo atveju – asmeniui, kuris nėra ūkininkas, jei tenkinamos 1996 m. TGVG 7a straipsnio 8 dalies f punkte nustatytos sąlygos. Taigi žemės sandorių institucijos galimybė patvirtinti žemės ūkio paskirties sklypo nuosavybės perdavimo ūkininkui sandorį bet kuriuo atveju priklauso nuo

ūkininko savarankiško ūkininkavimo sąlygos, o Europos Sąjungos Teisingumo Teismas tai laikė nesuderinama su Sąjungos teise.

- 20 *Verfassungsgerichtshof* priėmus 2023 m. birželio 15 d. sprendimą, *Landesverwaltungsgericht Tirol* vėl vyksta skundo nagrinėjimo procedūra.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 21 Ši byla turi panašumų su byla *Ospelt* (C-452/01). Joje Teisingumo Teismas nusprendė, kad negalima atsisakyti patvirtinti žemės ūkio paskirties sklypo įsigijimo sandorio vien dėl to, kad pirkėjas neketina pats ūkininkauti tame žemės sklype, kaip savo žemės ūkio valdos dalyje, ir jo nuolatinė gyvenamoji vieta nėra tame ūkyje (žr. Sprendimo *Ospelt* 54 punktą).
- 22 Vis dėlto ši byla nuo minėtosios bylos skiriasi tuo, kad šioje byloje taikomame TGVG skiriami ūkininkai ir ne ūkininkai, o teisių įgijėja šiuo atveju yra ūkininkė.
- 23 Pagal TGVG ūkininkas įsigyjamame žemės sklype turi ūkininkauti bent jau bendrai su kitais asmenimis (taigi bent jau iš dalies pats). Tai reiškia, viena vertus, kad jis tą žemės sklypą ketina integruoti į savo pagrindinį ūkį, kita vertus, kad jo pagrindinis ūkis nėra pernelyg toli nuo šio sklypo.
- 24 Šiuo atveju abi sąlygos netenkinamos, todėl reikia išsiaiškinti, ar jos atitinka Sąjungos teisę, taigi ar pagrįstai pareiškėjai buvo atsisakyta patvirtinti žemės ūkio paskirties sklypų įsigijimo sandorį.
- 25 1996 m. TGVG siekiama, kad žemės ūkio paskirties žemė būtų, kiek įmanoma, išlaikoma ir tikslingai skiriama tvariai ir tinkamai naudoti žemės ūkio reikmėms. Teisių į žemės ūkio paskirties sklypus įsigijimo sandoriais turėtų būti siekiama stiprinti ir išlaikyti pajėgią vietinę žemės ūkiu besiverčiančią bendruomenę, visų pirma smulkiuosius ūkininkus, nes jų išsaugojimas galiausiai naudingas visuomenei (1996 m. TGVG 1 straipsnio 1 dalies a punktas).
- 26 Siekiant šio tikslo, žemės ūkio paskirties sklypus pirmiausia turi įsigyti ūkininkai, turintys žemės ūkio valdą ar patvirtintą žemės ūkio veiklos koncepciją, tam, kad būtų užtikrinamas tvarus ir tinkamas ūkininkavimas žemės ūkio paskirties sklypuose, visų pirma naujai įsigytus sklypus integruojant į pirkėjo valdą. Siekiama, kad perkant žemės ūkio paskirties žemę būtų didinamos ar daromos konkurencingesnės žemės ūkio valdos, o kartu – išvengiama žemės ūkio paskirties sklypų suskaidymo, naudojimo ne pagal paskirtį ir neracionaliai. Vykdančiosios institucijos taip pat raginamos, kiek įmanoma, užkirsti kelią galimiems apėjimo sandoriams, pavyzdžiui, tam, kad žemės ūkio paskirties sklypai būtų įsigijami spekuliaciniais tikslais arba kad užsienio investuotojai juose statytų naujus poilsiu skurtus namus.
- 27 Dar vienas 1996 m. TGVG tikslas – užtikrinti tvarų ir ekologiniu požiūriu priimtina ūkininkavimą. Tai reiškia, kad įstatymas turi būti vykdomas

atsižvelgiant ir į tarptautinę 1994 m. Konvenciją dėl Alpių apsaugos (toliau – Alpių konvencija) ir jos papildomus protokolus bei juose nustatytus tikslus ir strategijas. Austrijos Respublika ir Europos Sąjunga yra Alpių konvencijos susitariančiosios šalys. Vienas iš įgyvendinimo protokolų yra Protokolas dėl Alpių konvencijos įgyvendinimo transporto srityje (Transporto protokolas). Europos Sąjunga Transporto protokolą pasirašė ir prie jo prisijungė Tarybos sprendimais 2007/799/EB ir 2013/332/ES.

- 28 Taigi, apibendrinant, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo manymu, Teisingumo Teismas turėtų išaiškinti SESV 63 straipsnį, nes išaiškinimas reikalingas siekiant atsakyti į klausimą, ar 1996 m. TGVG 6 straipsnio 3 dalyje nustatytos patvirtinimo sąlygos, atsižvelgiant į 1996 m. TGVG 7 ir 7a straipsnių ir 6 straipsnio 4 dalies nuostatas ir į 1996 m. TGVG siekiamus tikslus, yra pateisinamos ir proporcingos.