

**Asia C-477/23**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

25.7.2023

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Varhoven administrativen sad (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

13.7.2023

**Valittaja:**

Obshtina Belovo

**Vastapuoli:**

Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa  
”Okolna sreda” 2014–2020

---

**Pääasian kohde**

Menettelyssä on kyse kassaatiovalituksesta, jonka Obshtina Belovo (Belovon kunta, Bulgaria) on tehnyt ensimmäisen oikeusasteen hallintotuomioistuimen tuomiosta, jolla hylättiin sen vuosien 2014–2020 toimintaohjelmasta ”Ympäristö” vastaavan hallintoviranomaisen johtajan (Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa ”Okolna sreda” 2014–2020) rahoitusoikaisun määrittämisestä tekemästä päätöksestä nostama kanne.

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta**

Unionin oikeuden tulkinta; SEUT 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohta ja kolmas kohta

## Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10, 36 ja 37 alakohdan tulkinta esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai tätä lainsäädäntöä koskevalle tulkinta- ja soveltamiskäytännölle, jonka mukaan pääasian oikeudenkäynnissä kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa pelkästään yhtä kumppanikunnista (ADBFP:n osapuolet), joka on allekirjoittanut avustusten hallinnointisopimuksen johtavana kumppanina, on pidettävä Euroopan rakenne- ja investointirahastojen varoista (jäljempänä ERI-rahastojen varat) myönnetyn avustuksen tuensaaajana? Mitä edellytyksiä organisaation on täytettävä, jotta sitä voidaan pitää nyt kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettuna tuensaaajana?
2. Onko asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10, 36 ja 37 alakohdan tulkinta esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai tätä lainsäädäntöä koskevalle tulkinta- ja soveltamiskäytännölle, jonka mukaan pääasian oikeudenkäynnissä kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa sen vuoksi, että talouden toimija on rikkonut julkisia hankintoja koskevia säännöksiä, määrätään rahoitusoikaisu päätöksellä, joka on osoitettu toiselle talouden toimijalle, joka ei ole syyllistynyt rikkomiseen mutta joka mainitaan johtavana kumppanina avustuksesta tehdyssä sopimuksessa?
3. Onko asetus N:o 1303/2013 esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai tätä lainsäädäntöä koskevalle tulkinta- ja soveltamiskäytännölle, jonka mukaan vastuu rahoitusoikaisusta hankekumppaneiden kesken voidaan jakaa uudelleen sopimuksella, vai onko jokaisen talouden toimijan vastattava rahoitusoikaisusta, jotka liittyvät sen ERI-rahastojen varojen käytön yhteydessä tekemiin rikkomisiin, niiden sopimusten mukaisesti, joiden sopimuspuoli se on?
4. Ovatko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla pääasian oikeudenkäynnissä kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa esteenä kansalliselle hallinto- ja oikeuskäytännölle, jonka mukaan kunnalla, jonka väitetään rikkoneen ERI-rahastojen varojen käyttöä koskevassa menettelyssä julkisen hankintasopimuksen tekemisen yhteydessä julkisista hankinnoista annettua lakia (zakon za obshtestvenite porachki), ei ole oikeutta osallistua menettelyyn sellaisen rahoitusoikaisun määräämiseksi, joka koskee sen tekemää sopimusta, eikä oikeutta osallistua tuomioistuinmenettelyyn tämän hallintotoimen riitauttamiseksi sillä perusteella, että johtavan kunnan kanssa tehdyn kumppanuussopimuksen perusteella sillä on kumppanina mahdollisuus aloittaa siviilioikeudellinen menettely?

## Euroopan unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Euroopan unionin perusoikeuskirja (jäljempänä perusoikeuskirja): 41 ja 47 artikla sekä 51 artiklan 1 kohta

Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja

kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1303/2013: 2 artiklan 10, 36 ja 37 alakohta

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU

### **Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan**

Julkisista hankinnoista annettu laki (Zakon za obshtestvenite porachki, jäljempänä ZOP): 2 §:n 2 momentti, 5 §:n 2 momentin 9 kohta, 59 §:n 6 momentti ja lisäsäännösten 3 §

Yhteistyössä hallinnoitavista Euroopan rahastoista myönnettyjen varojen hallinnoinnista annettu laki (Zakon za upravlenie na sredstvata ot evropeyskite fondove pri spodeleno upravlenie, jäljempänä ZUSEFSU), joka on ollut voimassa 1.7.2022 alkaen, ja sen aiempi versio, jonka otsikko oli: Euroopan rakenne- ja investointirahastoista myönnettyjen varojen hallinnoinnista annettu laki (Zakon za upravlenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove, jäljempänä ZUSESIF): 70 §:n 1 momentin 9 kohta ja 2 momentti sekä 73 §:n 1 momentti

Jätehuoltolaki (Zakon za upravlenie na otpadatsite): 49 §:n 1 ja 9 momentti

Rakennusliitosta annettu laki (Zakon za Kamarata na stroitelite, jäljempänä ZKS): 3 §

Sääntöjenvastaisuuksien, jotka ovat perusteita rahoitusoikaisujen tekemiselle, toteamisesta ja prosentuaalisista indikaattoreista rahoitusoikaisujen suuruuden määrittämiselle Euroopan rakenne- ja investointirahastoista myönnettyjen varojen hallinnoinnista annetun lain mukaisesti annettu asetukset (Naredba za posochvane na nerednosti, predstavlyavashti osnovania za izvarshvane na finansovi korektsii, i protsentnite pokazateli za opredelyane razmera na finansovite korektsii po reda na Zakona za upravlenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove, jäljempänä sääntöjenvastaisuuksien toteamista koskeva asetukset): 2 §:n 1 momenttia koskeva liitteessä nro 1 oleva 11 kohta

### **Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä**

- 1 Riidanalaisessa menettelyssä, jossa käytettiin Euroopan rakenne- ja investointirahastoista (ERI-rahastot) vuosille 2014–2020 myönnettyjä varoja, on kyse [menettelystä nro] BG16M1OP002-2.002 – Kompostoivien laitosten ja

kotitalousjätteen esikäsittelylaitosten suunnittelua ja rakentamista koskeva yhdistetty menettely.

- 2 Hakijoina menettelyssä ovat riidan kohteena olevan Pazardzhikin alueen muutamien kunnat, esimerkiksi Pazardzhikin ja Belovon kunnat. Kaikki nämä kunnat kuuluvat jätehuoltolain mukaiseen jätehuollon alueelliseen yhteenliittymään (jäljempänä alueellinen yhteenliittymä).
- 3 Hakemuksen jättämistä varten alueellinen yhteenliittymä määrittäjä johtavan kunnan, kun taas muut hakijoina olevat alueellisen yhteenliittymän kunnat ovat tämän johtavan kunnan kumppaneita; tästä tehtiin kumppanuussopimus kaikkien alueellisen yhteenliittymän kuntien kesken.
- 4 Avustuksen myöntämistä koskevassa kyseisessä menettelyssä alueellisen yhteenliittymän kunnat voivat yleensä esittää ainoastaan hanke-ehdotuksen. Tästä syystä alueellisen yhteenliittymän kunnat, Pazardzhikin ja Belovon kunnat mukaan luettuina, esittivät yhteisen hanke-ehdotuksen.
- 5 Avustuksen myöntämistä koskevassa menettelyssä kunnat allekirjoittivat myönnettävän avustuksen hallinnointisopimuksen (Administrativen dogovor za predostavyane na bezvazmezdna finansova pomosht, jäljempänä ADBFP) vuosien 2014–2020 toimintaohjelman ”Ympäristö”, jota Euroopan aluekehitysrahasto ja Euroopan unionin koheesiorahasto yhteisrahoittavat, yhteydessä.
- 6 ADBFP:n 1 kohdassa todetaan, että kaikki kunnat ovat sopimuksen perusteella tuensaajia, vaikka jokaisen kunnan nimen lisäksi mainitaan myös sen asema kumppanina.
- 7 ADBFP:n 3.3 kohdassa todetaan nimenomaisesti, että tämän sopimuksen osapuolina olevat kunnat määrittävät Pazardzhikin kunnan johtavaksi kunnaksi. Muut kunnat ovat kumppanikuntia.
- 8 Menettelyn mukaisesti hyväksytyin hankkeen toteuttamista koskevien ehtojen (jäljempänä toteuttamisehdot), jotka ovat ADBFP:n erottamaton osa, 1 §:n 3 kohdassa todetaan, että asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu henkilö on ”tuensaaja” menettelyssä.
- 9 Samoin toteuttamisehtojen 1 §:n 3 kohdan mukaan, jos hanke-ehdotus johtaa kumppanuuteen, kaikki kumppanikunnat ovat tuensaajia, sekä johtava kunta että kumppanit, jotka ovat jättäneet yhdessä hanke-ehdotuksen, jonka rahoitus on hyväksytty.
- 10 Johtavan kunnan toimivaltuudet määritetään toteuttamisehtojen 4 §:n 6 momentissa, ja niihin kuuluvat esimerkiksi yhteydenpito hallintoviranomaiseen, ADBFP:hen perustuvien varojen vastaanottaminen omalle pankkitilille ja varojen jakaminen kumppanikunnille kumppanuussopimuksen määräysten mukaisesti. Johtava kunta on lisäksi vastuussa hankkeen hallinnoinnista.

- 11 Kumppanikuntien toimivaltuudet määritetään hanke-ehdotuksessa; erikseen kerätyn kasvijätteen ja/tai biohajoavan jätteen kompostointilaitoksen rakentamista koskevan riidanalaisen julkisen hankintasopimuksen osalta siinä määrätään konkreettisesti, että Belovon kunta toteuttaa hankintamenettelyn ja tekee hankintasopimuksen.
- 12 Belovon kunta toteutti hankintaviranomaisena julkisen hankintamenettelyn, jonka päätteeksi tehtiin Belovon kunnan ja ”Delchev Ingenering” EOOD:n välinen sopimus erikseen kerätyn kasvijätteen ja/tai biohajoavan jätteen kompostointilaitoksen rakentamisesta Belovon kunnan alueelle.
- 13 Vuosien 2014–2020 toimintaohjelmasta ”Ympäristö” vastaavan hallintoviranomaisen johtajan 21.3.2022 tekemällä päätöksellä, joka oikaistiin kyseisen johtajan 15.4.2022 tekemällä päätöksellä, Belovon kunnan ja ”Delchev Ingenering” EOOD:n välisen sopimuksen rahoittamiseen ERI-rahastojen varoista osoitettujen varojen osalta määrättiin 10 prosentin rahoitusoikaisu.
- 14 Rahoitusoikaisu määrättiin tuensaajana olevalle Pazardzhikin kunnalle ZUSESIF:n 70 §:n 1 momentin 9 kohdan, luettuna yhdessä sääntöjenvastaisuuksien toteamista koskevan asetuksen 2 §:n 1 momenttia koskevan liitteessä nro 1 olevan 11 kohdan a alakohdan kanssa, mukaisen sääntöjenvastaisuuden perusteella. Päätöksen mukaan Belovon kunta syyllistyi sääntöjenvastaisuuteen rikkomalla kansallisia säännöksiä, nimittäin ZOP:n 2 §:n 2 momenttia ja 59 §:n 6 momenttia, luettuina yhdessä ZKS:n 3 §:n 3 momentin kanssa, ja rikkomalla unionin oikeutta.
- 15 Belovon kunta, jolle rahoitusoikaisun määräämistä koskevaa päätöstä ei ollut osoitettu, riitautti päätöksen Administrativen sad Pazardzhikissa (Pazardzhikin hallintotuomioistuim, Bulgaria), joka otti kanteen tutkittavaksi mutta hylkäsi sen perusteettomana.
- 16 Ensimmäisen oikeusasteen hallintotuomioistuin katsoi, että riidanalainen ADBFP on tehty sekä Pazardzhikin kunnan että alueen muiden kuntien, myös Belovon kunnan, kanssa, koska ne olivat esittäneet yhteisen hanke-ehdotuksen kompostoitavien laitosten ja kotitalousjätteen esikäsittelylaitosten suunnittelua ja rakentamista koskevassa yhdistetyssä menettelyssä. Belovon kunta on julkaissut tarjouspyynnön julkisesta hankintasopimuksesta, jota rahoitusoikaisu koskee, ja allekirjoittanut sopimuksen ”Delchev Ingenering” EOOD:n kanssa. Tästä syystä Belovon kunnalla on oikeussuojan tarve kyseisen päätöksen riitauttamisen osalta riippumatta siitä, että riidanalaisessa päätöksessä päätöksen adressaattina ja tuensaaja hankkeen yhteydessä mainitaan pelkästään Pazardzhikin kunta.
- 17 Belovon kunta teki kyseisestä Administrativen sad Pazardzhikin tuomiosta kassaatiovalituksen Varhoven administrativen sadiin (ylin hallintotuomioistuin, Bulgaria), joka on ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin.

### **Pääasian asianosaisten keskeiset lausumat**

- 18 Kassaatiovalituksessaan Belovon kunta riitauttaa ensimmäisessä oikeusasteessa annetun tuomion ja tarkastelee ZKS:n 3 §:n 3 momentin sovellettavuutta käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan julkisen hankintamenettelyn yhteydessä.
- 19 Kassaatiovalituksen vastapuoli, hallintoviranomaisen johtaja, vetoaa suppeassa vastauksessaan kassaatiovalituksen perusteettomuuteen.

### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteluista**

- 20 Pääasian oikeudenkäynnissä riitautetun kunnalle määrätyn rahoitusoikaisun perustana on toisen kunnan menettelystä seurannut unionin oikeussäännön, joka on pantu täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä, rikkominen.
- 21 ERI-rahastojen varojen käytön lainmukaisuutta koskevissa riita-asioissa ja tutkiessaan määrättyjen rahoitusoikaisujen lainmukaisuutta, kuten käsiteltävässä asiassa, kansalliset tuomioistuimet soveltavat asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10, 36 ja 37 alakohdassa tarkoitettuja käsitteitä ”tuensaja”, ”sääntöjenvastaisuus” ja ”talouden toimija”.
- 22 Kansallisen oikeuskäytännön tarkastelu osoittaa, että vastaavissa tapauksissa jotkin ratkaisukokoonpanot katsovat, että pelkästään kunta, joka on johtava hankekumppani, on asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu tuensaja ja että näin ollen rahoitusoikaisun määräämisestä tehty päätös on osoitettu ainoastaan sille, kun taas muut kumppanikunnat eivät ole tässä asemassa edes silloin, kun ne ovat tehneet yhteisen hanke-ehdotuksen. Nämä ratkaisukokoonpanot eivät hyväksy muita kumppanikuntia menettelyn osapuoliksi ja torjuvat niiden oikeuden osallistua rahoitusoikaisun määräämistä koskevaan menettelyyn myös tapauksissa, joissa nämä kunnat ovat sopimusten, joita oikaisu koskee, sopimuspuolia (kuten nyt tarkasteltavassa tapauksessa).
- 23 Administrativen sad Sofia-Oblast (Sofian alueen hallintotuomioistuin, Bulgaria) katsoo sitä vastoin tuomiossaan, että jos kunta, joka käyttää ERI-rahastojen varoja, rikkoo julkisia hankintoja koskevia säännöksiä, juuri kyseinen kunta on rahoitusoikaisun määräämistä koskevan päätöksen oikea adressaatti. Tästä syystä kyseiselle kunnalle on annettava oikeus osallistua rahoitusoikaisun määräämistä koskevaan menettelyyn, ja sillä on vastaavasti oltava oikeus hakea tähän hallintotoimeen muutosta tuomioistuimessa. Kyseinen Administrativen sad Sofia-Oblastin tuomio kumottiin kuitenkin Varhoven administrativen sadin tuomiolla, jossa se totesi, että kumppanit eivät ole menettelyssä tuensajan asemassa, ne eivät ole rahoitusoikaisun määräämistä koskevan hallintotoimen oikeita adressaatteja ja että niillä ei ole oikeutta osallistua kyseiseen menettelyyn.
- 24 Pääasian oikeudenkäynnissä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin yhtyi jälkimmäiseen näkemykseen. Se katsoi, että Belovon kunta on toteuttanut menettelyn [, joka koski] julkista hankintaa, jossa on todettu

sääntöjenvastaisuuksia, ja on hankkeen tuensaaja, minkä vuoksi sillä on oikeus muutoksenhakuun tuomioistuimessa.

- 25 Tässä mielessä kansallisessa oikeuskäytännössä on havaittavissa epävarmuutta sen suhteen, mitä edellytyksiä asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10 alakohdan mukaiselle tuensaajan käsitteelle asetetaan. Tämä epävarmuus koskee sitä, mitkä tosiseikat ovat merkityksellisiä kyseisen käsitelmäritelmän kannalta: avustuksen myöntämistä koskevan hallinnointisopimuksen allekirjoittamista koskevat tosiseikat vai avustuksen saamista ja käyttöä koskevat tosiseikat vai muut tosiseikat.
- 26 Käsiteltävässä asiassa kaikki kyseisen alueen kunnat tekivät yhteisen hankeehdotuksen ERI-rahastojen varoista myönnettävää rahoitusta varten ja ovat kaikki ADBFP:n sopimuspuolia. Johtavaksi määritetyllä hankekunnalla on toteuttamisehtojen 4 §:n 6 momentin mukaiset toimivaltuudet: vastata ADBFP:hen liittyvästä yhteydenpidosta hallintoviranomaiseen, vastaanottaa ADBFP:n mukaiset varat omalle pankkitilille, laatia ja toimittaa hallintoviranomaiselle kaikki ADBFP:n mukaiset maksupyynnöt ja edistymistä koskevat raportit ja vastata hankkeen hallinnoinnista.
- 27 Jokainen kumppanikunta harjoittaa etukäteen hankkeessa kuvattuja toimintoja; käsiteltävässä asiassa Belovon kunta järjestää ja toteuttaa erikseen kerätyn kasvijätteen ja/tai biohajoavan jätteen kompostointilaitoksen rakentamista koskevan julkisen hankintamenettelyn.
- 28 Näissä olosuhteissa herää kysymys, kenelle päätös rahoitusoikaisun määräämisestä todetun sääntöjenvastaisuuden vuoksi on osoitettava, ja siten, millä kunnalla on oikeus osallistua rahoitusoikaisun määräämistä koskevaan menettelyyn ja muutoksenhakuun tuomioistuimessa nostamalla kyseisestä päätöksestä kante: kunnalle, joka on johtava hankekumppani, vai kunnalle, joka käyttää ERI-rahastojen varoja, joita konkreettinen sääntöjenvastaisuus koskee.
- 29 Oikeuskäytäntö, jossa samanlaisissa tapauksissa katsotaan, ettei kumppanikunnalla ole oikeutta osallistua hallinnointimenettelyyn eikä oikeutta muutoksenhakuun tuomioistuimessa, tukeutuu siihen tosiseikkaan (niihin tosiseikkoihin), että johtava kunta ilmoittaa pankkitilin, jolle ERI-rahastojen varat maksetaan, ja että se jakaa varat ja rahoitusoikaisujen yhteydessä vähentää rahoitusoikaisun kumppaneille jaettavista ERI-rahastoista myönnettyistä tukikelpoisista varoista. Johtavan kunnan ja kumppanikunnan välillä on samanaikaisesti luonteeltaan siviilioikeudellinen oikeussuhde.
- 30 Tästä syystä herää myös kysymys, onko asetus N:o 1303/2013 esteenä kyseisen sääntelyn tulkintaa ja soveltamista koskevalle kansalliselle lainsäädännölle tai oikeuskäytännölle, jonka mukaan vastuu rahoitusoikaisusta voidaan jakaa sopimuksella uudelleen menettelyn kumppaneiden välillä, vai onko jokaisen yksittäisen kumppanin tosiasiallisesti vastattava rahoitusoikaisusta niiden

sopimusten yhteydessä, joiden sopimuspuoli se on, ERI-rahastojen varojen käytössä tekemiensä rikkomisten osalta.

- 31 Lisäksi perusoikeuskirjan 41 artiklan mukainen oikeus hyvään hallintoon on jokaiselle annettu perusoikeus. Oikeuteen hyvään hallintoon sisältyy: 1. jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaisi häneen epäedullisesti; 2. jokaisen oikeus tutustua häntä koskeviin asiakirjoihin ja 3. hallintoelinten velvoite perustella päätöksensä. Perusoikeuskirjan 51 artiklan mukaan perusoikeuskirjaa sovelletaan jäsenvaltioihin silloin, kun ne soveltavat unionin oikeutta. Avustuksen käyttöön asettaminen tapahtuu soveltamalla suoraan unionin oikeutta, joten tämä seikka velvoittaa kansalliset viranomaiset, joiden toimivaltaan oikeuden soveltaminen kuuluu, noudattamaan perusoikeuskirjan 41 artiklaa.
- 32 Tämän suuntainen on myös kysymys siitä, ovatko perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla esteenä kansalliselle oikeus- ja hallintokäytännölle, jonka mukaan kunnalla, joka on ERI-rahastojen varojen käyttöä koskevassa menettelyssä julkisen hankintasopimuksen tekemisen yhteydessä rikkonut julkisista hankinnoista annettua lakia, ei ole oikeutta osallistua menettelyyn sellaisen rahoitusoikaisun määräämiseksi, joka koskee sen tekemää sopimusta, eikä oikeutta osallistua tuomioistuimen menettelyyn tämän hallintotoimen riitauttamiseksi, nimittäin siksi, että johtavan kunnan kanssa tehdyn kumppanuussopimuksen perusteella sillä on kumppanina mahdollisuus aloittaa siviilioikeudellinen menettely.
- 33 Jos nyt tarkasteltavassa tapauksessa olisi katsottava, ettei Belovon kunta ole asetuksen N:o 1303/2013 2 artiklan 10 alakohdassa tarkoitettu tuensaaja eikä sillä ole oikeutta riitauttaa rahoitusoikaisun määräämisestä tehtyä päätöstä, joka on osoitettu Pazardzhikin kunnalle, Varhoven administrativen sadin olisi kumottava Administrativen sad Pazardzhikin tuomio ja päätettävä menettely. Koska Varhoven administrativen sadin käsiteltävänä on näin ollen riita-asia, jonka ratkaiseminen liittyy unionin oikeuden tulkintaan ja soveltamiseen, se katsoo, että sen on esitettävä viran puolesta tämä ennakkoratkaisupyyntö Euroopan unionin tuomioistuimelle.