

Anonimizuota versija

Vertimas

C-301/24 - 1

Byla C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatoriai:

AH

CJ

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-301/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, dviejų vaikų motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šiuos vaikus pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje (C-301/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 7 ir 8 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nustatė, kad remiantis įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos registruotą partnerystę bei pasienio darbuotojo, jo partnerės ir vaikų bendrą gyvenamąją vietą, šiuos aspektus vertinant atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nurodė, kad įrodymas, jog vienam iš vaikų buvo skirta studijų stipendija, nepatvirtina, kad sąlyga buvo įvykdyta, nes ši stipendija buvo mokama pagal kitus kriterijus, nesusijusius su vaiko išlaikymu,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai prisidėjo prie vaikų išlaikymo, nes motina dirbo, nors ilgą laiką gavo dienpinigius iš sveikatos draudimo kasos, o tėvas mokėjo indeksuojamą išlaikymą vaikams ir turėjo plačias teises juos apgyvendinti ir su jais bendrauti,
- konstatavo, kad kasatorių pateikti įrodymai apie atliktus mokėjimus suvestinės šeimos interesams patenkinti (susijusius su apsilankymu gyvūnų parke, viešnage atrakcionų parke, nekilnojamojo turto paskolos grąžinimu ir automobilio nuomos išlaidomis), kurie iš dalies yra patogumų išlaidos, o iš dalies – įprastos namų ūkio išlaidos, neįrodo, jog AH privalėjo išlaikyti vaikus,
- nusprendė, kad paprastas biologinio tėvo pareiškimas dėl AH suteiktos finansinės pagalbos neturi reikšmės, nes būtent socialinių bylų teismai, remdamiesi jiems pateiktais faktiniais duomenimis, turi nustatyti, kas – biologiniai tėvai ar patėvis – teikė vaikams išlaikymą“.