

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-304/24 - 1

Υπόθεση C-304/24 [Barloup]ⁱ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσείων:

LH

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-304/24:

Ο αναιρεσείων, πατριός του τέκνου σε σχέση με το οποίο το ευεργέτημα του οικογενειακού επιδόματος ανακλήθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικεί στη Γαλλία.

Οι λόγοι αναιρέσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-304/24, έχει ως εξής (σελίδες 6 και 7 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση ανάκλησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι τα στοιχεία περί ύπαρξης γάμου μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας του τέκνου και περί ύπαρξης κοινής εστίας μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου, της συζύγου του και του τέκνου, εξεταζόμενα μεμονωμένα ή από κοινού, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα από την οποία αποκομίζουν εισόδημα και ότι η μητέρα λάμβανε μηνιαία τιμαριθμοποιημένη παροχή διατροφής ύψους 150 ευρώ για το τέκνο, σε σχέση με την οποία έπρεπε να θεωρηθεί ότι «ο φυσικός πατέρας εκπλήρωσε, γενικά, τις οικονομικές υποχρεώσεις του κατά τρόπο ικανοποιητικό για τους ενδιαφερομένους», ότι ο πατέρας διέθετε σύνηθες δικαίωμα προσωπικής επικοινωνίας και φιλοξενίας και ότι η ανασυγκροτημένη οικογένεια ζούσε στην κατοικία που είχε αποδοθεί στη σύζυγο,
- εκτίμησε ότι το γεγονός ότι ο κοινός λογαριασμός των συζύγων τροφοδοτούνταν από αμφοτέρους τους συζύγους και ότι ο μισθός του LH ήταν υψηλότερος από εκείνον της συζύγου του δεν συνεπαγόταν ότι συντηρούσε τη θυγατέρα της συζύγου του από προηγούμενη σχέση, δεδομένου ότι ο φυσικός πατέρας κατέβαλλε παροχή διατροφής,
- εκτίμησε ότι τα λοιπά προσκομισθέντα στοιχεία «συνιστούν είτε συνήθειες δαπάνες νοικοκυριού τις οποίες καλείται να καλύψει ένα ζεύγος είτε δαπάνες σε σχέση με τις οποίες δεν αποδεικνύεται ότι πραγματοποιήθηκαν από τον LH για τη συντήρηση [του τέκνου], συμπεριλαμβανομένης, μεταξύ άλλων, της σύναψης ασφάλειας εκτενούς αστικής ευθύνης για το αυτοκίνητο»,

συμπέρανε από την ανάλυσή του ότι «η διαπίστωση ότι οι φυσικοί γονείς καλύπτουν τα έξοδα συντήρησης [του τέκνου] δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από τα στοιχεία από τα οποία συνάγεται ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο LH συντηρεί τη θυγατέρα της συζύγου του από προηγούμενη σχέση».