

## Versione anonima

Traduzione

C-440/23 - 1

Causa C-440/23

Domanda di pronuncia pregiudiziale

**Data di deposito:**

14 luglio 2023

**Giudice del rinvio**

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Malta)

**Data della decisione di rinvio:**

11 luglio 2023

**Attore:**

FB

**Convenute:**

European Lotto and Betting Ltd

Deutsche Lotto und Sportwetten Limited

---

**PRIM'AWLA TAL-QORTI ĊIVILI (TRIBUNALE CIVILE, PRIMA SEZIONE)**

**CORTI DI GIUSTIZIA, MALTA**

[*omissis*]

**Ordinanza di rinvio alla [*omissis*] Corte di giustizia dell'Unione europea ai sensi dell'articolo 267 [TFUE] [*omissis*] nel procedimento [*omissis*]:**

[*omissis*]:

FB [*omissis*]

contro

European Lotto and Betting Ltd [omissis]  
&  
Deutsche Lotto und Sportwetten Limited  
[omissis]

## **Parti**

Sono parti nel presente procedimento FB (l'attore) [omissis] e

la European Lotto and Betting Ltd [omissis] e la Deutsche Lotto und Sportwetten Ltd [omissis] (le convenute).

## **Fondamento della domanda**

- 1 La controversia fra le parti verte sul recupero delle puntate perse. Oggetto della domanda dell'attore sono le perdite derivanti da diritti ceduti, originati dal gioco delle slot machine online e delle lotterie (secondarie).
- 2 Secondo la legislazione tedesca ([omissis] [articolo] 4, paragrafi 1 e 4, del [Glücksspielstaatsvertrag (trattato interregionale sui giochi d'azzardo; in prosieguo: il «GlüStV»)], l'organizzazione del gioco d'azzardo in Germania è soggetta a una licenza. È vietato organizzare giochi d'azzardo senza una licenza tedesca. La normativa, nella versione in vigore all'epoca, così recitava:

*«Articolo 4, paragrafo 1: L'organizzazione o l'intermediazione di giochi d'azzardo pubblici è consentita soltanto previa autorizzazione dell'autorità competente del Land interessato. L'organizzazione di giochi d'azzardo senza tale autorizzazione (gioco d'azzardo non autorizzato) e la partecipazione a pagamenti in relazione al gioco d'azzardo non autorizzato sono vietate.*

*Paragrafo 4: L'organizzazione di giochi d'azzardo pubblici su Internet è vietata.*

*Paragrafo 5: In deroga al paragrafo 4, al fine di conseguire nel modo migliore le finalità di cui al paragrafo 1, i Länder hanno facoltà di consentire la distribuzione in proprio e l'intermediazione di lotterie nonché l'organizzazione e l'intermediazione di scommesse sportive su Internet (...).*

- 3 [omissis] L'articolo 134 del codice civile tedesco [BGB] così recita:

*«Qualsiasi negozio giuridico contrario a un divieto di legge è nullo salvo che la legge disponga altrimenti».*

4 [omissis] L'articolo 812 BGB così recita:

*«Chiunque ottenga un bene senza averne titolo a norma di legge, mediante la prestazione di un terzo, o comunque a sue spese, è tenuto alla restituzione nei suoi confronti».*

5 La convenuta offre slot machine online e servizi di lotteria in forza di una licenza rilasciata dalla Maltese Gaming Authority (autorità maltese in materia di giochi d'azzardo; in prosieguo: la «MGA»). La convenuta offre ai clienti lotterie online in modo analogo a quelle offerte dagli operatori statali. Il cliente può scommettere sull'esito dell'estrazione di un numero. La convenuta, tuttavia, non organizza estrazioni di numeri in proprio, bensì consente ai clienti di scommettere sull'esito delle estrazioni di numeri di altri fornitori di lotterie. Questo servizio è noto in Germania come «[omissis] lotteria secondaria [omissis]». L'esperienza dei giocatori è, quindi, simile.

6 L'attore sostiene che la convenuta avrebbe fornito illegalmente [omissis] i propri servizi al cedente «[omissis] poiché non era titolare di una licenza tedesca [omissis] aggiuntiva». A suo avviso, la violazione del divieto tedesco di organizzare giochi d'azzardo senza [una] licenza tedesca comporta la nullità dei contratti ai sensi dell'[omissis] articolo 134 BGB. La convenuta ha quindi dovuto rimborsare tutte le puntate perse ai sensi dell'[omissis] articolo 812 BGB (arricchimento indebito).

7 La convenuta ritiene che [omissis] il rifiuto della licenza tedesca per le slot machine online e per le lotterie (secondarie) configuri una violazione del suo diritto alla libera circolazione dei servizi. Il giudice, pertanto, non avrebbe potuto imputarle l'inadempimento della formalità amministrativa [omissis] della licenza [omissis]. [omissis] Il suo servizio non sarebbe stato considerato «[omissis] illegale [omissis]» in Germania. Il divieto di organizzare slot machine online e lotterie (secondarie) online senza una licenza tedesca non potrebbe essere applicato. La convenuta sostiene che il cedente agirebbe abusando dei propri diritti e in malafede. Essa ritiene che una siffatta [omissis] pretesa [da parte di un giocatore] di rimborso delle perdite nei confronti di un operatore titolare di una licenza maltese costituisca necessariamente un abuso di diritto e una condotta in malafede [da parte] [omissis] del giocatore. L'attore dissente su questo punto e si basa sulla giurisprudenza di tutti i Tribunali superiori dei Land tedeschi, che non hanno [finora] accolto questa tesi in nessuna delle [cause che vertono] sull[e] domand[e] dei giocatori [omissis].

8 Al rapporto contrattuale tra le parti si applica il diritto tedesco. Ai sensi dell'[omissis] articolo 812 [omissis] BGB [omissis], è possibile ottenere la restituzione di ciò che un'altra parte ha ottenuto senza averne titolo a norma di legge, mediante una prestazione o in qualsiasi altro modo. Secondo la normativa

tedesca, l'organizzazione di giochi d'azzardo è vietata in assenza di una licenza tedesca. Secondo la giurisprudenza tedesca, i suddetti paragrafi 1 e 4 dell'articolo 4 GlüStV costituiscono divieti di legge, ai sensi dell'articolo 134 BGB. La nullità dei singoli contratti di gioco d'azzardo comporta quindi l'obbligo di rimborsare [omissis] le puntate perse.

- 9 Tuttavia, è discutibile se la libertà di prestare servizi e il divieto di abuso di diritto riconosciuti dalla Corte di giustizia [precludano] [omissis] una domanda [di] [omissis] arricchimento indebito in una causa che presenti le summenzionate caratteristiche peculiari.
- 10 Occorre operare una distinzione tra slot machine online («virtuali») e lotterie online (secondarie). Il settore delle slot machine virtuali e quello delle lotterie erano regolamentati in modo diverso durante il periodo di cui trattasi.

### I. Sulle perdite derivanti dalle slot machine online

- 11 Per il settore delle slot machine online e di tutti gli altri giochi da casinò online (roulette, blackjack, poker online, ecc.) era necessaria una licenza tedesca, sebbene quest'ultima non fosse disponibile. Per questo segmento, tuttavia, i fornitori privati e statali potevano praticamente ottenere licenze a volontà per i locali fisici. In Germania, le slot machine sono onnipresenti, sia nelle sale da gioco e nei ristoranti sia in numerosi [c]asinò<sup>1</sup>. Dal 2012 sono consentite le lotterie e le scommesse sportive online.
- 12 Alla fine del 2019 i Länder hanno concordato a livello esecutivo di modificare il trattato interregionale sui giochi d'azzardo e di eliminare il divieto totale di tutti i giochi da casinò online. La bozza di trattato interregionale modificato è stata notificata alla Commissione europea nel maggio 2020. In essa si afferma, all'[omissis] [articolo] 4, paragrafo 4:

*[omissis] Può essere concessa una licenza per i giochi d'azzardo pubblici su Internet solo per la distribuzione in proprio e l'intermediazione di lotterie, l'organizzazione, l'intermediazione e la distribuzione in proprio di scommesse sportive e ippiche, nonché per l'organizzazione e la distribuzione in proprio di giochi da casinò online, giochi da slot machine virtuali e poker online. [omissis]*

- 13 A titolo esplicativo, nella comunicazione alla Commissione si afferma che:

*[omissis] [«]I Länder tedeschi hanno concordato l'allegata bozza di trattato interregionale sul gioco d'azzardo 2021 a titolo di regolamentazione vigente a partire dal 1° luglio 2021. Nella bozza viene elaborato ulteriormente il contenuto della normativa sul gioco d'azzardo in Germania, mantenendo **inalterate** le precedenti finalità*

<sup>1</sup> <https://www.spielbanken.com/deutschland/>

*del trattato interregionale sul gioco d'azzardo (articolo 1) e, allo stesso tempo, dando la possibilità ai fornitori privati, a condizioni rigorose, di offrire taluni ulteriori giochi d'azzardo online – precedentemente vietati in Germania – al fine di offrire ai giocatori un'alternativa legale e sicura ai giochi offerti sul mercato nero. (...) Il monopolio statale sulle lotterie (articolo 10) (...) sarà sostanzialmente mantenuto». [omissis]*

- 14 L'8 settembre 2020 i capi delle cancellerie di Stato e del Senato hanno approvato una risoluzione sul gioco d'azzardo per il periodo transitorio fino al 1° luglio 2021. La risoluzione riguarda il trattamento dei fornitori dei giochi d'azzardo non autorizzati in questione, vietati in via generale all'epoca, ma che sarebbero stati autorizzati a partire dal 1° luglio 2021. Essa stabilisce quanto segue:

*[omissis] Fino al 30 giugno 2021 le offerte di gioco d'azzardo non autorizzate saranno perseguite principalmente nei confronti dei fornitori per i quali è prevedibile che intendano eludere anche una potenziale regolamentazione futura. (...) I Länder adotteranno provvedimenti contro questi fornitori di giochi d'azzardo non autorizzati. [omissis]*

- 15 Su questa base, il 30 settembre 2020 le autorità superiori di vigilanza sul gioco d'azzardo dei Länder hanno annunciato i cosiddetti Orientamenti congiunti relativi alle offerte di slot machine e poker online senza licenza tedesca (aggiuntiva). [omissis] Essi stabiliscono quanto segue:

*[omissis] In considerazione della situazione normativa, il cui cambiamento è previsto il 1° luglio 2021, le offerte – ossia la distribuzione in proprio e l'organizzazione – di giochi di slot machine virtuali e di poker online, che attualmente non possono ancora essere autorizzate, rientrano, in via generale, tra le fattispecie che non saranno prese in considerazione nell'applicazione della legge sul gioco d'azzardo ove soddisfino i seguenti requisiti, riconosciuti dai Länder come tecnicamente fattibili. [omissis]*

- 16 Segue un elenco di requisiti. Successivamente, i Länder tedeschi non hanno perseguito i fornitori di slot machine online privi di una licenza tedesca.

- 17 La convenuta sostiene che il precedente divieto totale dei giochi da casinò online non avrebbe potuto essere giustificato dalle finalità enunciate nel trattato interregionale all'articolo 1 («[omissis] Finalità [omissis]»). Una giustificazione non sarebbe possibile perché gli stessi Länder, ossia i soggetti responsabili della regolamentazione del gioco d'azzardo, non considererebbero imperativo il precedente divieto totale. Notificando alla Commissione la bozza del trattato interregionale modificato, i Länder responsabili della regolamentazione del gioco d'azzardo avrebbero chiarito che le finalità del trattato interregionale potevano essere realizzate introducendo la misura più blanda di un sistema di autorizzazione

ufficiale preventiva. Poiché le finalità del trattato interregionale sarebbero rimaste identiche nel passaggio da un divieto totale a un sistema di licenze, la sostituzione del divieto totale dimostrerebbe che quest'ultimo non avrebbe potuto essere imperativo per la realizzazione delle finalità del GlüStV anche prima dell'entrata in vigore della modifica normativa, il 1° luglio 2021.

- 18 La convenuta sostiene inoltre che un divieto totale dei giochi d'azzardo da casinò online non potrebbe essere considerato idoneo, alla luce dei criteri di giustificazione individuati dalla Corte di giustizia, per conseguire le finalità del trattato interregionale. Ciò perché detto trattato non mirerebbe a imporre un divieto totale dei giochi da casinò, bensì a indirizzare il «naturale istinto al gioco d'azzardo» della popolazione verso canali ordinati e controllati. Tuttavia, ove in base alla normativa tedesca non dovessero esistere «[omissis] canali ordinati e controllati [omissis] per una data domanda di giochi da casinò online» (il cosiddetto «naturale istinto al gioco d'azzardo» secondo la formulazione dell'articolo 1 GlüStV), il divieto totale sarebbe indiscutibilmente inadatto a realizzare le finalità del trattato interregionale.
- 19 La convenuta sostiene che la giustificazione del precedente divieto totale di slot machine online, sulla base delle finalità del trattato interregionale, sarebbe contraddetta anche dalle deliberazioni dei Länder responsabili della regolamentazione del gioco d'azzardo del settembre 2020 («[omissis] circolare» [omissis] e [omissis] «orientamenti congiunti [omissis]»). Con queste deliberazioni, i Länder avrebbero anche dichiarato che, a loro avviso, non vi sarebbe stata alcuna esigenza impellente di interesse pubblico tale da giustificare una restrizione della libera prestazione di servizi basata sulla mancanza di una licenza tedesca.
- 20 Inoltre, la convenuta sostiene che la domanda di rimborso delle puntate perse, basata sull'arricchimento indebito, non possa costituire una restrizione giustificata alla libera prestazione di servizi, in quanto il comportamento dell'attore e del cedente (cioè, del giocatore originario) costituirebbe un abuso di diritto. Il cedente [omissis] avrebbe desiderato, e avrebbe ricevuto, un gioco d'azzardo ineccepibile da un fornitore autorizzato e ufficialmente controllato. Il regime maltese proteggerebbe il giocatore da sistemi fraudolenti. Una licenza tedesca aggiuntiva non apporterebbe alcun vantaggio al giocatore. In particolare, il conto del giocatore sarebbe sottoposto alla gestione fiduciaria del fornitore. Inoltre, secondo la legge maltese vi sarebbe un diritto al pagamento immediato dei crediti e Malta sarebbe dotata di un sistema giudiziario funzionante.
- 21 L'attore condivide il punto di vista della convenuta almeno nel senso che, a suo avviso, una decisione della Corte di giustizia sulle questioni sollevate sia necessaria per ottenere certezza del diritto e chiarezza giuridica per la sua attività commerciale.
- 22 Tuttavia, l'attore fa riferimento anche alla giurisprudenza dei giudici tedeschi. In numerose cause intentate da giocatori, praticamente tutti i giudici tedeschi

avrebbero valutato l'esclusione totale da una licenza tedesca per le slot machine online come un'ingerenza giustificata nella libertà di rendere servizi da parte di prestatori già autorizzati e controllati dalle autorità del loro paese di stabilimento nell'Unione.

- 23 Secondo il giudice del rinvio, la tesi della convenuta non può essere respinta a priori. Tuttavia, la corretta interpretazione del diritto dell'Unione in una causa caratterizzata dalle presenti peculiarità non è così ovvia da consentire al giudice di decidere esclusivamente sulla base della giurisprudenza sinora elaborata dalla Corte di giustizia.

**II. Per la parte della domanda relativa alle lotterie online, si applica quanto segue:**

- 24 Durante il periodo di cui trattasi era possibile richiedere per le lotterie una licenza per la gestione di lotterie online (articolo 4, paragrafo 5, GlüStV). Tuttavia, la convenuta, in quanto fornitore privato, si è vista negare tale licenza per l'organizzazione di lotterie online. Secondo la legge tedesca, la concessione di una licenza per le lotterie era limitata ai fornitori controllati dallo Stato (articolo 10, paragrafi 2 e 6, GlüStV).
- 25 Detta esclusione dei fornitori privati da una licenza per le lotterie è stata per molti anni oggetto di aspre controversie dinanzi ai giudici tedeschi tra le autorità statali e i concorrenti privati. Mentre i fornitori privati di lotterie sostengono che la riserva statale per le lotterie non sia giustificata da esigenze imperative secondo le finalità del trattato interregionale, i fornitori statali sottolineano che il monopolio statale sulle lotterie deve permanere per proteggere i giocatori.
- 26 Tuttavia, il Verwaltungsgericht München (Tribunale amministrativo, Monaco di Baviera), con una pronuncia del 2017, ha dichiarato che il monopolio statale sulle lotterie pubbliche ai sensi dell'articolo 10, paragrafi 2 e 6, GlüStV potrebbe violare la libera prestazione di servizi e non è giustificato da esigenze imperative di interesse generale <sup>2</sup>.
- 27 Inoltre, è pubblicamente disponibile una perizia che mette in dubbio la giustificazione del monopolio sulle lotterie riguardo all'autorizzazione dei giochi da casinò online notificata dai Länder nella primavera del 2020 <sup>3</sup>. La perizia era stata commissionata dalle autorità. In essa veniva posto in dubbio che l'argomento relativo alla frode e alla manipolazione fosse ancora sufficiente a giustificare un monopolio statale sulle lotterie.
- 28 [omissis]

<sup>2</sup> <https://www.isa-guide.de/isa-law/articles/170610.html>

<sup>3</sup> [https://cdn.businessinsider.de/wp-content/uploads/2020/01/191107\\_Kurzgutachten-Ruttig.pdf](https://cdn.businessinsider.de/wp-content/uploads/2020/01/191107_Kurzgutachten-Ruttig.pdf)

- 29 A quanto risulta al [omissis] [giudice del rinvio], dal 2017 tutti i giudici tedeschi hanno lasciato irrisolta la questione della giustificazione della riserva statale (monopolio sulle lotterie) nei procedimenti riguardanti la legalità delle lotterie secondarie della convenuta o di altri fornitori. Dal 2017 tutti i giudici basano la propria tesi sul fatto che la convenuta non organizza lotterie nell'accezione del trattato interregionale, bensì scommette sull'esito di altre lotterie. Il fatto che le suddette scommesse siano autorizzate e controllate in un altro Stato membro non è mai stato preso in considerazione. I giudici tedeschi sostengono che escludere le scommesse sull'esito delle lotterie statali dalla possibilità di ottenere una licenza sarebbe giustificato dalle finalità del trattato interregionale.
- 30 Un esempio di questa tesi è tratto da una sentenza [omissis] dell'Oberlandesgericht Koblenz (Tribunale superiore del Land, Coblenza) del 2019<sup>4</sup>.

*«[omissis] (108) Neppure le lotterie secondarie organizzate dalla prima convenuta costituiscono una lotteria ai sensi dell'articolo 3, paragrafo 3, GlüStV, bensì una scommessa ai sensi dell'articolo 1, terza frase, GlüStV. Di conseguenza, il gioco d'azzardo offerto dalla convenuta non è soggetto al monopolio sulle lotterie ai sensi dell'articolo 10, paragrafo 6, GlüStV, cosicché la questione dell'illegittimità di tale disposizione ai sensi del diritto dell'Unione non necessita di decisione nel caso di specie.*

*(...) Non vi è ragione di sottoporre alla Corte di giustizia dell'Unione europea questioni pregiudiziali ai sensi dell'articolo 267 TFUE. Ciò perché la questione sollevata dall'attore non è rilevante ai fini della decisione. Nel caso di specie, il divieto di utilizzo di Internet ai sensi dell'articolo 4, paragrafo 4, GlüStV è determinante. Il monopolio sulle lotterie previsto dal trattato interregionale sui giochi d'azzardo non ha invece alcuna rilevanza. La lotteria secondaria offerta dalla prima convenuta non è interessata dal monopolio sulle lotterie previsto dal trattato interregionale sui giochi d'azzardo. Come già spiegato, una lotteria secondaria non deve essere qualificata come lotteria, bensì come scommessa. Non esiste un monopolio statale su questa forma di gioco d'azzardo organizzato su Internet. (...) [omissis]».*

- 31 In una causa intentata dalla convenuta dinanzi all'Oberverwaltungsgericht des Saarlandes (Tribunale amministrativo superiore del Saarland)<sup>5</sup>, il giudice ha parimenti lasciato irrisolta la questione se la riserva statale sulle lotterie sia giustificata ai sensi del diritto dell'Unione e ha così statuito nella massima:

<sup>4</sup> <https://landesrecht.rlp.de/bsrp/document/JURE190009319>

<sup>5</sup> <https://recht.saarland.de/bssl/document/MWRE190001485>



«[omissis] *Le scommesse sull'esito delle lotterie – le cosiddette lotterie secondarie – non rientrano nella nozione di lotteria di cui all'articolo 3, comma 3, prima frase, GlüStV [omissis]».*

- 32 Successivamente, il giudice esamina solo se l'esclusione degli organizzatori privati da una licenza per l'organizzazione di lotterie online (secondarie) sia giustificata ai sensi dell'articolo 4, paragrafo 4, GlüStV. L'Oberverwaltungsgericht (Tribunale amministrativo superiore) conferma ciò con le seguenti considerazioni:

«[omissis] *L'oggetto del divieto di cui all'articolo 4, paragrafo 4, GlüStV non sono le lotterie secondarie in quanto tali, bensì l'organizzazione e l'intermediazione di giochi d'azzardo di ogni tipo attraverso Internet. Il fatto che questo divieto sia mitigato, attraverso il paragrafo 5 della disposizione, per quanto riguarda le scommesse sportive soggette a condizioni rigorose per una fase sperimentale, non comporta – come ha spiegato in modo convincente il Bundesverwaltungsgerichtshof (Corte amministrativa federale) – un'incoerenza dell'intero mercato del gioco d'azzardo, proprio per la riserva della sperimentazione. È vero tuttavia che, in base alle conoscenze generali, il potenziale di rischio specifico delle lotterie deve essere considerato inferiore rispetto al potenziale di rischio, ad esempio, delle slot machine o delle scommesse ippiche, per le quali la concessione di una licenza è in linea di principio possibile in base alla situazione normativa, mentre per quanto riguarda le scommesse ippiche si deve aggiungere che, ai sensi dell'articolo 27, paragrafo 2, seconda frase, GlüStV, possono essere consentite anche l'organizzazione e l'intermediazione su Internet. Cionondimeno, il punto di vista dell'attore, basato su tale argomento, ignora il contesto della nuova disciplina dell'articolo 4, paragrafo 5, GlüStV. (...)* [omissis]».

- 33 Il giudice del rinvio dubita che questa interpretazione del diritto dell'Unione e questa prassi giudiziaria siano idonee a costituire una restrizione giustificata della libera prestazione di servizi. È difficile capire perché, nel caso di un servizio identico per il consumatore, si debba operare una distinzione tra una scommessa piazzata con un operatore statale sull'esito di una lotteria organizzata dallo Stato e una scommessa piazzata con un organizzatore privato, regolamentato in un altro Stato membro, sull'esito della medesima lotteria statale.
- 34 Le lotterie secondarie autorizzate a Malta sono regolamentate secondo lo stesso schema delle scommesse e, quindi, sono soggette a una regolamentazione significativamente più severa rispetto alle lotterie sottostanti in Germania, che sono considerate dal trattato interregionale sul gioco d'azzardo come giochi d'azzardo meno pericolosi.

35 È comunque discutibile se questa distinzione possa essere utilizzata per giustificare il fatto che nessuna licenza tedesca sia disponibile per le lotterie private (secondarie) in base alle finalità del trattato interregionale di cui all'articolo 1 GlüStV. Qualora, secondo il diritto dell'Unione, il punto di vista del consumatore sia determinante, sembra difficile conciliare il diritto alla libera circolazione dei servizi con un trattamento diverso del medesimo servizio. Ciò è tanto più vero in quanto i giochi da casinò online, che probabilmente creano maggiore dipendenza, non dovrebbero più essere soggetti a un divieto totale secondo i Länder responsabili della regolamentazione del gioco d'azzardo, allo scopo di conseguire le finalità del trattato interregionale.

36 [omissis]

37 [omissis]

### Questioni pregiudiziali

1. *Se l'[articolo] 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che la compressione della libertà di prestare servizi mediante un divieto generalizzato di slot machine online nello Stato membro del consumatore (Stato di destinazione) nei confronti degli operatori di casinò online che sono autorizzati e regolamentati nel proprio Stato di origine (Malta) non può essere giustificata da ragioni imperative di interesse generale:*

- *nel caso in cui lo Stato membro di destinazione consenta, allo stesso tempo e ovunque, un gioco d'azzardo simile in luoghi fisici con slot machine autorizzate nelle sale giochi e nei ristoranti per operatori privati, un gioco più intenso nei casinò fisici, operazioni di [l]otteria nazionale autorizzate da parte di lotterie statali in più di 20 000 ricevitorie che si rivolgono al pubblico; e*
- *autorizzi le operazioni di gioco online con licenza per gli operatori privati di scommesse sportive e ippiche e per gli intermediari privati di lotterie online, che vendono i prodotti delle lotterie statali e di altre lotterie autorizzate;*

*sebbene lo stesso Stato membro – contrariamente alle [omissis] sentenze [della Corte di giustizia] nelle cause Deutsche Parkinson (C-148/15, punto 35), Markus Stoß (C-316/07) e Lindman (C-42/02) – non sembri aver prodotto prove scientifiche a dimostrazione sia dell'esistenza di pericoli specifici insiti in tali giochi, che contribuiscano in modo significativo al conseguimento delle finalità perseguite dalla sua regolamentazione, segnatamente della prevenzione del gioco problematico; e*

*sia del fatto che, in considerazione di detti pericoli, la limitazione del divieto alle sole slot machine online – a differenza di tutte le offerte di gioco consentite per le slot machine online e fisiche – possa essere considerata idonea, ineludibile e proporzionata per conseguire le finalità normative.*

2. *Se l'articolo 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che esso osta all'applicazione di un divieto assoluto di giochi d'azzardo da casinò online, di cui all'articolo 4, paragrafi 1 e 4, del trattato interregionale tedesco sul gioco d'azzardo (in prosieguo: il «GlüStV»), qualora la normativa tedesca sul gioco d'azzardo (in prosieguo: il «GlüStV»), in forza del suo articolo 1, non miri a imporre un divieto totale del gioco d'azzardo, bensì a [omissis] «indirizzare il naturale istinto al gioco d'azzardo della popolazione verso canali ordinati e controllati, nonché a contrastare lo sviluppo e la diffusione del gioco d'azzardo non autorizzato nel mercato nero» e vi sia una forte domanda di slot machine online da parte dei giocatori.*
3. *Se l'articolo 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che un divieto generalizzato di offerte di giochi da casinò online non può essere applicato nel caso in cui:*
  - *i governi di tutti i Länder di tale Stato membro abbiano già concordato che i pericoli di tali offerte di gioco d'azzardo online possono essere combattuti più efficacemente mediante un sistema di approvazione ufficiale preventiva, piuttosto che mediante un divieto totale; e*
  - *abbiano redatto e concordato un futuro quadro normativo con un corrispondente trattato interregionale, che sostituisce il divieto totale con un sistema di approvazione preventiva;*
  - *e, in previsione di questa futura regolamentazione, decidano di accettare le corrispondenti offerte di gioco d'azzardo senza una licenza tedesca, nel rispetto di determinati requisiti, fino al rilascio delle licenze tedesche;*

*sebbene, in virtù della sentenza [omissis] Winner Wetten [(C-409/06)], il diritto dell'Unione non possa essere temporaneamente sospeso.*
4. *Se l'articolo 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che uno Stato membro (di destinazione) non può giustificare una normativa nazionale adducendo ragioni imperative di interesse generale, nel caso in cui:*

- *la suddetta normativa vieti ai consumatori di effettuare scommesse oltrefrontiera autorizzate in un altro Stato membro (di origine) su lotterie autorizzate nello Stato membro di destinazione, che sono ivi autorizzate e regolamentate; e*
  - *le lotterie siano autorizzate nello Stato membro di destinazione e la normativa miri a proteggere i giocatori e i minori;*
  - *e la normativa in materia di scommesse autorizzate sulle lotterie nello Stato membro di origine miri anche a proteggere i giocatori e i minori e fornisca lo stesso livello di protezione della normativa sulle lotterie nello Stato di destinazione.*
5. *Se l'articolo 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che tale norma preclude il recupero delle puntate perse nel corso della partecipazione a lotterie (secondarie) sulla base della presunta illegalità delle operazioni, a causa della mancanza di una licenza nello Stato membro del consumatore, nel caso in cui:*
- *tale licenza per le lotterie private (secondarie) sia esclusa dalla legge;*
  - *e tale esclusione sia giustificata dai giudici nazionali con un'asserita differenza tra una scommessa, effettuata presso un operatore statale, sull'esito di una lotteria organizzata da uno Stato e una scommessa, effettuata presso un organizzatore privato, sull'esito di una lotteria statale.*
6. *Se l'articolo 56 TFUE debba essere interpretato nel senso che esso osta al recupero delle puntate perse nel corso della partecipazione a lotterie (secondarie) sulla base della presunta illegalità delle operazioni in mancanza di una licenza nello Stato membro del consumatore, nel caso in cui:*
- *la legge escluda tale licenza per le lotterie private (secondarie)*
  - *e tale esclusione a favore degli organizzatori di lotterie statali sia giustificata dai giudici nazionali con un'asserita differenza tra una scommessa, effettuata presso un operatore statale, sull'esito di una lotteria organizzata da uno Stato e una scommessa, effettuata presso un organizzatore privato, sull'esito di una medesima lotteria statale.*
7. *Se l'articolo 56 TFUE e il divieto di abuso di diritto {[omissis] sentenza Niels Kratzer (C-423/15)} debbano essere interpretati nel senso che essi ostano a una domanda di rimborso delle puntate perse, motivata dall'assenza di una licenza tedesca e dall'indebito arricchimento, qualora l'organizzatore sia*

*autorizzato e controllato dalle autorità in un altro Stato membro e il capitale, nonché i diritti al pagamento, del giocatore siano garantiti dalla legge dello Stato membro in cui ha sede l'organizzatore.*

[omissis]

DOCUMENTO DI LAVORO