

**T-148/04. R. sz. ügy**

**TQ3 Travel Solutions Belgium SA  
kontra  
az Európai Közösségek Bizottsága**

**„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Közösségi közbeszerzési eljárás – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Végrehajtás felfüggesztése és ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Sürgősség – Hiány”**

Az Elsőfokú Bíróság elnökének végzése, 2004. július 27. . . . . II - 3029

**A végzés összefoglalása**

- 1. Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A végrehajtás felfüggesztése – Ideiglenes intézkedések – Az elrendelés feltételei – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Vagyoni kár – A felperes társaság fennmaradását veszélyeztethető vagy piaci helyzetét helyrehozhatatlan módon megváltoztató helyzet***

***(EK 242. és EK 243. cikk; az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata, 104. cikk, 2. §)***

2. *Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A végrehajtás felfüggesztése – Ideiglenes intézkedések – Az elrendelés feltételei – Súlyos és helyrehozhatatlan kár – Nem vagyoni kár – A vállalkozás hírnevének a közbeszerzési szerződés oda nem ítélése révén való megsértése – Kizártság*

*(EK 242. és EK 243. cikk; az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata, 104. cikk, 2. §)*

1. Ideiglenes intézkedés iránti eljárás keretében a pénzügyekben bekövetkező kárt főszabály szerint nem lehet helyrehozhatatlannak vagy akár nehezen helyrehozhatónak tekinteni, amennyiben utólagos pénzügyi ellentételezés tárgyát képezheti, és következésképpen olyan veszteségnek minősül, amely gazdaságilag helyrehozható a Szerződés, többek között az EK 288. cikk által előírt eljárások keretében. Másképp lenne azonban, ha a kért ideiglenes intézkedések hiányában a felperes a fennmaradását is veszélyeztethető vagy a piaci helyzetét helyrehozhatatlanul megváltoztató helyzetben lenne.
2. A közbeszerzési szerződést oda nem ítélő határozatnak nem feltétlenül következménye, hogy azoknak az ajánlattevőknek, akiknek nem fogadták el az ajánlatát, helyrehozhatatlan kár éri a hírnevét és hitelét. A közbeszerzésben való részvétel nyíltan versengő jellegénél fogva ugyanis elkerülhetetlenül hordoz kockázatot valamennyi résztvevőre nézve, és az ajánlattétel szabályai szerint az ajánlattevő kizárásában önmagában nincs semmi sérelmes. Az a tény, hogy a vállalkozás az új ajánlattételi felhívás során nem újíthatja meg határozott időre szóló szerződését, a közbeszerzési eljárás időszakos jellegéből következik, és ugyanúgy nem jelentheti e vállalkozás hitelének és hírnevének sérelmét.

(vö. 43., 45–46. pont)

(vö. 53–54. pont)