

Věc T-3/04

Simonds Farsons Cisk plc

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství obsahující slovní prvek ‚KINJI by SPA‘ – Starší slovní ochranná známka Společenství KINNIE – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 – Článek 73 nařízení č. 40/94“

Rozsudek Soudu (pátého senátu) ze dne 24. listopadu 2005 II - 4840

Shrnutí rozsudku

- 1. Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených ochranných známek – Kritéria posouzení – Kombinovaná ochranná známka [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)]*

2. *Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „KINJI by SPA“ a slovní ochranná známka KINNIE*

[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

1. Globální posouzení nebezpečí záměny, ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, co se týče vzhledové, fonetické nebo pojmové podobnosti dotčených ochranných známek, musí být založeno na celkovém dojmu, kterým tyto ochranné známky působí, s přihlédnutím zejména k jejich rozlišovacím a dominantním prvkům.

V tomto ohledu, pokud označení spočívá současně v obrazových i ve slovních prvcích, neplyne z toho automaticky, že za dominantní musí být vždy považován slovní prvek. Obrazový prvek může mít rovnocenné postavení s prvkem slovním.

Co se týče vzhledové podobnosti, kombinovaná ochranná známka může být považována za podobnou jiné ochranné známce, totožné nebo podobné s jednou ze složek kombinované ochranné známky, pouze tehdy, jestliže je tato složka dominantním prvkem celkového dojmu, který kombinovaná ochranná známka vyvolává. Tak je tomu v případě, když je tato složka sama způsobila dominovat představě této ochranné známky, kterou si relevantní veřejnost uchovává v paměti tak, že všechny ostatní složky ochranné známky jsou v celkovém dojmu vyvolávaném touto ochrannou známkou zanedbatelné.

Kromě toho, i za okolností, kdy dvě kolidující ochranné známky obsahují podobné slovní prvky, tato skutečnost sama o sobě neumožňuje vyvozovat existenci vzhledové podobnosti mezi kolidujícími označeními. Přítomnost obrazových prvků majících v jednom z označení zvláštní a originální konfiguraci může mít za následek, že celkový dojem vyvolaný každým z označení je odlišný.

(viz body 38, 45–48)

2. Pro průměrné evropské spotřebitele neexistuje nebezpečí záměny mezi obrazovým označením obsahujícím slovní prvek „KINJI by SPA“, jehož zápis jako ochranné známky Společenství je požadován pro „Ovocné dřeně“ a „Minerální a syčené vody a další nealkoholické nápoje obsahující ovocnou šťávu; nealkoholické ovocné nápoje; ovocné výtažky bez alkoholu, ovocné šťávy, sirupy a další přípravky z ovoce, z ovocných výtažků nebo z ovocné dřeně pro přípravu nápojů“, spadající do tříd 29 a 32 podle Niceské dohody, a slovní ochrannou známkou KINNIE zapsanou dříve jako ochranná známka Společenství pro „nealkoholické nápoje; přípravky pro přípravu nápojů“, spadající do třídy

32 ve smyslu uvedené dohody, jelikož kolidující ochranné známky se vyznačují velkými odlišnostmi ze vzhledového a pojmového hlediska, které zcela neutralizují jejich fonetickou podobnost. Přestože jsou výrobky označované dotčenými ochrannými známkami totožné nebo velmi podobné, vzhledové a pojmové rozdíly mezi kolidujícími označeními jsou tak dostatečnými důvody k tomu, aby bylo možno mít za to, že u relevantní veřejnosti neexistuje žádné nebezpečí záměny.

(viz body 35, 55, 62)