

**Byla T-358/02**

**Deutsche Post AG ir DHL International Srl  
prieš  
Europos Bendrijų Komisiją**

„Valstybės pagalba — Komisijos patvirtinta valstybės pagalba, kurią Italijos valdžios institucijos suteikė įmonei *Poste Italiane* — Konkurentų pateiktas ieškinys dėl panaikinimo — Nepriimtinumai“

2004 m. gegužės 27 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji išplėstinė kolegija)  
nutartis . . . . . II - 1567

Nutarties santrauka

*Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai arba juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Komisijos sprendimas, nepripažįstantis nacionalinės priemonės valstybės pagalba — Konkuruojančios įmonės teisė pateikti ieškinį — Sąlygos — Esminis poveikis jos*

II - 1565

*padėčiai rinkoje — Neimperatyvus skundą pateikusio asmens dalyvavimo Komisijos vykdomoje procedūroje pobūdis*

*(EB 87 straipsnio 1 dalis, EB 88 straipsnio 2 dalis ir EB 230 straipsnio ketvirta pastraipa)*

Užbaigus formalaus tyrimo procesą pagal EB 88 straipsnio 2 dalį, priimtas Komisijos sprendimas, nepripažįstantis nacionalinės priemonės valstybės pagalba EB 87 straipsnio 1 dalies prasme, laikomas konkrečiai su įmonėmis susijusiu tuomet, kai jos inicijavo skundą, kuris buvo pagrindas pradėti procesą, ir kai jos pateikė pastabas, nulėmusias proceso eigą, jeigu ginčijamo sprendimo objektu esanti pagalba iš esmės įtakoją jų padėtį rinkoje.

yra taip pat konkrečiai su ja susijęs, tačiau ji bet kuriuo atveju turi įrodyti, jog priemonė, kuriai buvo pritarta ginčijamame sprendime, galėjo daryti esminę įtaką jos padėčiai atitinkamoje rinkoje. Tokia esminė įtaka nelaikytina vien ta aplinkybė, kad šis sprendimas galėjo paveikti atitinkamoje rinkoje egzistuojančius konkurencijos santykius ir kad atitinkama įmonė kažkokiu būdu konkuravo su ta įmone, kuriai, kaip ginčijamo sprendimo rezultatas, buvo suteikta pagalba. Taigi įmonei nepakanka remtis vien argumentu, kad ji konkuruoja su įmone, kuriai skirta nagrinėjama priemonė, tačiau, be to, ji turi įrodyti ir poveikio jos padėčiai rinkoje dydį.

Kalbant apie įmonę, aktyviai nedalyvavusią Komisijos vykdytoje administracinėje procedūroje, pirmoji gali įrodyti, kad sprendimas

(žr. 34, 36, 37 punktus)