

**Lieta C-438/23****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 13. jūlijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Conseil d'État* (Francija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 12. jūlijs

**Prasītājas:**

*Association Protéines France*

*Union végétarienne européenne*

*Association végétarienne de France*

*Beyond Meat Inc.*

**Atbildētājs:**

*Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté  
industrielle et numérique*

**Strīda priekšmets un fakti**

- 1 *Conseil d'État* [Valsts padomē] tika iesniegti trīs atsevišķi prasības pieteikumi par tiesību akta atcelšanu, kurus iesniedza: i) apvienība *Protéines France*, ii) *Union végétarienne européenne* un apvienība *végétarienne de France*, kā arī iii) sabiedrība *Beyond Meat*. Vairākas sabiedrības, kas darbojas uz augu proteīna bāzes ražotu pārtikas produktu tirgū, tostarp sabiedrība *Beyond Meat*, iestājās lietā apvienības *Protéines France* prasības pieteikuma atbalstam.
- 2 Prasītājas sabiedrības *Conseil d'État* lūdz pilnvaru pārsniegšanas dēļ atcelt *décret n°2022-947 du 29 juin 2022 relatif à l'utilisation de certaines dénominations employées pour désigner des denrées comportant des protéines végétales* [2022. gada 29. jūnija Dekrētu Nr. 2022- 947 par atsevišķu nosaukumu lietošanu

augu proteīnu saturošu pārtikas produktu apzīmēšanai]. Ar šo dekrētu tiek piemērots *code de la consommation* [Patērētāju kodeksa] L. 412–10. pants, kas izriet no *loi du 10 juin 2020 relative à la transparence de l'information sur les produits agricoles et alimentaires* [2020. gada 10. jūnija Likuma par informācijas par lauksaimniecības un pārtikas produktiem pārskatāmību] 5. panta.

- 3 *Conseil d'État* nolēma apvienot trīs prasības pieteikumus.

### **Atbilstošās tiesību normas**

#### **A. Atbilstošās Savienības tiesības**

*Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem*

- 4 Saskaņā ar Regulas Nr. 1169/2011 38. pantu:

“1. Jautājumos, kas īpaši saskaņoti ar šo regulu, dalībvalstis nedrīkst ne pieņemt, ne paturēt spēkā valsts pasākumus, ja vien tādas pilnvaras nav piešķirtas ar Savienības tiesību aktiem. Minētie valsts pasākumi nerada šķēršļus brīvai preču aprītei, tostarp diskrimināciju attiecībā uz pārtikas produktiem no citām dalībvalstīm.

2. Neskarot 39. pantu, dalībvalstis var pieņemt valsts pasākumus jautājumos, kas nav konkrēti saskaņoti ar šo regulu, ar noteikumu, ka tās neaizliedz, nekavē vai neierobežo tādu preču brīvu kustību, uz ko attiecas šī regula.”

- 5 Atbilstoši Regulas Nr. 1169/2011 1. panta 1. punktam (Priekšmets un darbības joma):

“1. Šī regula ir pamats tam, lai saistībā ar pārtikas produktu informāciju nodrošinātu augstu patērētāju tiesību aizsardzības līmeni, ņemot vērā patērētāju uztveres atšķirības un viņu vajadzības pēc informācijas, vienlaicīgi nodrošinot netraucētu iekšējā tirgus darbību.”

- 6 Saskaņā ar šīs regulas 3. panta 1. punktu (Vispārēji mērķi):

“1. Noteikumi par pārtikas produktu informāciju paredz nodrošināt augstu patērētāju veselības un interešu aizsardzības līmeni un radīt pamatu tam, lai galapatērētāji varētu veikt apzinātu izvēli un droši lietot uzturā pārtiku, īpaši attiecībā uz veselības, ekonomiskiem, vides, sociāliem un ētiskiem apsvērumiem.”

- 7 Atbilstoši minētās regulas 7. pantam (Godīgas informēšanas prakse):

“1. Pārtikas produktu informācija nav maldinoša, jo īpaši:

a) par pārtikas produktiem raksturīgajām pazīmēm un jo īpaši to raksturu, identitāti, īpašībām, sastāvu, daudzumu, derīgumu, izcelsmes valsti vai izcelsmes vietu, ražošanas vai izgatavošanas veidu;

[..]

d) noformējumā, aprakstā vai attēlā iekļaujot norādi, kas liek noprast konkrēta pārtikas produkta vai sastāvdaļas klātbūtni, lai gan faktiski minētajā pārtikas produktā dabīgi esošais komponents vai parasti izmantotā sastāvdaļa ir aizstāta ar citu komponentu vai citu sastāvdaļu.

2. Pārtikas produktu informācija ir precīza, skaidra un patērētājam viegli saprotama.

[..]

4. Šā panta 1., 2. un 3. punkts attiecas arī uz:

a) reklāmu;

b) pārtikas produktu pasniegšanas veidu, jo īpaši to formu, izskatu vai iepakojumu, izmantojamiem iepakojšanas materiāliem, izvietojumu un apkārtni, kādā tie ir izstādīti.”

8 Atbilstoši šīs regulas 9. pantam (Obligāto ziņu uzskaitījums):

“1. Saskaņā ar regulas 10. līdz 35. pantu un ievērojot šajā nodaļā noteiktos izņēmumus, obligāti norādāmas šādas ziņas:

a) pārtikas produkta nosaukums;

[..].”

9 Saskaņā ar šīs regulas 17. panta 1. un 5. punktu (Pārtikas produkta nosaukums):

“1. Pārtikas produkta nosaukums ir tā tirdzniecības nosaukums. Ja tāda nav, nosaukums atbilst tā pieņemtajam nosaukumam vai, ja tāda nav vai tas netiek lietots, sniedz pārtikas produktu aprakstošu nosaukumu.

[..]

5. Īpaši noteikumi par pārtikas produkta nosaukuma lietošanu un par tam pievienojamām ziņām izklāstīti VI pielikumā.”

10 Atbilstoši šīs regulas VI pielikuma (Pārtikas produkta nosaukums un īpašās pievienojamās norādes) A daļas (Pārtikas produkta nosaukumam pievienojamās obligātās norādes) 4. punktam:

“4. Pārtikas produktiem, kam kāds komponents vai sastāvdaļa, par ko patērētāji uzskata, ka tos šādos produktos parasti izmanto vai ka tie tajos ir dabiski, ir aizstāti ar citu komponentu vai sastāvdaļu, uz marķējuma – papildus sastāvdaļu sarakstam – ir skaidra norāde par komponentu vai sastāvdaļu, kas izmantots daļējai vai pilnīgai aizstāšanai, un tā ir:

a) izvietota tuvu produkta nosaukumam; un

b) izveidota, izmantojot rakstzīmju izmēru, kura *x*-augstums ir vismaz 75 % no produkta nosaukumam izmantotā *x*-augstuma un kurš nav mazāks par rakstzīmju minimālo izmēru, kā noteikts šīs regulas 13. panta 2. punktā.”

Atbilstošie Tiesas spriedumi

- 11 2020. gada 1. oktobra spriedumā *Groupe Lactalis* (C-485/18, EU:C:2020:763) Tiesa nosprieda, ka nevienā Regulas Nr. 1169/2011 normā nav uzskaitīti šīs regulas 38. panta 1. punktā minētie “īpaši saskaņoti jautājumi” un, ņemot vērā šo formulējumu, minētie jautājumi ir jāidentificē, stingri ievērojot šīs regulas tekstu (25. punkts).
- 12 2022. gada 1. decembra spriedumā *LSI–Germany* (C-595/21, EU:C:2022:949) Tiesa nosprieda, ka Regulas Nr. 1169/2011 VI pielikuma A daļas 4. punkta noteikumu mērķis būtībā ir papildināt šīs regulas 7. panta noteikumus ar īpašām marķēšanas prasībām, lai aizsargātu patērētāju pret maldināšanu nepareizas informācijas dēļ (31. punkts).

Komisijas paziņojums – Jautājumi un atbildes par to, ka piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1169/2011 par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem (2018/C 196/01)

**B. Norādītās valsts tiesību normas**

- 13 Saskaņā ar Patērētāju kodeksa L. 412–10. pantu (kas iekļauts ar 2020. gada 10. jūnija Likuma par informācijas par lauksaimniecības un pārtikas produktiem pārskatāmību 5. pantu):

“Nosaukumus, ko izmanto, lai apzīmētu dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktus, nedrīkst izmantot, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu pārtikas produktus, kas satur augu proteīnu. Augu proteīna īpatsvaru, kuru pārsniedzot, šāds nosaukums nav pieļaujams, nosaka ar dekrētu.”

- 14 Saskaņā ar 2022. gada 29. jūnija Dekrēta Nr. 2022- 947 par dažu nosaukumu lietošanu augu proteīnu saturošu pārtikas produktu apzīmēšanai 1. pantu:

“[Šis dekrēts attiecas] uz valsts teritorijā ražotiem pārtikas produktiem, kas satur augu proteīnu.”

- 15 Saskaņā ar šī dekrēta 2. panta 3. un 4. punktu:

*“Augu proteīnu saturošu pārstrādes produktu apzīmēšanai ir aizliegts izmantot:*

[..]

*3°Nosaukumu, kurā izmantota gaļas, gaļas izstrādājumu vai zivju tirdzniecībai raksturīga terminoloģija;*

*4°Tirdzniecības praksē izmantotu dzīvnieku izcelsmes pārtikas produkta nosaukumu.”*

16 Saskaņā ar šī dekrēta 3. pantu:

*“Atkāpjoties no 2. panta noteikumiem, dzīvnieku izcelsmes pārtikas produkta nosaukumu var izmantot:*

*1°Dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktiem, kas noteiktā proporcijā satur augu proteīnu, ja tā esamība ir paredzēta noteikumos vai ir norādīta šim dekrētam pievienotajā sarakstā;*

[..].”

17 Saskaņā ar šī dekrēta 5. pantu:

*“Šī dekrēta prasības neattiecas uz produktiem, kas likumīgi ražoti vai laisti tirgū citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Turcijā, vai likumīgi ražoti citā Eiropas Ekonomikas zonas līguma dalībvalstī.”*

18 Dekrēta 7. pantā ir paredzēti administratīvie sodi, kas piemērojami par tajā noteikto normu pārkāpumu.

### **Lietas dalībnieku argumenti**

#### **A. Galvenie prasītāju (un personu, kas iestājušās lietā) argumenti**

19 Prasītājas (un personas, kas iestājušās lietā) apgalvo, ka apstrīdētais dekrēts ir prettiesisks, un šajā sakarā izvirza vairākus pamatus. Tās it īpaši norāda, ka apstrīdētais dekrēts:

- ir pieņemts prettiesiskas procedūras rezultātā, jo par to nav pienācīgi paziņots Eiropas Komisijai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1169/2011 45. pantā paredzēto īpašo paziņošanas procedūru;
- ir pārkāpis Regulā Nr. 1169/2011 paredzēto prasību par skaidrību marķēšanas jomā, konstitucionālo mērķi nodrošināt normas saprotamību un pieejamību, kā arī noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības principu;
- ir prettiesisks, jo ar Patērētāju kodeksa L. 412–10. pantu, kuru tas piemēro, ir ieviests principiāls aizliegums, pārkāpjot Direktīvas 2005/29/EK (2005. gada

11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem, 5. panta 5. punktu;
- esot pilnvaru nepareiza izmantošana, jo tas it kā ir pieņemts, lai aizsargātu patērētājus, pamatojoties it īpaši uz Regulas Nr. 1169/2011 38. pantu, lai gan patiesībā tā mērķis ir bijis aizsargāt gaļas ražotāju intereses atbilstoši Regulai Nr. 1169/2011.
- 20 Tās arī norāda, ka ir pārkāptas tiesību normas par preču brīvu apriti, kā arī Regulas Nr. 1169/2011 39. pants, jo apstrīdētajā dekrētā bez jebkāda pamatojuma produktiem uz augu proteīna bāzes, kas Francijā ir ražoti un laisti tirgū, ir prasīta papildu obligātā norāde par izcelsmes valsti, un tas šiem pašiem produktiem, kas ražoti citur Savienībā, bet tiek tirgoti Francijā, palielina administratīvo slogu. Tādējādi tas esot pasākums ar importa kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību LESD 34. panta izpratnē vai pasākums ar eksporta kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību LESD 35. panta izpratnē. Turklāt regulatīvā iestāde nav pierādījusi, ka šāds pasākums ar kvantitatīvam ierobežojumam līdzvērtīgu iedarbību ir samērīgs ar sasniedzamo mērķi precizēt patērētājiem sniegto informāciju un ka nepastāv citi piemērotāki līdzekļi šī mērķa sasniegšanai.
- 21 Būtībā prasītājas apgalvo, pirmām kārtām, ka apstrīdētais dekrēts, paredzot aizliegumu izmantot dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktu nosaukumus uz augu proteīna bāzes ražotu pārtikas produktu apzīmēšanai, pārkāpj Regulas Nr. 1169/2011 38. panta 1. punktu, jo tas skar jautājumu, kas ir īpaši [tieši] saskaņots ar šīs regulas 7. un 17. panta noteikumiem, tos aplūkojot kopsakarā ar VI pielikuma A daļas 4. punkta noteikumiem.
- 22 Otrām kārtām, prasītājas pakārtoti apgalvo, ka ar apstrīdēto dekrētu ir pārkāpts Regulas Nr. 1169/2011 9. un 17. pants, jo uz augu proteīna bāzes ražotu pārtikas produktu ražotājiem, ja nav valsts vai Eiropas tiesību normās noteikta tirdzniecības nosaukuma, ir aizliegts apzīmēt savus produktus atbilstoši to pieņemtajam nosaukumam, neatkarīgi no tā, vai tas ir nosaukums, kas ir izmantots jau pirms dekrēta publicēšanas vai pēc tās, vai aprakstošs nosaukums.
- 23 Šī pamata pamatojumam prasītājas, konstatējot, ka uz augu proteīna bāzes ražotiem pārtikas produktiem ne valsts, ne Savienības tiesībās nav paredzēts neviens tirdzniecības nosaukums, apgalvo, ka šādu pārtikas produktu ražotājiem un izplatītājiem tādējādi tiek liegts izmantot Regulā Nr. 1169/2011 atļautus nosaukumus savu produktu pasniegšanas veidā un tirdzniecībā, un atgādina, ka Komisija, savos apsvērumos atbildot uz dekrēta projekta iepriekšēju paziņošanu, kas 2021. gada 1. oktobrī bija veikta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/1535 (2015. gada 9. septembris), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā, 5. pantā paredzētajā procedūrā, un atbilstoši Regulai Nr. 1169/2011, pati bija norādījusi, ka daži no termiņiem, kuru lietošana paziņotā dekrēta projektā ir aizliegta, pēdējos gados ir plaši izmantoti Savienības tirgū, aprakstot augu

izcelsmes produktus, un ka patērētāji ir iepazinuši šos produktu veidus un nosaukumus.

**B. *Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique [Ekonomikas, finanšu un rūpniecības un digitālās suverenitātes ministrs]***

Ekonomikas, finanšu un rūpniecības un digitālās suverenitātes ministrs lūdza prasības pieteikumus noraidīt. Tas apgalvo, ka prasītāju sabiedrību un sabiedrību, kas iestājušās lietā, izvirzītie pamati nav pamatoti.

**Conseil d'État vērtējums**

- 24 *Conseil d'État* noraida pamatus, kas ir par to, ka apstrīdētais dekrēts nav pienācīgi paziņots Eiropas Komisijai, uzskatīdams, ka šī paziņošana ir bijusi pienācīga.
- 25 *Conseil d'État*, uzskatot, ka konkrētā dekrēta noteikumi ir pietiekami skaidri un saprotami, noraida pamatus, kas ir par to, ka ir pārkāpta skaidrības prasība, konstitucionālais mērķis nodrošināt normas saprotamību un pieejamību, kā arī noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības princips.
- 26 Attiecībā uz iespējamo preču brīvas aprites pārkāpumu *Conseil d'État* uzskata, ka, tā kā apstrīdētais dekrēts ir piemērojams tikai valsts teritorijā ražotiem produktiem, tā mērķis vai sekas nevar būt šķēršļu radīšana preču importam Francijā no citas dalībvalsts. Otrkārt, ņemot vērā lietas materiālus, apstrīdētā dekrēta mērķis vai sekas nevarot būt ierobežojumi Francijas preču eksportam uz ārvalstīm Tādējādi *Conseil d'État* noraidīja pamatu par LESD 34. vai 35. panta pārkāpumu.
- 27 Attiecībā uz apgalvoto Direktīvas 2005/29 pārkāpumu *Conseil d'État* uzskata, ka apstrīdētā dekrēta mērķis vai sekas nav bijušas direktīvas 5. panta izpratnē vienīgā saraksta ar komercprakses veidiem, kas jebkuros apstākļos uzskatāmi par negodīgiem, tās pielikumā papildināšana, un līdz ar to pamati, kas attiecas uz šīs direktīvas pārkāpumu, ir jānoraida.

*Par apgalvoto Regulas Nr. 1169/2011 pārkāpumu*

- 28 *Conseil d'État* norāda, ka no apstrīdētā dekrēta noteikumiem izriet, ka regulatīvā iestāde atbilstoši mērķim, kas ir Regulas Nr. 1169/2011 mērķis, proti, aizsargāt patērētājus no maldinošiem nosaukumiem, ir vēlējies aizliegt izmantot dzīvnieku izcelsmes produktus apzīmējošus nosaukumus, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu pārtikas produktus, kas satur augu proteīnu. Šis aizliegums ir piemērojams ne tikai gadījumā, ja šo nosaukumu tiešā tuvumā nav sniegtas papildu norādes, lai informētu patērētājus par augu proteīna pilnīgu vai daļēju aizstāšanu šo produktu sastāvā, bet arī gadījumā, ja šādas norādes šiem nosaukumiem būtu pievienotas. Pirmajā minētajā gadījumā apstrīdētais dekrēts nosaka augu proteīnu līmeņa robežas, līdz kurām nosaukums joprojām ir atļauts.

- 29 Tādējādi, piemēram, apstrīdētajā dekrētā ir aizliegts bez papildu norādes izmantot nosaukumu “*steak*” [steiks] vai “*soucisse*” [desa], apzīmējot “*steak*” vai “*soucisse*”, kuros dzīvnieku proteīns ir aizstāts ar augu proteīnu, bet tomēr ir atļauts izmantot šos pašus nosaukumus, ja augu proteīna līmenis nepārsniedz dekrētā noteikto robežu. Šajā dekrētā nosaukumu “*steak de soja*” [sojas steiks] vai “*soucisse végétale*” [augu izcelsmes desa], arī ir aizliegts izmantot, apzīmējot pārtikas produktus, kuros dzīvnieku proteīns ir aizstāts ar augu proteīnu, jo tiek lietoti vārdi “*steak*” vai “*soucisse*”, kas apzīmē dzīvnieku izcelsmes produktus.
- 30 *Conseil d'État* uzskata, ka prasītāju izvirzītie pamati rada vairākus jautājumus par Regulas Nr. 1169/2011 interpretāciju. Konkrētāk, ar šie pamati rosina jautājumu par to, vai apstrīdētajā dekrētā skartie jautājumi (proti, aizliegums izmantot dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktu nosaukumus, apzīmējot uz augu proteīna bāzes ražotus pārtikas produktus) 38. panta 1. punkta izpratnē ir īpaši saskaņoti ar minētās regulas 7. un 17. pantu, tos aplūkojot kopsakarā ar tās VI pielikuma A daļas 4. punktu. Ja apstrīdētajā dekrētā skartie jautājumi ir īpaši saskaņoti, rodas jautājums par šādas saskaņošanas sekām. Ja īpašas saskaņošanas nav, tomēr rodas jautājums, vai ar apstrīdēto dekrētu ir pārkāpti Regulas Nr. 1169/2011 9. un 17. panta noteikumi.
- 31 *Conseil d'État* uzskata, ka šie jautājumi ir izšķiroši tajā izskatāmā strīda atrisināšanai un rada nopietnas grūtības. Tā uzskata, ka tādējādi ir jāvērsas Tiesā saskaņā ar LESD 267. pantu.

### **Prejudiciālie jautājumi**

- 32 Līdz ar to *Conseil d'État* uzdod Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:
1. Vai Regulas (ES) Nr. 1169/2011 7. panta noteikumi, kuros ir prasīts sniegt patērētājiem informāciju, kas nemaldina par pārtikas produktu identitāti, raksturu un īpašībām, ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs pašas regulas 38. panta 1. punkta izpratnē un tā piemērošanas nolūkā ar tiem ir īpaši saskaņots jautājums par gaļas, gaļas izstrādājumu un zivju nozarēs iegūtu dzīvnieku izcelsmes produktu nosaukumu izmantošanu, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu augu proteīnu saturošus pārtikas produktus, kas var maldināt patērētāju, tādējādi dalībvalstij liedzot lemt par šo jautājumu ar valsts pasākumu, kas reglamentē vai aizliedz šādu nosaukumu izmantošanu, noteikšanu?
  2. Vai Regulas (ES) Nr. 1169/2011 17. panta noteikumi, kuros ir paredzēts, ka nosaukums, ar kuru pārtikas produkts, ja nav tirdzniecības nosaukuma, tiek identificēts, ir tā pieņemtais vai aprakstošais nosaukums, tos aplūkojot kopsakarā ar tās VI pielikuma A daļas 4. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs pašas regulas 38. panta 1. punkta izpratnē un tā piemērošanas nolūkā ar tiem ir īpaši saskaņots jautājums par dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktus apzīmējošu nosaukumu, kuri nav tirdzniecības nosaukumi, saturu un izmantošanu, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu augu proteīnu saturošus pārtikas produktus, tostarp gadījumā, ja visas pārtikas produktu veidojošās dzīvnieku izcelsmes sastāvdaļas ir pilnībā



aizstātas ar augu izcelsmes sastāvdaļām, tādējādi dalībvalstij liedzot lemt par šo jautājumu ar valsts pasākumu, kas reglamentē vai aizliedz šādu nosaukumu izmantošanu, noteikšanu?

3. Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir apstiprinoša, vai īpaša saskaņošana, kas Regulas (ES) Nr. 1169/2011 38. panta 1. punkta izpratnē un tā piemērošanas nolūkā ir veikta saskaņā ar šīs pašas regulas 7. un 17. pantu, tos aplūkojot kopsakarā ar tās VI pielikuma A daļas 4. punktu, nepieļauj:

- a) dalībvalstij noteikt valsts pasākumu, kas paredz piemērot administratīvus sodus gadījumā, ja tiek pārkāptas no šīs regulas noteikumiem izrietošās prasības un aizliegumi?
- b) dalībvalstij noteikt valsts pasākumu, kas paredz augu proteīna līmeni, kuru nesasniedzot joprojām ir atļauta tādu nosaukumu, kas nav dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktus apzīmējoši tirdzniecības nosaukumi, izmantošana, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu augu proteīnu saturošus pārtikas produktus?

4. Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir noliedzoša, vai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1169/2011 9. un 17. pantu dalībvalstij ir atļauts:

- a) noteikt valsts pasākumu, kas paredz augu proteīna līmeni, kuru nesasniedzot ir atļauts izmantot nosaukumus, kas nav dzīvnieku izcelsmes pārtikas produktus apzīmējoši tirdzniecības nosaukumi, lai aprakstītu, tirgotu vai reklamētu augu proteīnu saturošus pārtikas produktus?
- b) noteikt valsts pasākumu, kas aizliedz izmantot noteiktus pieņemtos vai aprakstošos nosaukumus, tostarp tad, ja tiem ir pievienotas papildu norādes, kas garantē patērētājam godīgu informāciju?
- c) noteikt 4.a) un 4.b) punktā minētos pasākumus tikai attiecībā uz tās teritorijā ražotajām precēm, šajā gadījumā nepārkāpjot šo pasākumu samērīguma principu?