

Анонимизирана версия

Превод

C-440/23 - 1

Дело C-440/23

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

14 юли 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Малта)

Дата на акта за преюдициално запитване:

11 юли 2023 г.

Ищец:

FB

Ответници:

European Lotto and Betting Ltd

Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited

ГРАЖДАНСКИ СЪД, ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ,

МАЛТА

[...]

Акт за преюдициално запитване [...] до Съда на Европейския съюз на основание член 267 [ДФЕС] [...] в рамките на производството [...]:

[...]:

FB [...]

срещу

European Lotto and Betting Ltd [...]
&
Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited
[...]

Страни

Страните в настоящото производство са FB (ищец) [...] и

European Lotto and Betting Ltd [...] и Deutsche Lotto Und Sportwetten Ltd [...] (ответници).

Основание за запитването

- 1 Спорът между страните е относно възстановяването на загубени залози. Ищецът претендира загуби от прехвърлени на трети лица права, които са възникнали от игра на онлайн ротативки и от игра на (вторични) лотарии.
- 2 Съгласно германското право ([...] [член] 4, параграфи 1 и 4 от GlüStV) за организиране на хазартни игри в Германия се изисква разрешение. Организирането на хазартни игри без германско разрешение е забранено. Правната уредба в действащата по това време редакция гласи:

„Член 4, параграф 1: Организирането и участието като посредник в публични хазартни игри се допуска само с разрешението на компетентния орган на съответната държава. Организирането на хазартни игри без такова разрешение (нелицензирани хазартни игри) и участието в плащания във връзка с нелицензирани хазартни игри са забранени.

Параграф 4: Организирането на публични хазартни игри в интернет е забранено.

Параграф 5: „Чрез дерогация от параграф 4 провинцията може, за да постигне по-успешно целите на параграф 1, да разреши самостоятелното разпространение на и участието като посредник в лотарии, както и организирането на и участието като посредник в спортни залагания в интернет [...]“.

- 3 [...] Член 134 от Германския граждански кодекс [BGB] гласи:

„Правна сделка, която нарушава законова забрана, е нищожна, освен ако законът предвижда друго“.

4 [...] Член 812 от BGB гласи:

„Всеки, който получи нещо без правно основание посредством изпълнението на задължение от друго лице или по друг начин за негова сметка, е длъжен да му го върне“.

5 Ответникът предлага онлайн ротативки, както и лотарийни услуги съгласно лиценз, издаден от Малтийския орган по хазарта (MGA). Ответникът предлага на клиентите си онлайн лотарии по начин, подобен на този на държавните оператори. Клиентът може да направи залог върху резултата от тегленето на числа. Въпреки това ответникът не организира свои собствени тегления на числа, а дава възможност на клиентите да залагат върху резултатите от тегленията на числата на други доставчици на лотарийни игри. Тази услуга е известна в Германия като „[...] вторична лотария [...]“. Следователно изживяването на играчите е сходно.

6 Ищецът твърди, че ответникът е предоставил услугите си на цедента „[...] незаконно [...], защото не е имал допълнителен германски [...] лиценз. Според него нарушаването на германската забрана за организиране на хазартни игри без германско разрешение води до нищожност на договорите в съответствие с [...] член 134 от BGB. Поради това ответникът трябвало да възстанови всички загубени залози съгласно [...] член 812 от BGB (неоснователно обогатяване).

7 Ответникът счита, че [...] няма правна възможност да придобие германско разрешение за онлайн ротативки и за (вторични) лотарии в нарушение на правото му на свободно движение на услуги. Поради това съдът не можел да използва неизпълнението на административната формалност за получаване на „[...] разрешение [...] в негов ущърб. [...] Неговата услуга не била „[...] незаконна [...] в Германия. Забраната за организиране на онлайн ротативки и онлайн (вторични) лотарии без германско разрешение не била приложима. Ответникът твърди, че действията на цедента представляват злоупотреба с право и той е недобросъвестен. Ответникът счита, че подобна [...] претенция [на играч] за възстановяване на загубите срещу лицензиран в Малта оператор несъмнено представлява злоупотреба с право и недобросъвестност от [страна на] [...] играча. Ищецът не е съгласен с това твърдение и се позовава на компетентността на всички германски висши регионални съдилища, които [до момента] не са се съобразили с този довод в нито едно от [делата, имащи за предмет] иск[ове] на играчи [...].

8 Към договорните отношения между страните се прилага германското право. Съгласно [...] член 812 от [...] BGB [...] е възможно да се иска обратно това, което другата страна е получила без правно основание посредством изпълнение на задължение или по друг начин. Според германското право организирането на хазартни игри е забранено без наличието на германско разрешение. В съответствие с германската съдебна практика разпоредбите на член 4, параграфи 1 и 4 от GlüStV представляват законови забрани по

смисъла на член 134 от BGB. Следователно нищожността на индивидуалните договори за участие в хазартни игри води до задължение за възстановяване на [...] загубените залози.

- 9 Същевременно е спорно дали признатите от Съда свобода на предоставяне на услуги и забраната за злоупотреба с право [изключват] [...] иск за [...] неоснователно обогатяване в случай със споменатите особености.
- 10 Трябва да се прави разлика между онлайн („виртуални“) ротативки и онлайн (вторични) лотарии. Виртуалните ротативки и лотариите са регламентирани по различен начин през релевантния период.

I. Относно загубите от онлайн ротативки

- 11 По отношение на онлайн ротативките и всички други онлайн казино игри (рулетка, блекджек, онлайн покер и т.н.) е било необходимо германско разрешение, но такова не е получено. Въпреки това частните и държавните доставчици могат да получат лицензи за този сегмент във физически обекти, практически когато желаят. В Германия игралните автомати са повсеместно разпространени, както в игрални зали и ресторанти, така и в многобройни [к]азина¹. От 2012 г. са разрешени онлайн лотариите и спортните залагания.
- 12 В края на 2019 г. федералните провинции се споразумяват на равнище изпълнителна власт да изменят Държавния договор за хазарта и да отменят пълната забрана на всички онлайн казино игри. Европейската комисия е уведомена за проекта на изменен Държавен договор през май 2020 г. В [...] [член] 4, параграф 4 от него се посочва:

[...] Лиценз за публични хазартни игри в интернет може да бъде издаден само за самостоятелното разпространение на и участие като посредник в лотарии, за организирането, посредничеството и разпространението на спортни залагания и конни залагания, както и за организирането и самостоятелното разпространение на онлайн казино игри, виртуални игри с игрални автомати и онлайн покер.[...]

- 13 Като обяснение в съобщението до Комисията се посочва:

[...] Германските провинции постигнаха съгласие по приложения проект на Държавен договор за хазарта до 2021 г. като последваща правна уредба за периода от 1 юли 2021 г. Проектът съдържа по-нататъшно развитие на съдържанието на правната уредба на хазарта в Германия, според което предишните цели на Държавния договор за хазарта (§ 1) се запазват непроменени и същевременно се предвижда частните

¹ <https://www.spielbanken.com/deutschland/>

доставчици да могат при стриктни условия да предлагат някои допълнителни онлайн хазартни игри — по-рано забранени в Германия — за да се предложи на играчите законна и сигурна алтернатива на игрите, предлагани на черния пазар. [...] Държавният монопол върху лотарийните събития (§ 10) [...] в същността си ще бъде запазен“. [...]

- 14 На 8 септември 2020 г. ръководителите на държавната канцелария и канцеларията на Сената приемат резолюция относно хазарта в преходния период до 1 юли 2021 г. Резолюцията се отнася до това как да се постъпва с доставчиците на такива нелицензирани хазартни игри, които по принцип са забранени по това време, но от 1 юли 2021 г. ще подлежат на лицензиране. В нея се посочва:

[...] До 30 юни 2021 г. принудителното изпълнение срещу неразрешеното предлагане на хазартни игри ще бъде съсредоточено върху онези доставчици, за които е предвидимо, че ще се стремят да избегнат и вероятни бъдещи правила. [...] Provinciите ще предприемат действия срещу тези доставчици на неразрешени хазартни игри. [...]

- 15 Въз основа на това на 30 септември 2020 г. върховните надзорни органи по хазарта на провинциите обявяват така наречените Съвместни насоки относно предлагането на онлайн ротативки и онлайн покер без (допълнително) германско разрешение. [...] Тези насоки гласят:

[...] С оглед на правното положение, което се очаква да се промени на 1 юли 2021 г., предлагането на виртуални ротативки и онлайн покер, което понастоящем все още не подлежи на лицензиране — самостоятелното разпространение и организирането — по принцип е сред обстоятелствата, които няма да бъдат взети предвид при прилагането на правната уредба за хазарта, ако отговаря на следните изисквания, които са признати от провинциите за технически осъществими. [...]

- 16 Следва списък с изисквания. Впоследствие германските провинции не предприемат действия срещу доставчици на онлайн ротативки за липса на германско разрешение.

- 17 Ответникът твърди, че предишната пълна забрана на игрите в онлайн казина не може да бъде обоснована с целите, посочени в член 1 от Държавния договор („[...] Цели [...]). Такава обосновка е невъзможна, защото самите федерални провинции, следователно регулаторният орган, отговарящ за [х]азартните игри, не считали предишната пълна забрана за задължителна. Като са уведомили Комисията за проекта на изменен Държавен договор, федералните провинции, отговорни за регламентирането на хазарта, са показали ясно, че целите на Държавния договор могат да бъдат осъществени

с по-лека намеса под формата на режим за предоставяне на предварително официално разрешение. Тъй като целите на Държавния договор са останали идентични при преминаването от пълна забрана към разрешителен режим, замяната на пълната забрана доказвала, че тя не е можела да бъде задължителна за осъществяването на целите на GlüStV дори преди влизането в сила на 1 юли 2021 г. на промяната в правното положение.

- 18 Ответникът твърди по-нататък, че пълна забрана на хазартните игри в онлайн казина не може да се счита за подходяща по смисъла на изискванията на Съда за обосноваване с оглед на постигането на целите на Държавния договор. Това е така, защото целта на Държавния договор не била пълна забрана на игрите в казино, а насочване на „естествения хазартен инстинкт“ на населението към уредени и контролирани канали. Ако обаче съгласно германското право не съществуват „[...] уредени и контролирани [...] канали за въпросното търсене на онлайн игри в казина (т.нар. „естествен хазартен инстинкт“ по смисъла на член 1 от GlüStV), то пълната забрана безспорно е неподходяща за осъществяване на целите на Държавния договор.
- 19 Ответникът твърди, че обосноваването на предишната пълна забрана на онлайн ротативките с целите на Държавния договор противоречи и на съобщенията на федералните провинции, отговарящи за регламентирането на хазарта, от септември 2020 г. („[...] *окръжна резолюция* [...] и „[...] *съвместни насоки* [...]”) С тези съобщения федералните провинции заявили и че според тях липсват императивни изисквания от обществен интерес, които да обосноват ограничаване на свободното предоставяне на услуги поради липсата на германски лиценз.
- 20 В допълнение ответникът поддържа, че искът за възстановяване на загубени залози на основание неоснователно обогатяване не може да бъде обосновано ограничение на свободното предоставяне на услуги, защото поведението на ищеца и на цедента (т.е. първоначалния играч) представлява злоупотреба с право. Цедентът [...] искал и получил несмущавано участие в хазартна игра от лицензиран и официално контролиран доставчик. Малтийският режим защитавал играча от измамни схеми. Наличието на допълнителен германски лиценз нямало да предостави никакво предимство на играча. По-специално, сметката на играча била поставена под доверителното управление на доставчика. Освен това съгласно малтийското право съществува право на незабавно изплащане на кредитно салдо и Малта разполага с функционираща съдебна система.
- 21 Ищецът споделя мнението на ответника поне доколкото според него решение на Съда по повдигнатите въпроси е необходимо за постигане на правна сигурност и правна яснота за неговия бизнес модел.
- 22 Ищецът обаче се позовава и на съдебната практика на германските съдилища. В много съдебни дела на играчи практически всички германски

съдилища считали пълното изключване от обхвата на германския лиценз на онлайн ротативките за обоснована намеса в свободното предоставяне на услуги от доставчици, които вече са лицензирани и контролирани от органите в държавата — членка на Европейския съюз, в която са установени.

- 23 От гледна точка на запитващата юрисдикция доводите на ответника не могат да бъдат отхвърлени с лека ръка. Правилното тълкуване на правото на Съюза в случай с настоящите особености обаче не е толкова очевидно, че съдът да може да се произнесе само въз основа на предходната практика на Съда.

II. За частта от иска, свързана с онлайн лотарии, се прилага следното:

- 24 През релевантния период за лотариите е можело да се кандидатства за лиценз за извършване на онлайн лотарийна дейност (член 4, параграф 5 от GlüStV). Въпреки това ответникът като частен доставчик е бил изключен от обхвата на този лиценз за организиране на онлайн лотарии. Според германското право издаването на лиценз за лотарии е ограничено до контролирани от държавата доставчици (член 10, параграфи 2 и 6 от GlüStV).
- 25 Изключването на частните доставчици от обхвата на лиценза за лотарии е било предмет на ожесточени спорове между държавните органи и частните конкуренти пред германските съдилища в продължение на много години. Докато частните доставчици на лотарийни услуги твърдят, че държавният монопол върху лотариите не е обоснован от императивни изисквания по смисъла на целите на Държавния договор, държавните доставчици изтъкват, че държавният монопол върху лотариите трябва да остане с оглед защита на играчите.
- 26 Въпреки това Административният съд в Мюнхен постановява в решение от 2017 г., че монополът върху държавната лотария съгласно член 10, параграфи 2 и 6 от GlüStV вероятно нарушава свободното предоставяне на услуги и не е обоснован от императивни изисквания от общ интерес².
- 27 В допълнение, публично достъпно е експертно становище, в което се поставя под съмнение обосноваването на монопола върху лотариите в случай на разрешаването на онлайн казино игри, за което федералните провинции са направили уведомление през пролетта на 2020 г.³. Експертното становище е поръчано от властите. В него се изразява съмнение дали доводът за измама и манипулация все още ще бъде достатъчен, за да оправдае държавния монопол върху лотариите.

² <https://www.isa-guide.de/isa-law/articles/170610.html>

³ https://cdn.businessinsider.de/wp-content/uploads/2020/01/191107_Kurzgutachten-Ruttig.pdf

- 28 [...]
- 29 Доколкото [...] [запитващата юрисдикция] е запозната, от 2017 г. насам всички германски съдилища са оставяли отворен въпроса дали държавният монопол (монополът върху лотариите) е обоснован в производства относно законността на вторичните лотарии на ответника или на други доставчици. От 2017 г. насам всички съдилища основават аргументацията си на факта, че ответникът не организира лотарии по смисъла на определението в Държавния договор, а залага върху резултатите от други лотарии. Никога не е било считано, че тези залози са лицензирани и контролирани в друга държава членка. Германските съдилища приемат, че с оглед на целите на Държавния договор би било обосновано залаганята върху резултатите от държавни лотарии да бъдат изключени от възможността за получаване на лиценз.
- 30 Пример за тази аргументация е цитиран от съдебно решение [...] на OLG Koblenz от 2019 г.⁴.

[...] (108) Вторичните лотарии, организирани от първия ответник, също не са лотария по смисъла на член 3, параграф 3 от GlüStV, а залог по смисъла на член 1, изречение 3 от GlüStV. Съответно хазартната игра, предлагана от първия ответник, не попада в обхвата на лотарийния монопол по член 10, параграф 6 от GlüStV, поради което въпросът за незаконосъобразността на тази разпоредба съгласно правото на Съюза не е необходимо да се решава по настоящото дело.

[...] Не е налице основание за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по реда на член 267 ДФЕС. Това е така, защото поставеният от жалбоподателя въпрос е ирелевантен за решаването на делото. В настоящия случай решаващо значение има интернет забраната по член 4, параграф 4 от GlüStV. За разлика от това монополът върху лотариите, предвиден в Държавния договор за хазарта, е ирелевантен. Вторичната лотария, предлагана от първия ответник, не се засяга от лотарийния монопол, предвиден в Държавния договор за хазарта. Както вече беше обяснено, вторичната лотария не трябва да се квалифицира като лотария, а като залог. За тази форма на хазарт, която се организира в интернет, не съществува държавен монопол. [...]"

- 31 По дело, заведено от ответника пред Висшия административен съд на федерална провинция Саарланд⁵, съдът също оставя открит въпроса дали

⁴ <https://landesrecht.rlp.de/bsrp/document/JURE190009319>

⁵ <https://recht.saarland.de/bssl/document/MWRE190001485>

държавният монопол върху лотариите е обоснован съгласно правото на Съюза и приема следното в основно изречение от решението си:

[...] Залагането върху резултати от лотарии — т.нар. вторични лотарии — не попада в обхвата на понятието за лотария по член 3, параграф 3, първо изречение от GlüStV [...]“.

- 32 Впоследствие съдът проверява само дали изключването на частните организатори от възможността за получаване на лиценз за организиране на (вторични) онлайн лотарии е обосновано с оглед на член 4, параграф 4 от GlüStV. Висшият административен съд потвърждава това със следните мотиви:

„[...] Обект на забраната по член 4, параграф 4 от GlüStV не са вторичните лотарии като такива, а организирането на и участието като посредник във всякакви хазартни игри през интернет. Фактът, че съгласно параграф 5 от разпоредбата тази забрана е премахната по отношение на спортните залагания при стриктни условия за експериментална фаза, не води — както убедително е обяснил Федералният административен съд — до непоследователност на целия пазар на хазартни игри, макар и само поради резервата за експериментиране. Вярно е обаче, че специфичният рисков потенциал на лотариите според общоприетите познания трябва да се оценява като по-нисък от рисковия потенциал например на игралните автомати или на конните залагания, за които издаването на лиценз по принцип е възможно в съответствие с правното положение, като по отношение на конните залагания трябва да се добави, че съгласно член 27, параграф 2, второ изречение от GlüStV може да се разреши дори организирането и посредничеството в интернет. Въпреки това становището на жалбоподателя, което се основава на този факт, не отчита контекста на новата правна уредба в член 4, параграф 5 от GlüStV. [...]“.

- 33 Запитващата юрисдикция има съмнения дали това тълкуване на правото на Съюза и тази съдебна практика са подходящи, за да представляват обосновано ограничение на свободното предоставяне на услуги. Трудно е да се разбере защо в случай на идентична за потребителя услуга трябва да се прави разграничение между залог, направен при държавен доставчик върху резултатите от лотария, организирана от държавата, и залог, направен при частен организатор, регламентиран в друга държава членка, върху резултатите от същата държавна лотария.
- 34 Лицензираната вторична лотария в Малта е уредена в същата правна уредба като залаганията и по този начин е значително по-стриктно регламентирана

от съответните лотарии в Германия, които се разглеждат от Държавния договор за хазарта като по-малко опасни хазартни продукти.

35 Във всеки случай е съмнително дали това разграничение може да се използва за обосноваване на факта, че няма предвиден германски лиценз за частни (вторични) лотарии, с целите на Държавния договор, посочени в член 1 от GlüStV. Ако според правото на Съюза гледната точка на потребителя е решаваща, изглежда трудно да се съчетае правото на свободно движение на услуги с различното третиране на една и съща услуга. Това важи в още по-голяма степен, защото онлайн казино игрите, които вероятно повече водят до пристрастяване, вече не трябва да бъдат обект на пълна забрана от федералните провинции, отговорни за регламентирането на хазарта, за да се постигнат целите на Държавния договор.

36 [...]

37 [...]

Въпроси

1) *Трябва ли [член] 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че нарушаването на свободното предоставяне на услуги чрез обща забрана на онлайн ротативките в държавата членка на потребителя (държавата по местоназначение) по отношение на операторите на онлайн казина, които са лицензирани и регламентирани в държавата им по произход (Малта), не може да бъде обосновано с императивни изисквания от общ интерес,*

- *ако държавата членка по местоназначение в същото време разрешава повсеместно подобни игри във физически обекти с лицензирани ротативки в пасажи с магазини и в ресторанти за частни оператори, по-интензивни игри във физически обекти — казина, лицензирани национални [л]отарийни дейности от държавни лотарии в повече от 20 000 магазина посредници, които са насочени към обществеността, и*

- *разрешава лицензирани онлайн игри за частни оператори на спортни залагания и конни залагания и за частни онлайн лотарийни посредници, които продават продуктите на държавните лотарии и на други лицензирани лотарии,*

докато същата държава членка — в противоречие с [...] решения [на Съда] Deutsche Parkinson (C-148/15, т. 35), Markus Stoß (C-316/07) и Lindman (C-42/02) — изглежда не е представила научни доказателства, доказващи, че при тези игри съществуват специфични опасности, които

допринасят значително за постигането на целите, преследвани от нейната правна уредба, по-конкретно предотвратяването на проблемните игри, и

че с оглед на тези опасности ограничаването на обхвата на забраната само до онлайн ротативките — а не за всички предложения за игри, които са разрешени за онлайн ротативки и ротативки във физически обекти — може да се счита за подходящо, задължително и пропорционално за постигане на целите на правната уредба.

- 2) Трябва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че не допуска прилагането на пълна забрана на хазартните игри в онлайн казина, съдържаща се в член 4, параграфи 1 и 4 от германския Държавен договор за хазарта (наричан по-нататък „GliStV“), ако според член 1 от него германската правна уредба на хазарта (Държавен договор за хазарта, „GliStV“) няма за цел пълна забрана на хазарта, а [...] „насочване на естествения хазартен инстинкт на населението към уредени и контролирани канали, както и противодействие на развитието и разпространението на неразрешени хазартни игри на черните пазари“, и е налице значително търсене на онлайн ротативки от страна на играчите?
- 3) Трябва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че не може да се прилага обща забрана за предлагане на онлайн казина, ако
 - правителствата на всички федерални провинции на тази държава членка вече са се съгласили, че опасностите от подобно предлагане на онлайн хазартни игри могат да бъдат преодолені по-ефективно чрез режим за предоставяне на предварително официално разрешение, отколкото чрез пълна забрана, и
 - са изготвили и са се договорили относно бъдеща нормативна рамка чрез съответен държавен договор, който заменя пълната забрана с режим на предварително разрешение,
 - и в очакване на тази бъдеща правна уредба решават да допускат съответното предлагане на хазартни игри без германско разрешение при спазване на определени изисквания до издаването на германски лицензи,

въпреки че според решение [...] Winner Wetten [(C-409/06)] действието на правото на Съюза не може да бъде временно спряно.

- 4) Трябва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че държава членка (по местоназначение) не може да обоснове национална правна уредба с императивни изисквания от общ интерес, ако
- тази правна уредба забранява на потребителите да правят лицензирани трансгранични залози в друга държава членка (по произход) върху резултатите от лицензирани лотарии в държавата членка по местоназначение, които са разрешени и регламентирани там, и
 - ако лотариите са лицензирани в държавата членка по местоназначение и правната уредба има за цел да защити играчите и ненавършилите пълнолетие лица,
 - и ако правната уредба на лицензираните залагания върху резултати от лотарии в държавата членка по произход също има за цел да защити играчите и ненавършилите пълнолетие лица и осигурява същото ниво на защита като правната уредба на лотариите в държавата по местоназначение?
- 5) Трябва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че тази разпоредба не допуска възстановяване на залози, загубени при участие във (вторични) лотарии, на основание твърдяна незаконосъобразност на сделките поради липсата на лиценз в държавата членка на потребителя, ако
- законът изключва възможността за получаване на такъв лиценз за частни (вторични) лотарии,
 - и това изключване се обосновава от националните съдилища с твърдяна разлика между залог, направен при държавен оператор върху резултати от лотария, организирана от държавата, и залог, направен при частен организатор върху резултати от държавна лотария?
- 6) Трябва ли член 56 ДФЕС да се тълкува в смисъл, че не допуска възстановяване на залози, загубени при участие във (вторични) лотарии, на основание твърдяна незаконосъобразност на сделките поради липсата на лиценз в държавата членка на потребителя, ако

- *законът изключва възможността за получаване на такъв лиценз за частни (вторични) лотарии*
 - *и ако това изключване в полза на държавните организатори на лотарии се обосновава от националните съдилища с твърдяна разлика между залог, направен при държавен оператор върху резултати от лотария, организирана от държавата, и залог при частен организатор върху резултати от същата държавна лотария?*
- 7) *Трябва ли член 56 ДФЕС и забраната за злоупотреба с право ([...] Niels Kratzer [C-423/15]) да се тълкуват в смисъл, че не допускат иск за възстановяване на загубени заложи, основан на липсата на германско разрешение и неоснователно обогатяване, когато организаторът е лицензиран и контролиран от органите на друга държава членка, а активите на играча и паричните му вземания са обезпечени от правото на държавата членка, в която е установен организаторът?*

[...]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ