

**Mål C-351/24****Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

15 maj 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Veszprémi Törvényszék (Allmänna domstolen i Veszprém, Ungern)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

29 april 2024

**Klagande:**

C/C Vámügynöki Kft.

**Motpart:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága  
(avdelningen för omprövning vid den nationella skatte- och  
tullmyndigheten, Ungern)

---

Veszprémi Törvényszék (Allmänna domstolen i Veszprém, Ungern)

[utelämnas]

I detta förvaltningsrättsliga mål om avslag på C/C Vámügynöki Kft:s (klagande) ansökan om eftergift av tullar [utelämnas] ([utelämnas] Zalaegerszeg, Ungern [utelämnas]), i vilket Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (avdelningen för omprövning vid den nationella skatte- och tullmyndigheten, Ungern) ([utelämnas] Budapest, Ungern [utelämnas]), är motpart, har Veszprémi Törvényszék (Allmänna domstolen i Veszprém, Ungern) meddelat följande

**Beslut**

Följande fråga ska hänskjutas till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

Ska artikel 119.3 i förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen tolkas så, att den utgör hinder för en nationell praxis enligt vilken tullmyndigheten kan förklara ett ursprungsintyg vara felaktigt

utan att inleda det förfarande som föreskrivs i artikel 32 i tillägget till den regionala konventionen om Europa-Medelhavstäckande regler om förmånsursprung?

[utelämnas] [nationella processuella frågor]

## Skäl

### Bakgrund

C/C Vámügynöki Kft. (nedan även kallat bolaget), som agerade i Best-Epil Kft:s (importör) namn i egenskap av indirekt tullombud ansökte vid 20 tillfällen mellan den 17 december 2021 och den 26 februari 2022 vid Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Csanád Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (det regionala direktoratet för skatter och tullar i Csongrád-Csanád, som lyder under den nationella skatte- och tullmyndigheten, Ungern) (nedan kallad tullmyndigheten i första instans) om övergång till fri omsättning av olika frukter och grönsaker. Varorna avsändes vanligtvis från Albanien, Turkiet eller Kosovo med uppgift om att de hade ursprung i Albanien eller Turkiet. Vid övergången till fri omsättning angavs förmånskod 300 i fält 36 i tulldeklarationen och C/C Vámügynöki Kft. begärde, på grundval av bifogade ursprungsintyg, att tullarna skulle fastställas med förmånsbehandling. I de tre fall som är relevanta för tvisten övergick de färskvaror (mandariner) som sänts från Kosovo och som visats ha turkiskt ursprung på grundval av ursprungsdokumentet EUR.1 med numren A0104738, A0104737 och A0104736 till fri omsättning den 26 februari 2022, [utelämnas] den 22 februari 2022 [utelämnas] respektive den 3 februari 2022 [utelämnas].

Efter övergången till fri omsättning beslutade tullmyndigheten i första instans den 5 maj 2023 om en kontroll efter frigörande, under vilken den förklarade att det varucertifikat EUR.1 som utfärdats av tullmyndigheten i Kosovo inte var förenligt med bestämmelserna i kommissionens tillkännagivande 2021/C 418/12 om tillämpningen av den regionala konventionen om Europa–Medelhavstäckande regler om förmånsursprung eller protokollen om ursprungsregler som medger diagonal kumulation mellan de avtalsslutande parterna i denna konvention (nedan kallat kommissionens tillkännagivande), med beaktande även av att förmånsordningen för jordbruksprodukter mellan Europeiska unionen, Kosovo och Turkiet inte kan beviljas och att Kosovos tullmyndigheter inte heller kan certifiera detta. Mot bakgrund av det ovan anförda fastställde tullmyndigheten i första instans, genom beslut av den 16 augusti 2023, ytterligare tullar på sammanlagt 2 580 000 HUF [utelämnas] och ålade C/C Vámügynöki Kft. att betala dem.

Den 18 augusti 2023 ingav C/C Vámügynöki Kft., med stöd av artikel 116.1 c i tullkodexen, en ansökan om eftergift av tull till tullmyndigheten i första instans. I sin ansökan gjorde bolaget gällande att villkoren i artikel 119.3 i tullkodexen var uppfyllda. Bolaget ansåg nämligen att eftersom felet i ursprungsintyget EUR.1 som utfärdats enligt konventionen berodde på ett fel som begåtts av

tullmyndigheten, skulle den prövning av huruvida sökanden var medveten om felet som krävs enligt artikel 119.1 a i tullkodexen inte göras.

### **Beslutet som meddelats av avdelningen för omprövning**

Tullmyndigheten i första instans avslag C/C Vámügynöki Kft:s ansökan [utelämnas]. Avdelningen för omprövning, som prövade bolagets begäran om omprövning, fann inte skäl att ändra det beslut som fattats av tullmyndigheten i första instans [omissis].

I skälen till sitt beslut hänvisade avdelningen för omprövning till artikel 116.1 c i tullkodexen och till bestämmelserna i artikel 119.1 a och 119.3 i tullkodexen. Här konstaterade avdelningen för omprövning att utfärdandet av ursprungsintyget inte hade skett inom ramen för det administrativa samarbete som föreskrivs i artikel 31 i tillägg I till konventionen, varför undantaget i artikel 119.3 i tullkodexen inte var tillämpligt, och att det enligt artikel 119.1 a i tullkodexen var nödvändigt att pröva huruvida C/C Vámügynöki Kft. rimligen kunde ha upptäckt det fel som begåtts av tullmyndigheten. Avdelningen för omprövning ansåg också att enligt beslut nr 2/2022 av Kúria (Högsta domstolen, Ungern), som meddelades i ett förfarande för att förenhetliga förvaltningsrättslig praxis, kunde möjligheten att upptäcka felet inte uteslutas med motiveringen att bolaget självt också hade gjort ett fel.

I beslutet från avdelningen för omprövning angavs att även om Kosovos tullmyndighet hade begått ett fel, borde C/C Vámügynöki Kft. rimligen ha upptäckt det, eftersom bolaget är verksamt inom tullområdet och har nödvändiga tulltillstånd och lämplig expertis samt erfarenhet av tullklareringsfrågor. Bolaget borde ha känt till reglerna om förmånsbehandling, reglerna och konventionerna om tullar samt kommissionens tillkännagivande och borde därför ha konstaterat att varucertifikaten EUR.1 hade utfärdats på felaktiga grunder. Felet i de EUR.1-certifikat som utfärdats av Kosovos tullmyndighet var enligt avdelningen för omprövning av sådan art att det otvetydigt kunde fastställas utifrån handlingarna och rimligen kunde upptäckas.

### **Parternas ståndpunkter**

#### ***C/C Vámügynöki Kft:s yrkande***

C/C Vámügynöki Kft. har överklagat det beslut som meddelats av avdelningen för omprövning och yrkat att detta beslut och det beslut som tullmyndigheten i första instans ska upphävas, och att tullmyndigheten i första instans ska föreläggas att handlägga ärendet på nytt. Vad gäller åsidosättandet av rättsreglerna har bolaget i sitt överklagande gjort gällande att de behöriga myndigheternas fel enligt artikel 116.1 c i tullkodexen utgör grund för återbetalning eller eftergift av importtullbeloppen. Enligt artikel 119.1 och 119.3 i tullkodexen ska, om förmånsbehandling beviljas inom ramen för ett system för administrativt samarbete, om det intyg som utfärdats av myndigheten i ett land eller territorium

utanför unionens tullområde visar sig vara felaktigt, detta misstag inte anses utgöra ett misstag som skulle ha kunnat upptäckas av klaganden, vid tillämpningen av artikel 119.1 a.

C/C Vámügynöki Kft. har närmare angett att myndigheterna, inom ramen för det administrativa samarbete som avses i artikel 31 i tillägg I till konventionen, åtar sig att översända en kopia av stämplarna och adressen för underrättelser. Det faktum att tullmyndigheterna i Kosovo har använt detta stämpelavtryck för att utfärda ett varucertifikat EUR.1 visar enligt bolaget att det administrativa samarbete som avses i artikel 119.3 i tullkodexen skett. Om argumentationen från avdelningen för omprövning godtogs skulle artikel 119.3 i tullkodexen förlora sitt existensberättigande och vara omöjlig att tillämpa, eftersom bestämmelserna i artikel 31 i tillägg I till konventionen skulle göra den innehållslös. Avdelningen för omprövning borde ha följt det kontrollförfarande som föreskrivs i artikel 32 i tillägg I till konventionen genom att ta upp frågan om ursprungsintygets riktighet med tullmyndigheten i Kosovo. C/C Vámügynöki Kft förlitade sig i god tro på att tullmyndigheten utanför unionens tullområde, i egenskap av part i konventionen, hade utfärdat ursprungsintyget med en korrekt tillämpning av konventionen och dess protokoll.

#### *Yttrande från avdelningen för omprövning*

Avdelningen för omprövning har i sitt yttrande yrkat att överklagandet ska avslås. I sak har avdelningen för omprövning gjort gällande att tullmyndigheten i exportlandet (Kosovo) inte lagligen, på grundval av kommissionens meddelande och konventionen, kunde intyga varornas förmånsberättigande ursprung (Turkiet). Med hänsyn till att det fel som avses framgick av själva ursprungsintyget var det inte heller nödvändigt att avdelningen för omprövning tog upp frågan om handlingens äkthet med tullmyndigheten i den exporterande staten, eftersom konventionen inte innehåller något krav i detta avseende. Avdelningen för omprövning har bestritt att det faktum att tullmyndigheten utfärdade EUR.1-certifikatet med hjälp av stämpelavtrycket ska förstås som ett administrativt samarbete. Avdelningen för omprövning har hävdat att artikel 31 i tillägg I till konventionen inte innehåller några regler i detta avseende och inte kan tolkas extensivt.

Kosovos tullmyndighet hade inte möjlighet att intyga förmånsberättigande turkiskt ursprung. Den kontroll som avses i artikel 32 i tillägg I till konventionen får utföras när den importerande fördragsslutande partens tullmyndighet har rimliga tvivel beträffande handlingens äkthet. Några sådana tvivel har emellertid inte uppstått för avdelningen för omprövning vid dess handläggning, eftersom det med säkerhet kunde fastställas att handlingarna var felaktiga och att de inte kunde styrka ursprunget, varför förfarandet för kontroll av ursprungsintyget inte var skulle genomföras.

Avdelningen för omprövning har påpekat att återbetalning av tullar på grund av ett fel som gjorts av myndigheten, enligt artikel 116.1 c i tullkodexen, endast skulle

kunna ske om C/C Vámügynöki Kft., enligt artikel 119.1 a i tullkodexen, inte rimligen kunde ha upptäckt felet. Bolaget borde, med hänsyn till sin goda sakkunskap och erfarenhet på tullområdet, rimligen ha upptäckt felet, eftersom det framgår av handlingarna. Enligt artikel 15.2 b i tullkodexen är den person som inger en tulldeklaration ansvarig för äktheten, riktigheten och giltigheten av de handlingar som åberopas till stöd för deklarationen.

Myndigheten har även gjort gällande att C/C Vámügynöki Kft:s goda tro, enligt artikel 119.1 b i tullkodexen, ska prövas separat, vilket innebär att den omständigheten att bolaget handlat i god tro inte utesluter att det rimligen kunde ha upptäckt det fel som gjorts av tullmyndigheten.

## **Unionsrätt**

### ***Artikel 116 i förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (nedan kallad tullkodexen)***

”1. Om inte annat följer av detta avsnitt ska import- eller exporttullbelopp återbetalas eller efterges av något av följande skäl:

- a) Import- eller exporttull har tagits ut med ett för stort belopp.
- b) Varorna är defekta eller uppfyller inte villkoren i avtalet.
- c) De berörda myndigheterna har begått ett fel.
- d) Av rättviseskäl.

...”

### ***Artikel 119 i tullkodexen***

”1. I andra fall än dem som nämns i artikel 116.1 andra stycket, och i artiklarna 117, 118 och 120, ska ett import- eller exporttullbelopp återbetalas eller efterges, om det belopp som svarar mot den tullskuld som ursprungligen meddelades till följd av ett fel från de behöriga myndigheternas sida är lägre än det belopp som ska betalas, förutsatt att följande villkor är uppfyllda:

- a) Gälldenären kunde inte rimligen ha upptäckt felet.
- b) Gälldenären agerade i god tro.

3. Om varor erhåller förmånsbehandling på grundval av ett system för administrativt samarbete som inbegriper myndigheter i ett land eller territorium som är beläget utanför unionens tullområde, ska ett intyg som utfärdats av dessa myndigheter, om det skulle visa sig vara felaktigt, betraktas som ett fel som inte rimligen kunde ha upptäckts på det sätt som avses i punkt 1 a.

Ett utfärdande av ett felaktigt intyg ska emellertid inte betraktas som ett fel när det grundar sig på felaktiga uppgifter från exportören, utom när det är uppenbart att de utfärdande myndigheterna var eller borde ha varit medvetna om att varorna inte uppfyllde villkoren för förmånsbehandling.

...”

#### **Artikel 64 i tullkodexen**

”...

2. För varor som omfattas av förmånsåtgärder enligt avtal som unionen har ingått med vissa länder eller territorier som är belägna utanför unionens tullområde eller med grupper av sådana länder eller territorier ska regler om förmånsberättigande ursprung fastställas i dessa avtal.

...”

#### **Artikel 15 i tillägg I till konventionen om Europa-Medelhavstäckande regler om förmånsursprung (nedan kallad konventionen)**

”1. Produkter med ursprung i en fördragsslutande part som importeras till andra fördragsslutande parter ska omfattas av de relevanta avtalen, förutsatt att ett av följande ursprungsintyg uppvisas:

- a) Ett varucertifikat EUR.1 enligt förlagan i bilaga IIIa.
- b) Ett varucertifikat EUR-MED enligt förlagan i bilaga IIIb.
- c) I de fall som avses i artikel 21.1, en deklARATION (nedan kallad ursprungsdeklARATION eller EUR-MED-ursprungsdeklARATION) som exportören lämnar på en faktura, en följesedel eller någon annan kommersiell handling där de berörda produkterna beskrivs tillräckligt noggrant för att kunna identifieras. UrsprungsdeklARATIONernas lydelse återges i bilagorna IV a och b.

...”

#### **Artikel 31 i tillägg I till konventionen (Administrativt samarbete)**

”1. Tullmyndigheterna i de fördragsslutande parterna ska genom Europeiska kommissionen förse varandra med avtryck av de stämplat som används vid deras tullkontor vid utfärdande av varucertifikat EUR.1 och EUR-MED samt med adresserna till de tullmyndigheter som ansvarar för kontrollen av dessa certifikat, ursprungsdeklARATIONER och EUR-MED-ursprungsdeklARATIONER.

2. För att sörja för att denna konvention tillämpas på ett riktigt sätt ska de fördragsslutande parterna genom de behöriga tullförvaltningarna bistå varandra

vid kontrollen av att varucertifikaten EUR.1 och EUR-MED, ursprungsdeklarationerna och EUR-MED-ursprungsdeklarationerna är äkta och att uppgifterna i dessa handlingar är riktiga.”

***Artikel 32 i tillägg I till konventionen (Kontroll av ursprungsintyg)***

”1. Efterkontroll av ursprungsintyg ska göras stickprovsvis eller när den importerande fördragsslutande partens tullmyndigheter har rimliga tvivel beträffande handlingarnas äkthet, de berörda produkternas ursprungsstatus eller uppfyllandet av övriga villkor i denna konvention.

2. Vid tillämpning av punkt 1 ska den importerande fördragsslutande partens tullmyndigheter återsända varucertifikat EUR.1 eller EUR-MED och fakturan, om den lämnats in, eller ursprungsdeklarationen eller EUR-MED-ursprungsdeklarationen eller en kopia av dessa handlingar till den exporterande fördragsslutande partens tullmyndigheter och vid behov ange skälen för begäran om kontroll. Till stöd för begäran om kontroll ska de tillhandahålla alla de erhållna handlingar och upplysningar som tyder på att uppgifterna i ursprungsintyget inte är riktiga.

3. Kontrollen ska göras av den exporterande fördragsslutande partens tullmyndigheter. För detta ändamål ska de ha rätt att begära alla slags underlag och att göra alla slags kontroller av exportörens räkenskaper eller varje annan kontroll som de anser lämplig.

...”

***Kommissionens tillkännagivande 2021/C 418/12 om tillämpningen av den regionala konventionen om Europa-Medelhavstäckande regler om förmånsursprung eller protokollen om ursprungsregler som medger diagonal kumulation mellan de avtalsslutande parterna i denna konvention (nedan kallat kommissionens tillkännagivande).***

”Diagonal kumulation kan tillämpas endast om den part där sluttillverkningen sker och den slutliga bestämmelseparten har ingått frihandelsavtal innehållande identiska ursprungsregler med alla de parter som deltar i förvärvet av ursprungsstatus, dvs. med samtliga parter i vilka de använda materialen har ursprung. Material med ursprung i en part som inte har ingått ett avtal med den part där sluttillverkningen sker och/eller med den slutliga bestämmelseparten ska betraktas som icke-ursprungsmaterial. Specifika exempel ges i Förklarande anmärkningar till Pan-Euro-Med-protokoll om ursprungsregler.

...

Datumen i tabell 3 avser den första tillämpningsdagen för de protokoll om ursprungsregler som medger diagonal kumulation som bifogats frihandelsavtalen mellan EU, Turkiet och deltagarna i EU:s stabiliserings- och associeringsprocess.

Varje gång det i denna tabell hänvisas till konventionen i ett frihandelsavtal mellan parter har ett datum som föregås av ”C” lagts till i tabell 2.

Material med ursprung i Turkiet som omfattas av tullunionen mellan EU och Turkiet kan räknas som ursprungsmaterial i syfte att möjliggöra diagonal kumulation mellan Europeiska unionen och de länder som deltar i stabiliserings- och associeringsprocessen under ett gällande ursprungsprotokoll.

...

... Diagonal kumulation mellan Turkiet, Albanien, Bosnien och Hercegovina, Kosovo, Nordmakedonien, Montenegro och Serbien är möjlig. Se dock tabell 3 för möjligheten till diagonal kumulation mellan Europeiska unionen, Turkiet, Albanien, Bosnien och Hercegovina, Kosovo, Nordmakedonien, Montenegro och Serbien.

...”

Första tillämpningsdagen för varor som omfattas av tullunionen mellan EU och Turkiet är den 27 juli 2006. Detta datum gäller dock inte för jordbruksprodukter eller kol- och stålprodukter. Tillämpningen mellan Turkiet och Kosovo ska inledas den 1 september 2019.

### **Skälen till att förhandsavgörande begärs**

I förevarande fall söker den hänskjutande domstolen klarhet i om avdelningen för omprövning, i egenskap den importerande fördragsslutande partens tullmyndighet, haft fog för att, med avseende på det ursprungsintyg som utfärdats enligt artikel 15 i tillägg I till konventionen, dra slutsatsen att den exporterande fördragsslutande partens tullmyndighet har utfärdat ursprungsintyget i strid med bestämmelserna i konventionen, eller om den först måste genomföra det kontrollförfarande som föreskrivs i artikel 32 i tillägg I till konventionen.

Den hänskjutande domstolen har inte funnit något mål i EU-domstolens praxis som rör tolkningen av artikel 119.3 i tullkodexen.

Den fråga som ställts är relevant för förevarande tvist eftersom det följer av artikel 119.3 i tullkodexen att C/C Vámügynöki Kft:s ansvarsfrihet enligt artikel 119.1 a i tullkodexen uteslutande grundar sig på utfärdandet av ett felaktigt certifikat inom ramen för det administrativa samarbetet. Utfärdandet av ursprungsintyg sker emellertid normalt inte inom ramen för det administrativa samarbete som föreskrivs i avdelning VI i konventionen, utan inom ramen för de förfaranden som föreskrivs i avdelning V, vilket innebär att det kan finnas grund för bolagets påstående att en restriktiv tolkning av unionsrätten skulle göra artikel 119.3 i tullkodexen innehållslös.



I förevarande mål är det ostridigt mellan parterna att diagonal kumulation av de aktuella varorna inte kunde tillämpas mellan parterna, varför det finns ett fel i innehållet i ursprungsintyget EUR.1. Tullmyndigheten fattade sitt beslut utan att följa det förfarande som anges i artikel 32 i tillägg I till konventionen och utan att be tullmyndigheten i Kosovo att undersöka om ursprungsintyget var riktigt.

Det förfarande som avses i artikel 32 i tillägg I till konventionen, som återfinns i avdelning VI, ska genomföras inom ramen för ett administrativt samarbete och kan inledas när tullmyndigheten i den importerande fördragsslutande parten har rimliga tvivel. Enligt artikel 32.3 i tillägg I till konventionen utförs kontrollen av den exporterande fördragsslutande partens tullmyndighet. I den aktuella tvisten har tullmyndigheten hävdats att det kan fastställas bortom rimligt tvivel och med absolut säkerhet att bestämmelserna i konventionen har åsidosatts och att den exporterande fördragsslutande partens tullmyndighet inte kunnat intyga ett ursprung som berättigar till förmånsbehandling.

Enligt den hänskjutande domstolen är det enligt artikel 119.3 i tullkodexen oklart huruvida den importerande fördragsslutande partens tullmyndighet, när ett fel upptäcks i ursprungsintyget, får förklara att ursprungsintyget är felaktigt även utan att tillämpa förfarandet för kontroll av ursprungsintyget. Detta innebär att det enligt artikel 119.1 a i tullkodexen ska undersökas huruvida det är möjligt att C/C Vámügynöki Kft. rimligen kunde ha upptäckt felet. Om tullmyndigheten, när den upptäcker ett fel i ursprungsintyget, nödvändigtvis och obligatoriskt måste utföra den kontroll som föreskrivs i artikel 32 i tillägg I till konventionen, för det fall den finner att ursprungsintyget är felaktigt, ska det enligt artikel 119.3 i tullkodexen anses att C/C Vámügynöki Kft. inte kunde upptäcka felet. Om tullmyndigheten, innan den fattade sitt beslut, var skyldig att kontrollera ursprungsintyget hos tullmyndigheten i exportlandet, skulle de faktiska omständigheter som tullmyndigheten fastställt i detta fall vara ofullständiga.

Mot bakgrund av det ovan anförda ber den hänskjutande domstolen om EU-domstolens tolkning av frågan huruvida artikel 119.3 i tullkodexen utgör hinder mot en nationell praxis enligt vilken den importerande kontraktsslutande partens tullmyndighet, i händelse av ett fel i ett ursprungsintyg som utfärdats av myndigheterna i ett land eller territorium utanför unionens tullområde, förklarar att det föreligger ett fel i ursprungsintyget utan att tillämpa det förfarande som föreskrivs i artikel 32 i tillägg I till konventionen.

[utelämnas] [nationella processuella frågor]

Veszprém, den 29 april 2024.

[utelämnas] [underskrifter]