

# Anonimizirana verzija

C-302/24 – 1

**Predmet C-302/24 [Prudnez]<sup>i</sup>**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

26. travnja 2024.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Cour de cassation (Luksenburg)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

25. travnja 2024.

**Žalitelj u kasacijskom postupku:**

AE

**Druga stranka u kasacijskom postupku:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Činjenične okolnosti svojstvene ovom predmetu C-302/24:

Žalitelj u kasacijskom postupku, očuh djeteta za koje je pravo na obiteljski doplatak ukinuto u skladu s člancima 269. i 270. luksemburškog Codea de la sécurité sociale (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), kako su izmijenjeni Loijem du 23 juillet 2016 (Zakon od 23. srpnja 2016.), živi u Njemačkoj.

Žalbeni razlozi koji se temelje na pravu Unije isti su u predmetima C-297/24 do C-306/24.

Prethodna pitanja ista su u svim predmetima C-296/24 do C-307/24.

Obrazloženje odluke kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (naslovljeno „Odgovor Coura de cassation (Kasacijski sud, Luksenburg)”) isto je u svim

<sup>i</sup> Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

predmetima C-296/24 do C-307/24, osim odlomka koji se odnosi na pobijanu presudu, a koji u ovom predmetu C-302/24 glasi kako slijedi (str. 6. i 7. presude o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku):

„Primjenom tog kriterija, žalbeni sud je, kako bi obrazložio odluku o ukidanju obiteljskog doplatka:

- prešutno, ali nepobitno zaključio da dokazi o postojanju braka između pograničnog radnika i majke djeteta te o postojanju zajedničkog prebivališta pograničnog radnika, njegove supruge i djeteta, neovisno o tome uzimaju li se te okolnosti u obzir zasebno ili zajedno, ne potvrđuju da je uvjet ispunjen,
- utvrdio da oba biološka roditelja imaju sredstva za doprinosenje uzdržavanju djeteta s obzirom na to da oboje obavljaju poslovnu djelatnost i pridonose uzdržavanju djeteta, pri čemu otac treba plaćati iznos od 280 eura na ime uzdržavanja, a privremena odgoda plaćanja tog iznosa nije razvidna iz konkretnih okolnosti, te je na temelju toga zaključio da „*biološki roditelji stoga snose sve troškove uzdržavanja djeteta*”,
- zaključio da žalitelj u kasacijskom postupku „*nije podnio nikakav dokaz kojim se utvrđuje snošenje materijalnih troškova uzdržavanja njegova pastorka*” i da, u nedostatku tih elemenata, nije u dovoljnoj mjeri dokazano da on uzdržava dijete.