

Anonimizēta versija

Tulkojums

C-302/24 - 1

Lieta C-302/24 [*Prudnez*]ⁱ

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Luksemburga)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

Prasītājs:

AE

Atbildētāja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Lietas C-302/24 faktiskie apstākļi:

Prasītājs, patēvs bērnam, par kuru tika atsaukta ģimenes pabalsta izmaksa, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, dzīvo Vācijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-302/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 6. un 7. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atsaukšanu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmumi, ka pierādījumi par laulību esamību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērna māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa sievai un bērnam, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- uzskatīja, ka abiem bioloģiskajiem vecākiem bija līdzekļi, lai sniegtu ieguldījumu bērna uzturēšanā, jo viņi abi veica profesionālu darbību un piedalījās bērna uzturēšanā, tēvam bija jāmaksā uzturlīdzekļi 280 euro apmērā – šo uzturlīdzekļu izmaksas apturēšana uz laiku neizrietēja no šīs lietas apstākļiem –, no tā secinot, ka *“tātad tieši bioloģiskie vecāki ir tie, kuri sedz visas bērna uzturēšanas izmaksas”*,
- lēma, ka prasītājs kasācijas tiesvedībā *“nav sniedzis nekādus pierādījumus, kas liecinātu par viņa padēla uzturēšanas izdevumu materiālo uzņemšanos”*, un ka bez šiem pierādījumiem nav juridiski pietiekami pierādīts, ka viņš nodrošināja bērna uzturu.”