

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

VÄLIPÄÄTÖS

5328/2023

26.09.2023

Finlex

Dnro 24505/03.04.04.04.40/2021

Asia Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan mukainen ennakkoratkaisupyyntö unionin tuomioistuimelle

Valittaja B UG

Asiassa kuullut tahot Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö
B UG

Päätös, josta valitetaan

Verohallinnon 1.6.2021 tekemä valmisteverotusta koskeva päätös numero P0139756522

Kysymyksenasettelu

1. Hallinto-oikeudessa vireillä olevassa alkoholijuomien valmisteverotusta koskevassa oikeudenkäynnissä on ratkaistavana, onko Verohallinto voinut määrätä Saksaan sijoittautuneen yhtiön maksettavaksi alkoholi- ja alkoholijuomaveroa sekä veronkorotusta katsoen, että yhtiö on ollut Suomessa verovelvollinen etämyyjänä sillä perusteella, että yhtiö on osallistunut internet-sivujensa kautta myymiensä alkoholijuomien kuljetuksen järjestämiseen.

2. Asiassa tulee arvioitavaksi kysymys siitä, onko kansallisessa lainvalmisteluaineistossa asetettu ehto, jonka mukaan myyjä on etämyynnistä valmisteverovelvollinen, mikäli myyjä ohjaa internet-sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyä kuljetusliikettä, ristiriidassa valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/118/EY kanssa. Asiassa on kysymys erityisesti direktiivin 2008/118/EY 36 artiklan 1 kohdan tulkinnasta.

Oikeudenkäynnin kohde ja merkitykselliset tosiseikat

3. B UG (jäljempänä myös yhtiö), jonka kotipaikka on Saksassa, on ylläpitänyt internetissä [---] -nimistä sivustoa, jonka kautta asiakkailta on ollut mahdollisuus ostaa verkkokaupasta erimerkkisiä mietoja ja väkeviä alkoholijuomia. Sivuston kieleksi on ollut mahdollista valita suomi [---].

4. Suomessa Tulli on 20.4.2020 ottanut haltuun yhtiön Saksasta Suomeen lähettämän, yksityishenkilölle A osoitetun alkoholijuomalastin, joka on sisältänyt erilaatuisia alkoholijuomia. Lähetys on otettu haltuun valmisteverotuslain 103 §:n nojalla sen selvittämiseksi, onko alkoholijuomien maahantuonnissa sovellettu valmisteverotuslain säännöksiä.

5. Verohallinto on pyytänyt A:lta eli yhtiön internet-sivuilla tilauksen tehneeltä ostajalta selvitystä tilauksen etenemisestä ja kuljetuksen järjestämisestä. A:n 25.6.2020 antamassa selvityksessä on todettu, että yhtiön verkkokaupassa tilausta tehdessä mainostettiin X-, Y- ja Z-yhtiöiden kuljetuspalveluita. Tilausta tehdessä yhtiön internet-sivuilla ostoskori päivitti tilauksen painon ja rahdin hinnan joka kerta, kun ostoskoriin lisättiin tuotteita. Alkoholitilauksen maksamisen jälkeen internet-sivulle tuli muistutus kuljetuksen järjestämisestä, ja A:n mukaan yhtiön sivulla oli suorat linkit kuljetuksen tarjoajien internet-sivuille. A on valinnut tilauksen kuljettajaksi X-yhtiön. Valitsemalla linkin ”X” A ohjautui suoraan X:n internet-sivulle, jonne A täytti omat yhteystietonsa, mutta ei lainkaan tietoja tilauksestaan, kuten tilausnumeroa. A maksoi rahdin osuuden X:n internet-sivuilla suoraan X:lle.

6. Verohallinto on esittänyt 16.6.2020 päivätyn kuvakaappauksen B UG:n internet-sivuilla olleista toimitustapaa koskevista ohjeista [---], joissa on todettu muun ohessa seuraavaa:

”Toimitustapa

Asiakkaan on järjestettävä kuljetus Suomeen itse. Täytä osoitetietosi. Sen jälkeen saat lisätietoja kuljetuksen järjestämisestä. Suosittelemme seuraavia kuljetusyhtiöitä:

X alkaen 26,00 €”

7. Lisäksi Verohallinto on esittänyt 24.6.2020 päivätyn kuvakaappauksen yhtiön internet-sivuilla olleista toimitusehdoista [---], joissa on todettu muun ohessa seuraavaa:

”Toimitusehdot

Myymme kaikki tuotteemme vapaasti Saksan varastossa.

Me emme järjestä kuljetusta, vaan asiakkaan on itse huolehdittava siitä. Voit käyttää esim. X:n palveluja. Kun olet siirtänyt tilaamasi tuotteet ostoskoriin, näyttää X:n rahtilaskuri kuljetuksen hinnan sekä paketti- että lavakuljetuksena.

[---]

Kuljetuksen kesto

Paketit saapuvat Suomeen 5–7 päivän päästä noudon jälkeen. Paketit noudetaan meiltä arkipäivisin. Saat X:ltä seurantakoodit, joiden avulla voit seurata pakettiesi kulkua.

Lavakuljetus saapuu Suomeen noin 7–10 päivän kuluttua noudon jälkeen. X noutaa lavat 2–3 kertaa viikossa.

Voit pyytää kuljetustarjouksen myös joltain muulta kuljetusliikkeeltä.

Ilmoitathan meille, noudatko juomat itse vai noutaako jokin kuljetusliike ne. Aloitamme tilauksen käsittelyn ilmoituksen jälkeen.

[---]

Verot Suomessa

Asiakkaan on itse huolehdittava verojen maksamisesta. Tietoja tästä löydät tullin tai Valviran sivuilta.”

8. Verohallinto on 21.8.2020 tekemällään verotuspäätöksellä määrännyt B UG:lle 20.4.2020 haltuun otetuista alkoholijuomista alkoholi- ja alkoholijuomaveroa, veronkorotusta ja veronlisäystä yhteensä 1 645,83 euroa. Verohallinto on katsonut asiassa saadun selvityksen perusteella, että yhtiö tai joku tämän puolesta on suoraan tai välillisesti lähettänyt tai kuljettanut tuotteet Suomeen. Verohallinnon mukaan yhtiö on toiminut siten etämyyjänä ja ollut velvollinen suorittamaan valmisteverot Suomeen.

9. Yhtiö on hakenut verotuspäätökseen oikaisua Verohallinnolta.

10. Verohallinto on 1.6.2021 tekemällään päätöksellä hylännyt yhtiön oikaisuvaatimuksen.

11. Yhtiö on valittanut Verohallinnon 1.6.2021 tekemästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Yhtiö on vaatinut muun ohella, että Verohallinnon päätös kumotaan ja että kaikki yhtiön maksettavaksi määrätyt alkoholi- ja alkoholijuomaverot poistetaan.

Tiivistelmä asianosaisten keskeisistä perusteluista

12. B UG:n mukaan sitä ei tule katsoa asiassa etämyyjäksi. Yhtiö ei ole tosiasiallisesti osallistunut valmisteveron alaisten tuotteiden kuljetuksen järjestämiseen, eikä yhtiö ole ohjannut internet-sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyä kuljetusliikettä taikka saattanut ostajaa ja kuljetusliikettä yhteen. Sopimussuhde on solmittu kuljetusyhtiön ja ostajan välillä. Tuotteiden omistusoikeus ja vaaranvastuu ovat siirtyneet myyjältä ostajalle Saksassa myyjän luovuttaessa tuotteet ostajan valitsemalle kuljetusliikkeelle. Yhtiön internet-sivuilla on mainittu esimerkkeinä kolme kuljetusyhtiötä. Sivulla tuotiin selvästi esille, että asiakkaat tekevät päätöksensä palveluntarjoajasta itsenäisesti. Noin 20 eri kuljetusyritystä on noutanut yhtiön varastolta tuotteita, eikä voida katsoa, että yhtiö olisi ohjannut asiakkaitaan käyttämään jotakin tiettyä kuljetusyhtiötä. Internet-sivuilla ollut rahtilaskuri on ainoastaan toiminut apuvälineenä, jotta asiakkaat voisivat arvioida kuljetuskapasiteettia ja mahdollisia kuljetuksen kustannuksia.

13. Yhtiön mukaan se ei ole välittänyt tietoja kuljetusyhtiöille, eivätkä yhtiö ja kuljetusliike ole vaihtaneet tietoja keskenään. Yhtiön internet-sivuilla ollut linkki kuljetuksen tarjoajan internet-sivuille ei tarkoita, että yhtiö olisi osallistunut tuotteiden kuljetuksen järjestämiseen. Lisäksi yhtiön sivuilla on ollut useampia kuin ainoastaan yhden kuljetusliikkeen linkki. Yhtiön internet-

sivuilla on nimenomaisesti mainittu, että asiakkaan tulee itse huolehtia verojen maksamisesta Suomessa ja että lisätietoja löytyy Suomen tullin ja Valviran (suomalaisen viranomaisen) sivuilta. Kun yhtiöltä on ostettu tuotteita, ostaja on ollut tietoinen, että hänen tulee maksaa Suomeen hankituista tuotteista verot Suomeen. Asiakkaalta peritty hinta huomioiden on selvää, että asiakkaan on täytynyt ymmärtää, ettei tuotteen hinta sisällä Suomessa perittäviä veroja.

14. *Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö* on todennut, että etämyyntinä pidetään myyntiä, jossa yksityishenkilö ostaa toisessa jäsenvaltiossa kulutukseen luovutettuja alkoholijuomia, jotka etämyyjä tai joku tämän puolesta suoraan tai välillisesti lähettää tai kuljettaa Suomeen. Valmisteverotuslain esitöiden (HE 263/2009 vp) mukaan myyntiä pidetään etämyyntinä, jos myyjä ohjaa internet-sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyjä kuljetusliikkeitä. Etämyyjän, jolla ei ole Suomessa veroedustajaa, on ilmoitettava tuotteista Verohallinnolle ennen niiden lähettämistä Suomeen ja annettava vakuus verojen suorittamisesta. Valmisteverotuslain ja direktiivin 2008/118/EY sääntely on yhtenevää. Yhtiö on ohjannut internet-sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyjä kuljetusyhtiöitä ja on siten osallistunut kuljetusjärjestelyihin. Yhtiö on etämyyjä ja verovelvollinen. Yhtiö on laiminlyönyt velvollisuutensa ilmoittaa tuotteiden lähettamisestä Verohallinnolle ja asettaa vakuus.

Kansallinen lainsäädäntö ja lainvalmisteluaineisto

Vuonna 2020 sovellettavia kansallisia säännöksiä

15. Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettu neuvoston direktiivi 2008/118/EY on pantu täytäntöön Suomessa kansallisella valmisteverotuslailla (182/2010). Asiassa sovelletaan valmisteverotuslakia siinä muodossa kuin laki on myöhempine muutoksineen ollut voimassa vuonna 2020. Alkoholista ja alkoholijuomista valtiolle suoritettavan veron määräämisen perusteista ja veron määrästä säädetään lisäksi asianomaisessa alkoholi- ja alkoholijuomaverosta annetussa laissa (1471/1994).

16. Valmisteverotuslain 1 §:n (182/2010) 2 momentin mukaan tätä lakia sovelletaan kannettaessa valmisteveroa muun ohella alkoholista ja alkoholijuomista, jollei asianomaisessa valmisteverolaissa toisin säädetä.

17. Valmisteverotuslain 6 §:n (182/2010) 11 kohdan mukaan tässä laissa tarkoitetaan *etämyynnillä* myyntiä, jossa Suomeen sijoittautunut muu kuin valtuutettu varastonpitäjä tai rekisteröity vastaanottaja tai väliaikaisesti rekisteröity vastaanottaja, joka ei harjoita itsenäistä taloudellista toimintaa, on ostanut toisesta jäsenvaltiosta kulutukseen luovutettuja valmisteveron alaisia tuotteita, jotka etämyyjä tai joku tämän puolesta suoraan tai välillisesti lähettää tai kuljettaa Suomeen.

18. Valmisteverotuslain 6 §:n (182/2010) 12 kohdan mukaan *etämyyjällä* tarkoitetaan myyjää, joka myy tuotteita Suomeen 11 kohdan mukaisesti.

19. Valmisteverotuslain 72 §:n 1 momentin (495/2014) mukaan valmisteveroa ei kanneta toisessa jäsenvaltiossa kulutukseen luovutetuista tuotteista, jotka yksityishenkilö hankkii omaan käyttöönsä ja itse kuljettaa mukanaan Suomeen.

20. Valmisteverotuslain 74 §:n 1 momentin (182/2010) mukaan, jos yksityishenkilö muuten kuin 72 §:ssä tarkoitetulla tavalla tai etämyynnillä hankkii toisesta jäsenvaltiosta omaan käyttöönsä valmisteveron alaisia tuotteita, jotka toinen yksityishenkilö tai ammattimainen elinkeinonharjoittaja kuljettaa Suomeen, tuotteet hankkinut yksityishenkilö on verovelvollinen. Tuotteiden kuljettamiseen osallistunut sekä tuotteita Suomessa hallussaan pitävä ovat myös vastuussa tuotteet hankkineen yksityishenkilön suoritettavasta verosta kuin omasta verostaan.

21. Valmisteverotuslain 79 §:n 1 momentin mukaan valmistevero kannetaan etämyynnillä Suomeen myydyistä tuotteista. Saman pykälän 2 momentin mukaan etämyyjä on verovelvollinen. Jos etämyyjällä on veroedustaja, hän on etämyyjän sijasta verovelvollinen. Etämyyjä on vastuussa veroedustajan suoritettavasta valmisteverosta kuin omasta verostaan. Saman pykälän 3 momentin mukaan valmisteverovelvollisuus syntyy, kun valmisteveron alaiset tuotteet luovutetaan Suomessa. Valmisteveroa on suoritettava sinä päivänä voimassa olevien säännösten mukaan, jona tuote luovutetaan Suomessa.

Valmisteverotuslain 74 §:n lainvalmisteluaineistoa

22. Valmisteverotuslakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 263/2009 vp, s. 46) on todettu lain 74 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa seuraavaa:

”Pykälässä säädettäisiin tilanteesta, jossa yksityishenkilö hankkii valmisteveron alaisia tuotteita omaan käyttöönsä muuten kuin 72 §:ssä tarkoitetulla tavalla tai etämyynnillä toisesta jäsenvaltiosta. Yksityishenkilö ei tällöin toisi tuotteita itse mukanaan Suomeen, vaan ne kuljettaisi toinen yksityishenkilö tai ammattimainen elinkeinonharjoittaja. Tämä tarkoittaa sitä, että yksityishenkilö esimerkiksi Internetin välityksellä hankkisi tuotteita toisesta jäsenvaltiosta ja järjestäisi itse näiden tuotteiden kuljetuksen Suomeen eikä myyjä tai eikä kukaan tämän puolesta olisi osallisena kuljetuksen järjestämisessä.

[---]

Tuotteista kannettaisiin vero riippumatta siitä, tuoko tuotteet Suomeen ammattimainen elinkeinonharjoittaja, kuten kuljetusliike tai posti, tai toinen yksityishenkilö. Olennainen ero etämyyntiin olisi se, että myyjä tai kukaan tämän puolesta ei saisi osallistua tuotteiden kuljettamiseen tai kuljetuksen järjestämiseen millään tavoin. Jos taas myyjä esimerkiksi ohjaisi Internet sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyjä kuljetusliikkeitä, kysymyksessä olisi etämyynti, jolloin etämyyjä tai tämän asettama veroedustaja olisi velvollinen suorittamaan valmisteveron määräjäsenvaltiossa.”

Asiassa merkityksellinen Euroopan unionin oikeus

23. Asiassa sovelletaan tapauksen tosiseikkojen ajankohtana vuonna 2020 voimassa ollutta valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettua neuvoston direktiiviä 2008/118/EY (EUVL 2009, L 9, s. 12).
24. Direktiivin 2008/118/EY 7 artiklan 1 kohdan mukaan valmisteverosaatava syntyy siinä jäsenvaltiossa ja sinä ajankohtana, jossa ja jolloin tavarat luovutetaan kulutukseen.
25. Direktiivin 2008/118/EY 32 artiklan 1 kohdan mukaan yksityishenkilön omaan käyttöönsä hankkimien ja yhdestä jäsenvaltiosta toiseen itse kuljettamien valmisteveron alaisen tavaroiden valmistevero kannetaan ainoastaan jäsenvaltiossa, josta valmisteveron alaiset tavarat hankitaan.
26. Direktiivin 2008/118/EY 36 artiklassa on säädetty etämyynnistä seuraavaa:
- ”1. Valmistevero kannetaan määräjäsenvaltiossa sellaisista yhdessä jäsenvaltiossa kulutukseen jo luovutetuista valmisteveron alaisista tavaroista, jotka toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut muu kuin valtuutettu varastonpitäjä tai rekisteröity vastaanottaja, joka ei harjoita itsenäistä taloudellista toimintaa, on ostanut ja jotka myyjä tai joku tämän puolesta on suoraan tai välillisesti lähettänyt tai kuljettanut toiseen jäsenvaltioon.

Tässä artiklassa ”määräjäsenvaltiolla” tarkoitetaan jäsenvaltiota, jonne lähetys tai kuljetus saapuu.

2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettussa tapauksessa valmisteverosaatava syntyy määräjäsenvaltiossa, kun valmisteveron alaiset tavarat luovutetaan. Tällöin sovelletaan niitä valmisteverosaatavan syntymistä koskevia edellytyksiä ja sitä valmisteverokantaa, jotka ovat voimassa verosaatavan syntymispäivänä.

Valmistevero on maksettava määräjäsenvaltion vahvistamaa menettelyä noudattaen.

3. Myyjä on velvollinen maksamaan valmisteveron määräjäsenvaltiossa.

Määräjäsenvaltio voi kuitenkin määrätä, että verovelvollinen on määräjäsenvaltioon sijoittautunut veroedustaja, jonka tuon jäsenvaltion toimivaltaiset viranomaiset ovat hyväksyneet, tai, jos myyjä ei ole noudattanut 4 kohdan a alakohdan säännöstä, valmisteveron alaisen tavaroiden vastaanottaja.”

Ennakkoratkaisupyynnön tarve

27. Asiassa on tulkinnanvaraista, onko B UG osallistunut Suomeen myymiensä, Saksassa kulutukseen luovutettujen alkoholijuomien kuljetukseen sillä tavoin, että yhtiö tulee katsoa Suomessa valmisteverovelvolliseksi tuotteista etämyyjänä.

28. On selvää, että tuotteet Saksasta hankkinut yksityishenkilö on ostanut tuotteet yhtiöltä omaan käyttöönsä. Yksityishenkilö on maksanut yhtiöltä ostamiensa tuotteiden kuljetuskustannukset suoraan kuljetuksesta vastanneelle kuljetusyhtiölle.

29. Hallinto-oikeuden käsityksen mukaan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä ei ole löydettävissä vastausta siihen, kuinka direktiivin 2008/118/EY 36 artiklan 1 artiklassa käytettyä ilmaisua ”myyjä tai joku tämän puolesta on suoraan tai välillisesti lähettänyt tai kuljettanut toiseen jäsenvaltioon” on tulkittava.

30. Hallinto-oikeuden ratkaistavana olevassa asiassa tulee arvioitavaksi erityisesti se, onko myyjä osallistunut tuotteiden kuljettamiseen toiseen jäsenvaltioon direktiivin 2008/118/EY 36 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla suoraan tai välillisesti, kun myyjän internet-sivuilla, joilla on myyty valmisteveron alaisia tuotteita toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille ostajille, on mainittu eri kuljetusliikkeitä sekä esitetty tietoja ostajille aiheutuvista kuljetuskustannuksista. Lisäksi myyjän internet-sivuilla on ollut linkki kuljetusliikkeen internet-sivuille, jolle on välittynyt tiedot kuljetettavasta tavarasta ilman ostajan toimenpiteitä.

31. Direktiivi 2008/118/EY on kumottu valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä 19.12.2019 annetulla uudelleenlaaditulla neuvoston direktiivillä (EU) 2020/262. Voimassa olevassa uudelleenlaaditun direktiivin (EU) 2020/262 44 artiklan 1 kohdassa säädetään direktiivin 2008/118/EY 36 artiklan 1 kohtaa vastaavasti.

32. Koska edellä kuvatusta oikeuskysymyksestä ei ole unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ja direktiivin 2008/118/EY etämyyntiä koskevan 36 artiklan selventäminen on hallinto-oikeuden käsityksen mukaan tarpeellista direktiivin 2008/118/EY ja myös voimassa olevan direktiivin (EU) 2020/262 yhdenmukaisen soveltamisen kannalta eri jäsenvaltioissa, esitetään jäljempänä ilmenevät ennakkoratkaisukysymykset.

33. Yhtiölle ja Veronsaajien oikeudenvallontayksikölle on hallinto-oikeudessa varattu tilaisuus lausua ennakkoratkaisun pyytamisestä unionin tuomioistuimelta.

Hallinto-oikeuden välipäätös ennakkoratkaisun pyytamisestä unionin tuomioistuimelta

34. Hallinto-oikeus lykkää asian käsittelyä ja pyytää unionin tuomioistuimelta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla ennakkoratkaisua direktiivin 2008/118/EY etämyyntiä koskevien säännösten tulkinnasta. Ennakkoratkaisun pyytäminen on tarpeen hallinto-oikeudessa vireillä olevan asian ratkaisemiseksi.

Ennakkoratkaisukysymykset

”1. Muodostaako direktiivi 2008/118/EY, erityisesti sen etämyyntiä koskeva 36 artikla, esteen sellaiselle kansalliselle laintulkinnalle, jossa toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen valmisteveron alaisten tuotteiden myyjän

katsotaan osallistuvan tuotteiden kuljetukseen määräjäsenvaltioon ja olevan määräjäsenvaltiossa valmisteverovelvollinen etämyynnistä yksinomaan sillä perusteella, että myyjä ohjaa internet-sivuillaan ostajaa käyttämään tiettyä kuljetusliikettä?

2. Onko valmisteveron alaisten tuotteiden myyjä direktiivin 2008/118/EY 36 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla suoraan tai välillisesti lähettänyt tai kuljettanut tavaroita toiseen jäsenvaltioon ja ollut verovelvollinen direktiivissä tarkoitetusta etämyynnistä, jos myyjän internet-sivuilla on suositeltu tiettyjä kuljetusliikkeitä sekä ollut tietoja ostajalle aiheutuvista kuljetuskustannuksista ja jos kuljetuskustannukset on veloittanut kuljetusliike, jolle on välittynyt tiedot kuljetettavasta tavarasta ilman ostajan toimenpiteitä? Onko asian arvioinnissa merkitystä sillä, että ostaja on tehnyt erillisen sopimuksen tavaroiden kuljettamisesta myyjän internet-sivuilla mainitun kuljetusliikkeen kanssa?”

Saatuana unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun yllä oleviin kysymyksiin hallinto-oikeus antaa lopullisen päätöksen asiassa.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 108 §:n mukaan tähän päätökseen ei saa hakea muutosta erikseen valittamalla.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Pirjo Järvenpää, Klaus Järvinen (t) ja Suvi Leskinen.



Esittelijäjäsen

Suvi Leskinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Välipäätös	Euroopan unionin tuomioistuin / Cour de justice de l'Union européenne Valittajan asiamiehelle kirjeitse tavallisena tiedoksiantona
Jäljennös	Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö / johtava veroasiamies Mirja Salo, sähköisesti Verohallinto, sähköisesti