

Byla C-323/24

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2024 m. gegužės 2 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (Ispanija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. gruodžio 13 d.

Ieškovė:

Deity Shoes, S. L.

Atsakovės:

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

Pagrindinės bylos dalykas

Intelektinė nuosavybė – Bendrijos dizainas – Apsaugos apimtis – Naujumas – Individualios savybės – Tikra dizaino veikla – Avalynės išvaizdos savybės – Ankstesniame kataloge siūlomų sudedamųjų dalių pritaikymas individualiems poreikiams – Reikalaujamo pritaikymo individualiems poreikiams mastas – Dizainerio dizaino laisvė – Galimybė apsaugoti viso gaminio, pagaminto pagal žinomas mados tendencijas, ar jo dalies išvaizdą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl aiškinimo – SESV 267 straipsnis – 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002) 4, 5, 6, 14 ir 25 straipsnių aiškinimas.

Prejudiciniai klausimai

A. Ar tam, kad dizainui būtų taikoma 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 6/2002 nustatyta apsaugos sistema, reikalinga tikra dizaino veikla, vykdoma taip, kad dizainas būtų jo kūrėjo intelektualinių pastangų rezultatas? Ar šiuo atžvilgiu sudedamųjų dalių derinimas pagal dizainą, kurio išvaizdos savybės iš esmės yra iš anksto nulemtos prekybos įmonių, gali būti laikomas tikra dizaino veikla, todėl tam tikrų elementų pakeitimai laikytini specifiniais ir papildomais?

B. Atsižvelgiant į tai, ar visos gaminio išvaizdos savybės, atsiradusios pritaikius Kinijos prekybos įmonių siūlomus dizainus pagal minėtų įmonių katalogus, arba dalis šių savybių gali būti laikomos individualiomis pagal 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 6 straipsnį, kai dizaino savininkas tik tiekia EEE šalių rinkai šiuos dizainus (nepakeistus arba su specifiniais sudedamųjų dalių, pavyzdžiui, padų, kniedžių, raištelių, sagčių ir kt., pakeitimais), o didžiąją dalį išvaizdos savybių iš anksto nustato prekybos įmonės? Ar šiais tikslais svarbi aplinkybė, kad sudedamosios dalys taip pat yra ne sukurtos Europos prekybininko, o pačios prekybos įmonės siūlomos jos kataloge?

C. Ar 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 14 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad subjektas, kuris, remdamasis prekybos įmonių pagal katalogą siūlomu dizainu, tik pritaikė ankstesnį dizainą, pakeisdamas taip pat prekybininko siūlomas sudedamąsias dalis, kurių dizainą sukūrė ne Europos prekybininkas, gali būti laikomas dizaineriu? Ar šiuo atžvilgiu siekiant patvirtinti, kad galutinė forma labai skiriasi nuo pirminio dizaino, būtina įrodyti tam tikrą pritaikymo mastą, kad būtų galima pretenduoti į autorystę?

D. Nepažeidžiant to, kas išdėstyta, ar tokiu atveju, kaip šis, atsižvelgiant į avalynės, sukurtos remiantis prekybininkų pavyzdžių rinkiniais, ypatumus ir į tai, kad „dizainas“ pasirinktas tik iš pavyzdžių rinkinyje pateiktų ankstesnių dizainų, prireikus pakeitus tam tikras jo sudedamąsias dalis pagal katalogą, kurį siūlo pats gamintojas (prekybos įmonė), ir laikantis mados tendencijų, reikia manyti, kad šios mados tendencijos: a) apriboja autoriaus laisvę, taigi nedidelių registruotojo (arba neregistruotojo) dizaino ir kito dizaino skirtumų gali pakakti, kad susidarytų skirtingas bendras įspūdis, ar, priešingai, b) turi tokios įtakos registruotojo (arba neregistruotojo) dizaino individualioms savybėms, kad, palyginti su kitu dizainu, tie elementai ar sudedamosios dalys yra nelabai reikšmingi bendram įspūdžiui, kurį susidaro informuotas vartotojas, nes juos lemia žinomos mados tendencijos?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija: 17 straipsnio 2 dalis.

2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 4, 5, 6, 14 ir 25 straipsniai.

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

1. Jurisprudencija.

1.1. 2014 m. birželio 25 d. *Tribunal Supremo* (Aukščiausias Teismas, Ispanija) civilinių bylų skyriaus Nr. 1 sprendimas (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804); jame numatyta:

„1. Apibrėžiant registruotojo pramoninio dizaino suteikiamos apsaugos apimtį, Direktyvos 1998/71/EB 9 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad apsauga taikoma „bet kok[iam] dizain[ui], kuris informuotam naudotojui nesudaro skirtingo bendro įspūdžio“. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyta: „Vertinant apsaugos apimtį, atsižvelgiama į dizainerio laisvės mastą kuriant savo dizainą.“

2. Bendrasis Teismas yra nusprendęs, kad „dizainerio laisvės mastas apibrėžtas, be kita ko, suvaržymais, susijusiais su gaminio arba gaminio sudėtinės dalies techninės paskirties charakteristikoms ar netgi gaminiui taikomomis teisės aktų nuostatomis. Dėl šių suvaržymų nustatomi tam tikrų charakteristikų standartai, kurie tampa bendrai taikomi aptariamam gaminiui naudojamiems dizainams“ (2013 m. lapkričio 21 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimas T-337/12).

Be to, Bendrasis Teismas atmetė galimybę laikyti bendrąsias dizaino tendencijas dizainerio laisvę ribojančiu veiksniu, nes būtent dėl šios laisvės dizaineris gali atrasti naujų formų, naujų tendencijų arba pasiūlyti naujovių jau esančioms tendencijoms (2010 m. birželio 22 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimas T-153/08 ir 2012 m. lapkričio 13 d. sprendimas sujungtose bylose T-83/11 ir T-84/11).

Nors šie sprendimai buvo priimti dėl 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino, juose įtvirtinta jurisprudencija taip pat taikytina 1998 m. spalio 13 d. Direktyvai 1998/71/EB, nes abiejuose teisės aktuose šis klausimas vertinamas vienodai.

3. Žinodama, kad klausimo negalima išspręsti taikiai, *Tribunal Supremo* kolegija mano, kad plačiąja prasme suprantamos mados tendencijos yra veiksnys, ne ribojantis dizainerio laisvę, o padedantis nustatyti registruotojo dizaino individualumą, taigi ir jo savininkui suteiktos apsaugos apimtį bei diferenciacijos mastą, kuris turi egzistuoti, palyginti su konkurento dizainu, kad susidarytų kitoks bendras įspūdis.

Jeigu tokios tendencijos buvo iki dizaino registracijos paraiškos pateikimo, t. y. jeigu registruotasis dizainas atitiko rinkos tendencijas, egzistavusias tada, kai dėl jo pateikta paraiška, jo individualumas sumažėja. Taigi, kaip nurodyta pirmesniuose punktuose, jeigu gaminio, kuris laikomas pažeidžiančiu dizainą, panašumas į registruotąjį dizainą grindžiamas elementais, atitinkančiais pateikiant registracijos paraišką egzistavusias mados tendencijas, tai šie elementai turi mažesnę reikšmę bendram įspūdžiui, kurį dėl jų susidaro informuotas naudotojas,

ir abu dizainai turi būti laikomi sudarančiais skirtingą bendrą įspūdį informuotam naudotojui, todėl pažeidimo nėra, net kai diferenciacijos mastas mažesnis už tą, kurio būtų reikalaujama, jeigu registruotasis dizainas neatitiktų šių mados tendencijų.

Priešingai, jeigu mados tendencijos atsirado vėliau, nei buvo įregistruotas pramoninis dizainas, ir dėl to galima daryti išvadą, kad toks dizainas yra labai individualus, nes juo pavyko numatyti mados tendencijas ar net nulemti tokių tendencijų raidą, šis individualumas negali sumažėti leidus konkurentams prekiauti panašaus dizaino gaminiais, nesudarančiais informuotam vartotojui skirtingo bendro įspūdžio, dėl to, kad vėlesnio dizaino dizainerio laisvę riboja mados reikalavimai.

4. Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad pagal direktyvos tekstą ir tikslą aiškinant taikomus nacionalinės teisės aktus rinkos tendencijos neturėjo būti laikomos ribojančiomis dizainerio laisvę, siekiant nustatyti registruotojo dizaino apsaugos mastą pagal *Estatuto de la Propiedad Industrial* (Pramoninės nuosavybės statutas).“

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 2021 m. gruodžio 10 d. DEITY SHOES S. L. bendrovėms MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. pareiškė ieškinį dėl pažeidimo.
- 2 2022 m. balandžio 12 d. MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. pateikė atsiliepimą į ieškinį ir pareiškė priešieškinį, kuriuo prašė pripažinti ieškovės dizainus negaliojančiais.
- 3 2022 m. gegužės 24 d. DEITY SHOES S. L. pateikė atsiliepimą į priešieškinį.
- 4 DEITY SHOES bendrovėms MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. pareiškė ieškinius dėl įvairiais batų dizainais padaryto registruotųjų ir neregistruotųjų Bendrijos dizainų pažeidimo.
- 5 MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. pareiškė priešieškinius, kuriuose nurodė, kad tam tikro dizaino atveju jos turi pirmalaikio naudojimo teisę, numatytą Reglamento (EB) Nr. 6/2002 22 straipsnio 1 dalyje, ir, kiek tai aktualu nagrinėjamu atveju, prašė pripažinti DEITY SHOES dizainus negaliojančiais, nes jiems trūksta naujumo ir jie neturi individualių savybių.
- 6 Be to, jos nurodė, kad dizainai sukurti nesiremiant jokiais inovacijomis, o įmonės tiekia rinkai gaminius, kuriuos siūlo tik Kinijoje įsikūrusios prekybos įmonės.
- 7 Šiuo klausimu buvo įrodyta, kad abi įmonės veikia tame pačiame avalynės tiekimo rinkai sektoriuje.

- 8 Jos ne kuria inovacijas, o perka avalynę Kinijos rinkoje, kurioje svarbūs veiksniai yra kiekis ir kaina.
- 9 Patvirtinta, kad avalynės tiekimo rinkai procesas yra toks:
 - i) šalių tiekėjos yra tik Kinijoje įsikūrusios prekybos įmonės, kurios užtikrina tiekimą visos gaminių importo bei eksporto veiklos srityje;
 - ii) Kinijos prekybos įmonės atitinkamiems šalių darbuotojams – paprastai pardavimo ir rinkodaros specialistams – pateikia įvairių gaminių pavyzdžių;
 - iii) atitinkami darbuotojai yra atsakingi už pavyzdžių rinkiniuose pateiktų gaminių analizę ir siūlo tiekėjams konkrečius jų savybių pakeitimus (pavyzdžiui, gali siūlyti pakeisti spalvą, medžiagą, sagčių, raištelių ir kitų puošybos elementų vietą);
 - iv) suderinus galutinio gaminio savybes, Kinijos tiekėjai siunčia prekes į Ispaniją kartu su atitinkamais sertifikatais, kuriuose išsamiai aprašytas avalynės pritaikymo procesas.
- 10 Šiuo klausimu įrodyta, kad dizainai, į kuriuos DEITY SHOES pretenduoja kaip į nuosavybę, yra pritaikyti remiantis Kinijos prekybos įmonių kataloguose siūlomais dizainais.
- 11 Pritaikymo sertifikatai, kurie leistų prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui nustatyti, kokie pakeitimai padaryti kiekvieno dizaino atveju, nebuvo pateikti.
- 12 Neįrodyta, kad ieškovė turi dizainerių komandą arba kad dizainai, kurių pažeidimą reikalaujama pripažinti, buvo sukurti vykdant tikrą dizaino veiklą. Daugių daugiausia tai yra šiek tiek pakeisti dizainai, palyginti su Kinijos prekybos įmonės kataloguose siūlomu pagrindiniu dizainu.
- 13 Kitaip tariant, rinkai tiekiamų dizainų išvaizdos savybės iš esmės yra iš anksto nulemtos Kinijos tiekėjo siūlomo dizaino, todėl tam tikrų elementų pakeitimai turi būti laikomi specifiniais ir papildomais (pavyzdžiui, tokie gali būti spalvos, medžiagos ir sagčių, raištelių bei kitų puošybos elementų vietos pakeitimai).
- 14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas teigia, kad kaina šiame sektoriuje yra labai svarbi, o bet koks pagrindinio dizaino pakeitimas, kai atliekamas didesnio masto pritaikymas, reiškia, kad didėja išlaidos ir dėl to mažėja Europos prekybininkų marža. Taigi nėra realios paskatos iš esmės keisti Kinijos prekybos tiekėjų siūlomų pagrindinių dizainų.
- 15 Konkrečių elementų, kaip antai spalvos, medžiagos, pado ir sagčių, raištelių bei kitų puošybos elementų vietos, pakeitimai taip pat atliekami pagal prekybos įmonės siūlomą katalogą.

- 16 Galiausiai registruotieji ir neregistruotieji dizainai neturi jokio mados komponento. Iš tiesų jie kuriami remiantis žinomomis mados tendencijomis, leidžiančiomis užtikrinti, kad būtų parduota daug prekių pagal Kinijos gamykloms pateiktus didelius užsakymus. Galima konstatuoti, kad, turint omenyje pagrindinius sektoriaus veiksnius, į kuriuos reikia atsižvelgti, – kiekį ir kainą, dizainerių veiksmų laisvė labai ribota, palyginti su kelis sezonus avimos kitų rūšių avalynės, kuriai būdingas mados komponentas, sektoriumi, nes nėra investuojama į inovacijas.
- 17 Taigi nagrinėjami dizainai sukurti kopijuojant mados pasaulyje gerai žinomas estetiškes tendencijas ir prekybos įmonių yra masiškai gaminami už nedidelę kainą, kad vėliau būtų tiekiami Europos Sąjungos rinkai.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

A. DEITY SHOES argumentai

- 18 Dėl pirmojo klausimo DEITY SHOES advokatas nurodo, kad tuo atveju, kai dizainas laikomas atitinkančiu naujumo ir individualumo reikalavimus, negalima paneigti, jog jis sukurtas dedant „intelektines pastangas“ arba vykdant „tikrą dizaino veiklą“. Dėl to jis mano, kad nereikia pateikti pirmojo prejudicinio klausimo. Vis dėlto, jeigu būtų nuspręsta šį klausimą pateikti, advokatas laikosi nuomonės, kad jis turėtų būti formuluojamas kitaip, ir siūlo tokį jo tekstą: „Ar pagal 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino reikalaujama, kad, siekiant pasinaudoti šio reglamento teikiama apsauga, dizaineris būtų įdėjęs papildomų intelektinių pastangų kurdamas viso gaminio ar jo dalies išvaizdą, kuriai būdingos ypatingos savybės, visų pirma paties gaminio linijos, konfigūracija, spalva, forma, tekstūra ar medžiaga arba ornamentika?“
- 19 Dėl antrojo klausimo ieškovė pabrėžia, kad aplinkybė, jog pakeitimai atliekami pasirinkus „pačiame [prekybos įmonės] kataloge pateiktus variantus“, yra nesvarbi. Be to, gerai žinoma, kad avalynės sudedamųjų dalių dizainą kuria ir jas gamina pagalbinės sudedamųjų dalių pramonės subjektai ir kad šios dalys retai parduodamos suteikus išimtinę teisę į jas. Galiausiai siekiant atsakyti į klausimą reikia atsižvelgti į hipotetinės prekybos įmonės siūlomų sudedamųjų dalių rūšį ir skaičių, taip pat į dizainerio galimybę įtraukti trečiųjų šalių sudedamąsias dalis, nes nė vienas avalynės sudedamųjų dalių gamintojas ar prekybininkas neturi neriboto katalogo ir neriboja dizainerio galimybių įtraukti trečiųjų šalių sudedamųjų dalių. Be to, reikia turėti omenyje tai, kad ribotas sudedamųjų dalių katalogas gali suteikti begalę formalių galimybių, panašiai kaip 27 raidžių deriniai leidžia sukurti visą ispanų kalbą. Taigi ieškovė mano, kad nereikia pateikti antrojo prejudicinio klausimo.
- 20 Dėl trečiojo klausimo ieškovė laikosi nuomonės, kad, kalbant apie reikalavimą atlikti tam tikro masto „pritaikymą“, Reglamente (EB) Nr. 6/2002 jau nustatyta, jog savybių ar sudedamųjų dalių derinys turi atitikti reikalavimą, kad sudedamųjų

dalių derinys būtų naujas, t. y. anksčiau visuomenei nepateiktas, ir turėti individualių savybių, o tai reiškia, kad bendras dizaino sukeliamas įspūdis informuotiems naudotojams turi skirtis nuo bet kurio kito visuomenei pateikto dizaino sukeliama bendro įspūdžio.

- 21 Šiuo klausimu neaišku, kodėl atvejais, kai įmonė įsigyja prekių iš Kinijos prekybos bendrovės, turėtų būti vertinamas kitaip nei bet kuris kitas dizainas, kuriame derinamos žinomų dizainų sudedamosios dalys ar individualios savybės, nesvarbu, ar jos įtrauktos į katalogą, yra iš Kinijos ar bet kurios kitos šalies, ar kitaip priklauso žinomų formų paveldui.
- 22 Dėl paskutinio pateikto klausimo ieškovė iš esmės teigia, kad aplinkybė, jog dizainas sukurtas derinant įvairias sudedamąsias dalis, įmonės pateiktas kataloge, neriboja dizainerio laisvės: jis gali siekti sudaryti bendrą įspūdį, besiskiriantį nuo bet kurio kito visuomenei pateikto avalynės dizaino sukuriama bendro įspūdžio, ieškodamas kitokio sudedamųjų dalių derinio, kuris būtų naujas ir turėtų individualių savybių, arba pakeisdamas vieną iš tų sudedamųjų dalių. Ieškovė priduria, kad taip yra visų avalynės dizaino kūrėjų atveju.

B. MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. argumentai

- 23 Dėl pirmojo klausimo MUNDORAMA CONFORT S. L. ir STAY DESIGN S. L. advokatas teigia, kad prejudicinis klausimas turi būti pateiktas, nes jo esmė yra nustatyti, ar Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 toks lankstus, kad pagal jį galima suteikti apsaugą bet kokiam dizainui, neatsižvelgiant į tai, ar jis sukurtas per ankstesnį kūrybinį procesą, kuris yra „tikra dizaino veikla“. Vis dėlto šios bendrovės pripažįsta, kad reglamento 4 straipsnio 1 dalyje ir 25 straipsnio 1 dalies b punkte kūrybinis procesas visiškai neminimas, o pačiose Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 nuostatose, regis, taip pat nereikalaujama, kad toks procesas vyktų. Tačiau jos mano, kad remiantis aiškinimo kriterijumi kūrybinio proceso galimybės atmesti negalima.
- 24 Atsižvelgdamos į tai, kas išdėstyta, jos daro išvadą, kad turi būti pateiktas klausimas, ar pagal Reglamentą (EB) Nr. 6/2002 siekiant dizainui taikyti apsaugą, kuri šiuo reglamentu suteikiama ir registruotajam, ir neregistruotajam dizainui, dizainas turi būti kūrėjo intelektualinių pastangų rezultatas, o ne gaminys, pagamintas remiantis žinomomis tendencijomis, padarius nedidelius pakeitimus pagal Kinijos prekybos įmonės katalogą, ir neturintis mados komponento.
- 25 Dėl antrojo klausimo bendrovės mano, kad šiuo klausimu, glaudžiai susijusiu su pirmuoju klausimu, iš esmės siekiama išsiaiškinti, ar: i) Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 yra toks lankstus, kad pagal jį galima suteikti apsaugą bet kokiam dizainui, kurio sudedamosios dalys buvo (arba nebuvo) paprasčiausiai „pritaikytos“; ii) yra svarbu tai, kad šios sudedamosios dalys taip pat sukurtos ne vykdant „tikrą dizaino veiklą“ ir Kinijos prekybos tiekėjai jas siūlo visiems sektoriaus veiklos vykdytojams.

- 26 Atsižvelgdamos į tai bendrovės laikosi nuomonės, kad antrąjį klausimą reikia reformuluoti taip: *ar siekiant pagal Reglamentą (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino suteikti apsaugą viso gaminio arba jo dalies išvaizdai yra svarbu tai, kad nė viena gaminio sudedamoji dalis nėra jo kūrėjo intelektualinių pastangų rezultatas, bet visos šios dalys siūlomos tiekėjo kataloge, kai katalogas pateiktas ne išimtinai vienai įmonei, bet visiems sektoriaus veiklos vykdytojams? Be to, ar siekiant pagal Reglamentą (EB) Nr. 6/2002 suteikti apsaugą viso gaminio ar jo dalies išvaizdai yra svarbi aplinkybė, kad pareiškėjas arba gaminio savininkas, remdamiesi tiekėjų pasiūlytu ankstesniu dizainu, tik pritaikė šį dizainą, pakeisdami sudedamąsias dalis, kurias tiekėjas savo kataloge taip pat siūlo įvairiems sektoriaus veiklos vykdytojams?*
- 27 Dėl trečiojo klausimo atsakovės mano, kad jį reikėtų reformuluoti taip: *ar reglamento 14 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad subjektas, kuris, remdamasis ankstesniu Kinijos prekybos įmonių siūlomu dizainu, tik pritaikė šį dizainą, pakeisdamas Kinijos prekybos bendrovės pasiūlytas sudedamąsias dalis, kurių dizainą sukūrė ne Europos prekybininkas, gali būti laikomas dizaino savininku? Ar šiuo atžvilgiu būtina įrodyti tam tikrą pritaikymo mastą, kad būtų galima reikalauti nuosavybės teisės į dizainą?*
- 28 Dėl ketvirtojo klausimo pažymėtina, kad atsakovės iš esmės sutinka su pateikto klausimo turiniu.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 29 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas Teisingumo Teismo klausia, kokios apimties yra Bendrijos dizaino ir nuosavybės teisės apsauga tuo atveju, kai avalynės įmonės tik pasirinko vieną iš kelių prekybos įmonės kataloge siūlomų variantų, o išvaizdos savybės iš esmės yra iš anksto nulemtos Kinijos tiekėjo siūlomo dizaino, todėl tam tikrų elementų pakeitimai turi būti laikomi specifiniais ir papildomais.
- 30 Pirmuoju Teisingumo Teismui teikiamu prejudiciniu klausimu siekiama išsiaiškinti, kokios yra būtinos pripažinimo dizainu sąlygos, ir visų pirma ar turi būti nagrinėjami tik naujumo ir individualumo elementai, ar galbūt egzistuoja ir kitas reikalavimas, kad dizaineris galėtų reikalauti nuosavybės teisės į tą dizainą. Jo klausama, ar Sąjungos teisėje yra numatytas netiesioginis reikalavimas, susijęs su būtinybe vykdyti tikrą dizaino veiklą. Kitaip tariant, ar tam, kad dizainui būtų taikoma Reglamente (EB) Nr. 6/2002 nustatyta apsaugos sistema, būtina vykdyti tikrą dizaino veiklą, t. y. dizainas turi būti jo kūrėjo intelektualinių pastangų rezultatas, o ne gaminys, pagamintas remiantis žinomomis mados tendencijomis.
- 31 Dėl pirmojo prejudicinio klausimo prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad reikia išsiaiškinti, ar apsauga gali būti suteikta viso gaminio arba jo dalies išvaizdai, sukurtai Kinijos prekybos įmonių siūlomus dizainus pritaikius pagal šių įmonių katalogus, kai vykdydamas veiklą dizaino savininkas tik tiekia EEE rinkai šiuos dizainus, kurie yra nepakeisti arba turi

sudedamųjų dalių (pavyzdžiui, padų, kniedžių, raištelių, sagčių ir kt.), pakeistų pagal pačios prekybos įmonės siūlomą katalogą. Kyla klausimas, ar svarbu tai, kad nė viena sudedamoji dalis iš tikrųjų nėra sukurta galutinį produktą parduodančios įmonės, bet jos visos yra Kinijos prekybos įmonės kataloge siūlomos sudedamosios dalys, kai katalogas pateikiamas ne išimtinai vienai įmonei, o visiems sektoriaus veiklos vykdytojams.

- 32 Antruoju prejudiciniu klausimu pakeičiama ginčo apimtis. Teisingumo Teismo klausiama dėl pačios individualumo sąvokos tokiu atveju, kaip nagrinėjamas šioje byloje, kai dizainas grindžiamas Kinijos prekybos įmonės kataloge siūlomu dizainu, kuris ne tik atitinka bendras ir žinomas mados tendencijas, bet ir yra sukurtas padarius specifinį prekybos įmonių kataloge siūlomų sudedamųjų dalių pakeitimą ir neapima mados komponento.
- 33 Tokios rūšies dizaino atveju yra svarbi aplinkybė, kad jis sukurtas remiantis žinomomis mados tendencijomis, nes būtent tai leidžia užtikrinti, kad būtų parduotas didelis kiekis užsakytų prekių. Atrodo, kad šios rūšies gaminių skiriamasis elementas yra ne dizainas, o gaminio kaina, nes būtent dėl jos užsakymai ir vėlesnis tiekimas rinkai yra pelningi.
- 34 Trečiuoju prejudiciniu klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas siekia išsiaiškinti dizainerio sąvoką, t. y. tai, ar tuo atveju, kai ginčijamas dizaino egzistavimas, dizaino savininkas turi įrodyti, jog egzistuoja tam tikras pritaikymo mastas, kad galėtų pretenduoti į autorystę.
- 35 Ketvirtajame prejudiciniame klausime prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas remiasi *Tribunal Supremo* jurisprudencija, įtvirtinta 2014 m. birželio 25 d. *Tribunal Supremo* civilinių bylų skyriaus Nr. 1 sprendime Nr. 2804/2014 (ECLI:ES:TS:2014:2804), ir siekia išsiaiškinti, ar atsižvelgiant į ypatingas jame aprašytos avalynės, atitinkančios mados tendencijas, savybes šios mados tendencijos: a) apriboja dizainerio laisvę, taigi nedidelių skirtumų gali pakakti, kad susidarytų skirtingas bendras išpūdis, ar, priešingai, b) turi tokios įtakos dizaino individualioms savybėms, kad elementai ar sudedamosios dalys yra nelabai reikšmingi bendram išpūdžiui, kurį susidaro informuotas naudotojas, nes juos lemia žinomos mados tendencijos.