

Věc C-284/04

T-Mobile Austria GmbH a další

v.

Rakouská republika

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien)

„Šestá směrnice o DPH – Zdanitelná plnění – Pojem ‚hospodářská činnost‘ –
Článek 4 odst. 2 – Udělení práv umožňujících používání vymezené části
radiofrekvenčního spektra vyhrazené telekomunikačním službám“

Stanovisko generální advokátky J. Kokott přednesené dne 7. září 2006 I - 5191
Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 26. června 2007 I - 5225

Shrnutí rozsudku

Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Daně z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty – Hospodářské činnosti ve smyslu čl. 4 odst. 2 šesté směrnice (Směrnice Rady 77/388, čl. 4 odst. 2)

Článek 4 odst. 2 šesté směrnice 77/388 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu musí být vykládán v tom smyslu, že udělení takových práv, jakými jsou práva na používání frekvencí elektromagnetického spektra s cílem poskytování mobilních telekomunikačních služeb veřejnosti, vnitrostátním regulačním orgánem, který je odpovědný za přidělení frekvencí, formou dražby nepředstavuje hospodářskou činnost ve smyslu tohoto ustanovení, a tudíž nespadá do působnosti této směrnice.

Tuto činnost je třeba považovat za nezbytnou podmínku předcházející přístupu hospodářských subjektů na trh mobilních telekomunikací a tato činnost nemůže představovat účast příslušného vnitrostátního orgánu na uvedeném trhu. Pouze tyto subjekty, držitelé udělených práv, totiž působí na daném trhu tak, že využívají dotčený majetek za účelem získávání pravidelného příjmu z něj.

Příslušný vnitrostátní orgán se tudíž udělením takových povolení nepodílí na využívání majetku, který představují uvedená práva na používání za účelem získávání pravidelného příjmu. Tímto řízením o udělení tento orgán vykonává výlučně kontrolní a regulační činnost, co se týče používání elektromagnetického spektra, která mu byla výslovně svěřena.

Mimoto skutečnost, že udělení dotčených práv vede k zaplacení poplatku, nemůže změnit právní kvalifikaci této činnosti.

(viz body 42, 44–45, 49 a výrok)