

# Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-570/23 – 1

## Kohtuasi C-570/23

### Eelotsusetaotlus

#### Saabumise kuupäev:

15. september 2023

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Amtsgericht Düsseldorf (Düsseldorfi esimese astme kohus, Saksamaa)

#### Eelotsusetaotluse kuupäev:

7. september 2023

#### Hageja:

IH

#### Kostja:

Eurowings GmbH

[...]

**Amtsgericht Düsseldorf**

### Kohtumäärus

Kohtuasjas  
IH vs. Eurowings GmbH

menetlus [...] peatatakse.

Euroopa Kohtule esitatakse Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 267 teise lõigu alusel liidu õiguse, täpsemalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta [ning tunnistatakse

kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91], artikli 5 lõike 1 tõlgendamise kohta järgmine eelotsuse küsimus:

Kas juhul, kui üks broneering hõlmab mitut lennu (käesoleval juhul kohalelend ja tagasilend), tähendab ühe lennu (käesoleval juhul tagasilend) tühistamine kõikide lendude tühistamist, mille tagajärjel tuleb määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud hüvitise maksmise kohustusest vabanemiseks kehtivad tähtajad arvutada juba esimese lennu (kohalelend) „kavandatud väljumisaja“ alusel?

## **Põhjendused**

### **I.**

- 1 Eelotsuse küsimus põhineb järgmistel asjaoludel.
- 2 Pooltevahelise vaidluse ese on hüvitis lennu tühistamise eest.
- 3 Kostja tühistas 3. juunil 2022 lennu marsruudil Anchialos (Kreeka) – Düsseldorf, mis pidi väljuma 18. juunil 2022 kell 12.15.
- 4 Hagejal oli kinnitatud broneering kostja kahele lennule (edasi-tagasi-lend): 4. juuni 2022. aasta lennule marsruudil Düsseldorf – Anchialos (Kreeka), mis pidi väljuma kell 7.35 kohaliku aja järgi, ning 18. juuni 2022. aasta lennule [...] marsruudil Anchialos (Kreeka) – Düsseldorf, mis pidi väljuma kell 12:15 kohaliku aja järgi.
- 5 Hagejale teatati 3. juunil 2022 e-kirja teel, et tagasilend on tühistatud [...]. Kostja teabeliini kaudu sai hageja teada, et osa lennupileti hinnast on tagasi makstud ja et asi on sellega lõpetatud. Asenduslendu ei pakutud ja alternatiivseid reisivõimalusi ei aidatud ka leida.
- 6 Teised lennuettevõtjad kavandatud tagasilennuks otselende ei pakkunud. Hageja korraldas oma tagasilennu ise, broneerides veel 3. juuni 2022. aasta õhtul lennu marsruudil Anchialos – München (Condor) ja teise lennu marsruudil München – Düsseldorf (Lufthansa).
- 7 Kostja tunnustas lennu tühistamisest tulenenud asenduslennu kulusid ja 3. novembri 2022. aasta otsusega mõisteti need temalt välja, misjärel on põhikohtuasjas vaja teha otsus veel vaid hageja nõutud 400,00 euro suuruse hüvitise kohta.
- 8 Hageja on seisukohal, et tagasilendu ei saa pidada eraldi lennuks. Ainult kohalelendu või ainult tagasilendu ta broneerida ei soovinud. Mõlemad lennud on ühe broneeringu osa ja seega ka ühe lepingu ese. Ei ole mõistlik oodata, et lennu alustatakse teadmise, et tagasilendu kavandatud ajal ei toimu.

- 9 Kostja tugineb sellele, et hagejat teavitati tühistamisest määruses nr 261/2004 sätestatud tähtaja jooksul.

## II.

- 10 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et eelotsuse küsimus on oluline. Kui asuda seisukohale, et kavandatud väljumisaeg määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c tähenduses on 18. juuniks 2022 kavandatud tagasilennu väljumisaeg, siis ei ole kostja kohustatud hüvitist maksma, sest tõik, et hagejat teavitati tühistamisest 3. juunil 2022, tähendab teavitamist määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c alapunktis i sätestatud tähtaja jooksul. Kui aga asuda seisukohale, et 3. juunil 2022 teavitati hagejat 4. juunil 2021 väljuma pidanud ühtse lennu tühistamisest, siis ei toimunud teavitamine tähtaja jooksul ja kostja on kohustatud maksma hüvitist.
- 11 Teadaolevalt ei ole kõnealust õigusküsimust seni veel lahendatud.
- 12 On tõsi, et Euroopa Kohus sedastas 10. juuli 2008. aasta otsuses *Schenkel vs. Emirates* (C-173/07) [...]; samuti 13. oktoobri 2011. aasta otsuses *Sousa Rodriguez vs. Air France* (C-83/10 [...]); 22. juuni 2016. aasta (kolmas koda) otsuses *Mennens vs. Emirates* (C-255/15 [...]), et mõistet „lend“ määruse tähenduses tuleb tõlgendada nii, et see ei ole kohaldatav ühe lennuna broneeritud kohalelennule ja tagasilennule (see tähendab „edasi-tagasi-lennule“ Montreali konventsiooni artikli 1 tähenduses) [...] [õiguskirjandus], kuid käesoleval juhul ei ole küsimus määruse nr 261/2004 artikli 3 lõike 1 punktis a sisalduva mõiste „lend“ tõlgendamises, vaid määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punktis c sisalduva mõiste „kavandatud väljumisaeg“ tõlgendamises.
- 13 Tagasilennu tühistamine võib seada ohtu reisija kogu lennukava, kuna reisijal ei ole võimalik ega mõistlik alustada lendu, kui vahetult enne reisi algust tuleb lennukava tervikuna muuta. Reisijale tekitatud ebamugavused on võrreldavad ebamugavustega, mis tekivad lühikese etteteatamisajaga tühistatud või pikaajaliselt hilinenud lennu puhul.

## III.

- 14 [...]  
 [...]  
 [...] [menetluse peatamine; allkirjad]