

**Byla C-11/19**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2019 m. sausio 7 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Consiglio di Stato* (Italija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2018 m. liepos 26 d.

**Apeliantė:**

*Azienda ULSS n. 6 Euganea*

**Kita apeliacinio proceso šalis:**

*Pia Opera Croce Verde Padova*

**Dalyvaujant:**

*Azienda Ospedaliera di Padova*

*Regione Veneto*

*Croce Verde Servizi*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

*Azienda U.L.S.S. n. 6 Euganea* pateiktas apeliacinis skundas ir *Pia Opera Croce Verde Padova* priešpriešinį apeliacinis skundas dėl *Tribunale amministrativo regionale del Veneto* (Veneto regiono administracinis teismas, Italija) Sprendimo Nr. 275/2018 dėl *Azienda U.L.S.S. n. 6 Euganea* paskelbto pacientų, kuriems *Azienda U.L.S.S. n. 6 Euganea* ir *Azienda Ospedaliera di Padova* atliekamos hemodializės procedūros, vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugos pirkimo konkurso tvarka.

## **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012, būtent jo 5 straipsnio, atitiktis Direktyvai 2014/24/ES, atsižvelgiant į Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnio ir Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punkto nuostatas dėl viešojo sektoriaus subjektų partnerystės; prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas konkrečiai klausia Teisingumo Teismo, ar galima tiesiogiai sudaryti sutartį dėl aptariamų paslaugų teikimo ir ar perkančioji organizacija iš tikrųjų privalo pagrįsti savo sprendimą paskelbti konkursą užuot tiesiogiai sudarius sutartį.

## **Prejudiciniai klausimai**

–, *Teisingumo Teismo prašoma nustatyti, ar tuo atveju, kai abi šalys yra viešojo sektoriaus subjektai, pagal Direktyvos 2014/24/ES 28 konstatuojamąją dalį, 10 straipsnį ir 12 straipsnio 4 dalį draudžiama taikyti Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnį, siejamą su 1, 2, 3 ir 4 straipsniais, remiantis viešojo sektoriaus subjektų partneryste, nurodyta Direktyvos 2014/24/ES 12 straipsnio 4 dalyje, Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punkte ir Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnyje.*“

–, *Teisingumo Teismo prašoma nustatyti, ar tuo atveju, jeigu abi bylos šalys yra viešojo sektoriaus subjektai, pagal Direktyvos 2014/24/ES 28 konstatuojamąją dalį, 10 straipsnį ir 12 straipsnio 4 dalį draudžiama taikyti Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 nuostatas, remiantis viešojo sektoriaus subjektų partneryste, nurodyta Direktyvos 2014/24/ES 12 straipsnio 4 dalyje, Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punkte ir Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnyje, tiek, kiek jomis perkančioji organizacija įpareigojama atskleisti motyvus, dėl kurių ji pasirinko paskelbti konkursą dėl paprasto vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugų sutarties sudarymo užuot tiesiogiai sudarius sutartį su paslaugos teikėju.*“

## **Europos Sąjungos teisės nuostatos, kuriomis remiamasi**

Direktyva 2014/24, visų pirma 28 konstatuojamoji dalis, 33 konstatuojamoji dalis, 10 straipsnis, 12 straipsnis, 74 ir paskesni straipsniai.

## **Nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis remiamasi**

2017 m. sausio 12 d. *Decreto del presidente del Consiglio dei ministri „Definizione e aggiornamento dei livelli essenziali di assistenza“* (Ministrų tarybos pirmininko dekretas dėl pagrindinių pagalbos lygių apibrėžties ir atnaujinimo); visų pirma jo 7 straipsnis, pagal kurį „1. *Servizio sanitario nazionale (Nacionalinė sveikatos tarnyba) užtikrina, kad, susidarius kritinei padėčiai už ligoninės ribų, bus laiku imtasi tikslingų veiksmų paciento būklei*

stabilizuoti, užtikrinant saugų jo pervežimą į tinkamiausią ligoninę. Teritorinių ekstremaliųjų situacijų koordinavimo ir valdymo veiklą 24 valandas per parą vykdo Dispečerinės tarnybos 118. 2. Konkrečiai užtikrinami: a) sveikatos priežiūros veiksmai panaudojant bazines ir aukštesnio lygio gelbėjimo sausumos ir oro transporto priemones, pasitelkiant tinkamai parengtą medicinos personalą, b) antrinio lygio vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliais su lydinčiais darbuotojais arba be jų <...>“.

Decreto legislativo 117/2017, recante Codice del terzo settore (Įstatyminis dekretas Nr. 117/2017, nustatantis Trečiojo sektoriaus kodeksą), visų pirma, 57 straipsnio 1 dalis, kurioje teigiama, kad „ekstremaliosios situacijos ir skubos atveju vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugas pirmenybės tvarka pagal sutartis gali teikti savanoriškos organizacijos, kurios yra ne trumpiau kaip šešis mėnesius įregistruotos Italijos bendrajame trečiojo sektoriaus registre, priklauso 41 straipsnio 2 punkte nurodytam asociacijų tinklui ir yra akredituotos pagal šios srities regioninius teisės aktus, jeigu dėl paslaugos ypatumo tiesiogiai sudarant sutartis yra užtikrinamas visuotinės svarbos paslaugų teikimas pagal sistemą, kuria veiksmingai siekiama socialinių ir solidarumo tikslų, užtikrinant ekonominį veiksmingumą ir tinkamumą bei laikantis skaidrumo ir nediskriminavimo principų“.

Veneto regiono įstatymas Nr. 26/2012, visų pirma jo 1 straipsnis, pagal kurį „Veneto regionas valdo regioninę vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais sistemą ir suteikia įgaliotoms bei akredituotoms sveikatos priežiūros įstaigoms ir asociacijoms galimybę konkurso tvarka sudaryti sutartį dėl sanitarinio vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubos ir neatidėliotinos medicinos pagalbos tikslais, atsižvelgdamas į jų teritorinį pasiskirstymą, vaidmenį Veneto regiono socialinių paslaugų ir sveikatos priežiūros sistemoje, taip pat į teikiamos paslaugos veiksmingumo ir kokybės vertybes, ginant visuotinį interesą ir vadovaujantis universalumo, solidarumo, ekonomiškumo ir tinkamumo principais“; 2 straipsnis, pagal kurį „1. Šiame įstatyme vežimu greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubos ir neatidėliotinos pagalbos tikslais laikoma apmokyto teikti tas paslaugas medicinos ir ne medicinos personalo pagalbos priemonėmis vykdoma veikla, kurią sudaro šios funkcijos: a) vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubos ir neatidėliotinos pagalbos tikslais paslaugos, kurias valdo skubos ir neatidėliotinos medicinos pagalbos koordinavimo dispečerinės tarnybos (SUEM); b) pagalbos priemonėmis teikiamos vežimo paslaugos, atitinkančios pagrindinius pagalbos lygius; c) vežimo paslaugos, teikiamos tais atvejais, kai dėl paciento klinikinės būklės būtina naudoti tam tikrą gelbėjimo priemonę ir kai kelionės metu yra būtina sveikatos priežiūros personalo arba kito tinkamai apmokyto personalo pagalba ir keliamas reikalavimas užtikrinti tęstinę priežiūrą“; 3 straipsnio 1 punktas, pagal kurį „1. 2 straipsnyje nurodytą vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubos ir neatidėliotinos pagalbos tikslais veiklą gali vykdyti tiksliai subjektai, turintys leidimą ją vykdyti ir akredituoti regiono <...>“; 4 straipsnis, pagal kurį „1. Per šešiasdešimt dienų nuo šio įstatymo įsigaliojimo, vadovaudamasi ES teisės aktais, kuriuose įtvirtinti įsisteigimo laisvės ir laisvo

paslaugų judėjimo principai, Giunta regionale (regiono vykdomosios valdžios institucija) patvirtina sąrašą, į kurį pirmiausia įtraukiamos leidimus turinčios sveikatos priežiūros įstaigos ir asociacijos, kurios ne trumpiau kaip penkerius metus kompetentingų vietos socialinių paslaugų ir sveikatos priežiūros įmonių (Unità Locale Socio Sanitarie, ULSS) pavedimu vykdo vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos pagalbos tikslais veiklą pagal specialias tuo tikslu sudarytas sutartis ir atitinka reikalavimus leidimui gauti <...>. 2. Be 1 punkte nurodytų subjektų į tame punkte minimą sąrašą įtraukiami Italijos raudonojo kryžiaus (CRI) komitetai, sudarę specialias sutartis su tos pačios organizacijos Veneto regiono komitetu, ir istituti pubblici di assistenza e beneficenza (IPAB, viešosios pagalbos bei labdaros įstaigos), vykdančios vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos pagalbos tikslais veiklą <...>. 3. 1 punkte minimas regiono sąrašas kasmet atnaujinamas įtraukiant naujas leidimų suteikimo ir akreditacijos reikalavimus atitinkančias sveikatos priežiūros įstaigas ir asociacijas. 4. Siekiant patvirtinti, kad reikalavimai taikomi ir jų paisoma, periodiškai atliekamos į regiono sąrašą įtrauktų subjektų patikros.“; 5 straipsnis, pagal kurį „1. Vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos pagalbos tikslais veiklą vykdo ULSS ir į 4 straipsnyje nurodytą regiono sąrašą įtraukti subjektai. 2. Santykiai su ULSS bei sąlygos, kuriomis į 4 straipsnyje nurodytą regiono sąrašą įtraukti subjektai dalyvauja skubios ir neatidėliotinos pagalbos teikimo konkurse, nustatomi specialiose sutartyse, kurios sudaromos pagal Giunta regionale (regiono vykdomosios valdžios institucija) patvirtintą tipinę schemą, vadovaujantis viešąsias sutartis reglamentuojančiais valstybės ir Europos Sąjungos teisės aktais. 3. 2 punkte nurodytose sutartyse nustatoma finansavimo sistema, kurios parametrai yra grindžiami Giunta regionale (regiono vykdomosios valdžios institucija) nustatytomis standartinėmis sąnaudomis ir atnaujinami kas trejus metus. <...> 5. Tais atvejais, kai vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos pagalbos tikslais veikla negali būti vykdoma į 4 straipsnyje nurodytą regiono sąrašą įtrauktų subjektų, ULSS gali pavesti tą veiklą vykdyti už atlygį viešojo konkurso tvarka atrinktiems subjektams, kurie atitinka galiojančiose nacionalinės ir ES teisės aktų nuostatose dėl viešųjų pirkimų nustatytus reikalavimus, ir gali užtikrinti pakankamą paslaugos kokybę bei tinkamai atlikti jos socialinę funkciją.“

Įstatymas Nr. 241/1990, visų pirma jo 15 straipsnis, pagal kurį „net ir kitais atvejais, nei numatytieji 14 straipsnyje, viešojo administravimo subjektai bet kada gali tarpusavyje sudaryti susitarimus dėl bendradarbiavimo vykdam bendro intereso veiklą“ (vadinamoji viešojo sektoriaus subjektų partnerystė)“.

Decreto legislativo 50/2016 (codice dei contratti pubblici) (Įstatyminis dekretas Nr. 50/2016 dėl Viešojo pirkimo sutarčių kodekso); visų pirma jo 5 straipsnio 6 punktas, kuriame nurodyta, kad „šis kodeksas netaikomas išimtinai dviejų ar daugiau perkančiųjų organizacijų susitarimams, kai įvykdomos visos šios sąlygos: a) sutartimi nustatomas ar įgyvendinamas dalyvaujančių perkančiųjų organizacijų bendradarbiavimas siekiant užtikrinti, kad viešosios paslaugos, kurias jie turi suteikti, būtų teikiamos siekiant bendrų jų tikslų; b) toks

*bendradarbiavimas įgyvendinamas vadovaujantis vien su viešuoju interesu susijusiais motyvais; c) dalyvaujančios perkančiosios organizacijos atviroje rinkoje vykdo mažiau kaip 20 % veiklų, kurias apima bendradarbiavimas“; 17 straipsnio 1 pastraipos h punktas, pagal kurį „1. Šio kodekso nuostatos nėra taikomos viešojo pirkimo sutartims ir koncesijai, susijusioms su šiomis paslaugomis: <...> h) civilinės gynybos, civilinės saugos ir pavojaus prevencijos paslaugomis, kurias teikia ne pelno organizacijos ar asociacijos ir kurių BVPŽ kodai yra 75250000-3, 75251000-0, 75251100-1, 752511104, 75251120-7, 75252000-7, 75222000-8, 98113100-9 ir 85143000-3, išskyrus pacientų vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugas“.*

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso apibūdinimas**

- 1 Sprendimu Nr. 979/2017 Azienda ULSS Nr. 6 Euganea (toliau – AULSS Nr. 6) paskelbė kvietimą dalyvauti viešajame konkurse dėl pacientų vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugos teikimo, kurio laimėtojas turėjo būti nustatytas remiantis ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijumi. Sutarties trukmė – penkeri metai, metinė vertė – 5 043 560,00 EUR.
- 2 *Pia Opera Croce Verde Padova* (toliau – *Croce Verde*) yra pelno nesiekianti viešoji pagalbos ir labdaros įstaiga, kuriai pagal Veneto regiono įstatymą Nr. 6/2012 pasirašyta 2017 m. gruodžio 22 d. sutartimi AULSS Nr. 6 pavedė teikti skubios ir neatidėliotinos medicinos pagalbos paslaugas.
- 3 Veneto regiono administraciniam teismui pareikštu ieškiniu *Croce Verde* apskundė AULSS Nr. 6 nutarimą Nr. 979/2017 kartu su skelbimu apie pirkimą, specifikacijomis ir kitais pirkimo dokumentais; ji ginčijo AULSS Nr. 6 sprendimą sudaryti sutartį dėl paprasto pacientų vežimo konkurso tvarka, ir prašė, jei pirmasis reikalavimas nebūtų patenkintas, atšaukti konkursą remiantis tuo, kad jis neteisėtas kitais atžvilgiais. Konkrečiai tariant, *Croce Verde* manymu, net ir sutartis dėl paprasto vežimo paslaugos teikimo, kuri 2010 m. su ja sudaryta konkurso tvarka ir galiojo iki 2018 m. kovo 31 d., turėjo būti pasirašyta su ja ne konkurso tvarka, o tiesiogiai sudaryta, taikant Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnį, Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnį ir Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punktą.
- 4 Sprendime Nr. 275/2018 Veneto regiono administracinis teismas konstatavo, kad AULSS Nr. 6 neturėjo teisės skelbti konkurso, ir atmetė kitus *Croce Verde* reikalavimus. Visų pirma, Veneto regiono administracinis teismas nusprendė, kad *Croce Verde* pateiktas Regiono įstatymo Nr. 26/2012 išaiškinimas, pagal kurį tiesioginio sutarties sudarymo modelis taikytinas ne tik vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos medicinos pagalbos tikslais paslaugai, bet ir paprasto vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugai, neatitinka priešingos aiškiai už ją viršesnės taisyklės, kuri nustatyta Direktyvos 2014/24/ES 10 ir 74 straipsniuose bei Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 17 straipsnio 1 dalies h punkte, todėl regiono teisės aktai neturėtų būti

taikomi. Todėl, kitaip nei teigia *Croce Verde*, Veneto regiono administracinis teismas taip pat laikėsi nuomonės, kad AULSS Nr. 6 sprendimas paskelbti viešą konkursą nebuvo nepakankamai motyvuotas.

- 5 *AULSS n. 6*, pateikė *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) apeliacinį skundą dėl Veneto regiono administracinio teismo sprendimo. *Croce Verde* pateikė priešpriešinį apeliacinį skundą dėl Veneto regiono administracinio teismo atmestų reikalavimų, visų pirma dėl ieškinio pagrindo, kuriuo siekta įrodyti, kad Regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnis atitinka Europos ir nacionalinės teisės nuostatas, atsižvelgiant į viešojo sektoriaus subjektų partnerystės taisykles, Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnį, 2016 m. Įstatyminio dekreto 5 straipsnio 6 dalį, ir kad ta tvarka turi būti taikoma *Croce Verde*.
- 6 Tarpiniu sprendimu Nr. 5968/2018 *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) atmetė AULSS Nr. 6 apeliacinį skundą ir, atsižvelgdama į *Croce Verde* reikalavimus dėl Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnio netaikymo, pritarė Veneto regiono administracinio teismo pozicijai. Visų pirma, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) nusprendė, kad pagal Europos Sąjungos ir nacionalinės teisės aktais nustatytas taisykles yra daromas skirtumas tarp vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos medicinos pagalbos tikslais ir neskubaus paprasto pacientų vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais. Nors paprastam vežimui yra taikomos konkurso procedūros (vadinamasis „paprastesnis režimas“), pagal Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 17 straipsnio 1 dalies h punktą ta procedūra išimties tvarka netaikoma skubaus vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugai, jeigu ją teikia ne pelno organizacijos, įskaitant IPAB. *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) taip pat nustatė, kad Veneto regiono įstatymas Nr. 26/2012 taikomas ne tik vežimui greitosios medicinos pagalbos automobiliais skubios ir neatidėliotinos medicinos pagalbos tikslais, bet ir kitoms vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais rūšims, kurioms, atrodo, priskirtinas ir paprastas pacientų vežimas, todėl aptariamoms paslaugoms teikimas bent iš dalies patenka į regiono įstatymo taikymo sritį. Todėl vis dar yra rimtų abejonių dėl jo atitikties Europos Sąjungos teisei.

### **Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 7 *Croce Verde* teigia, kad Veneto administracinis teismas, vertindamas Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnio nesuderinamumą su Europos Sąjungos teise, neatsižvelgė į tai, kad *Croce Verde* yra ne paprasta savanoriška asociacija, kuriai taikomos privatinės teisės normos, o pelno nesiekianti viešoji įstaiga, net jei jos veikla savanoriška.
- 8 *Croce Verde* toliau teigia, kad nors paprasto vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugai teikti skelbiami konkursai, pagal Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punktą Viešojo pirkimo sutarčių kodeksas netaikomas, jeigu sudaromos sąlygos Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnyje

numatytai viešojo sektoriaus subjektų partnerystei. Be to, pagal Veneto regiono įstatymą Nr. 26/2012, tiek skubus, tiek paprastas vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliais turi būti vykdomi pagal sutartį, t. y. bendradarbiaujant su regiono sveikatos priežiūros sistemos akredituotomis įstaigomis. Todėl jeigu, kaip nagrinėjamu atveju, susidaro 5 straipsnio 6 punkte nustatytos sąlygos, sveikatos priežiūros įmonė ir akredituota viešoji įstaiga privalo, o ne savo nuožiūra gali tiesiogiai sudaryti sutartį, nes tai yra nustatyta Veneto regiono įstatyme Nr. 26/2012. Todėl viešojo sektoriaus subjektų partnerystės taisyklė, kuria nukrypstama nuo Viešojo pirkimo sutarčių kodekso, ne prieštarauja Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 17 straipsnio 1 pastraipos h punktui, o yra už jį viršesnė.

### Trumpas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 9 Šioje nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) visų pirma nagrinėja Veneto regiono įstatymo 5 straipsnio atitiktį Europos Sąjungos teisei.
- 10 Pirma, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) primena, kad Įstatyminio dekreto Nr. 117/2017 57 straipsnyje yra nustatyta galimybė sutartimi pavesti savanorių organizacijoms teikti (tik) „skubaus ir neatidėliotino“ vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugas, o aptariamasis konkurso paskelbimas patenka į Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016, taigi ir Direktyvos 2014/24/ES taikymo sritį. Visų pirma, vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugas, kurioms priskirtas BVPŽ kodas 85143000–3, priskiriamos prie sveikatos priežiūros paslaugų, dėl kurių teikimo galima susitarti taikant „paprastesnį“ viešųjų pirkimų režimą.
- 11 *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) atkreipia dėmesį į tai, kad Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 2 ir 5 straipsniuose nustatytas vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliais „skubios ir neatidėliotinos pagalbos“ tikslais, atrodo, apima veiklą, kuri, kaip nurodyta 2 straipsnio 1 dalies c punkte, veikiau turėtų būti priskirta prie paprasto vežimo paslaugų. Todėl aptariamai vežimo paslaugai, kuri gali būti kvalifikuojama kaip paprastas, o ne skubus, vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliais, turėtų būti taikoma Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnyje nustatyta tvarka. Tačiau šiuo klausimu *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) pažymi, kad 5 straipsnio taikymas neatitinka Europos Sąjungos teisės net ir tais atvejais, kai teikiamos ne skubios pagalbos paslaugos.
- 12 Antra, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) pažymi, kad tai prieštarauja Europos Sąjungos teisės aktams net ir tuo atveju, kai, tiesiogiai sudarant sutartis, yra įgyvendinama horizontali viešojo sektoriaus subjektų partnerystė, pasiekta įvairioms administravimo institucijoms sudarant sutartis dėl bendradarbiavimo vykdamas bendro intereso veiklą (žr. Direktyvos 2014/24/ES 33 konstatuojamąją dalį ir 12 straipsnio 4 dalį bei Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnį).
- 13 Visų pirma, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) teigimu, reikėtų pritarti nuostatai, kad Veneto regiono įstatyme Nr. 26/2012 numatytas paslaugos teikimas

pagal sutartį remiantis Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsniu yra priskiriamas bendrajam viešojo administravimo įstaigų sutarčių institutui, nes pagal Sąjungos ir nacionalinių teismų jurisprudencijoje įtvirtintus principus toms sutartims netaikomas Įstatyminis dekretas Nr. 50/2016 ir ES direktyvos. Viešojo sektoriaus institucijos „visada“ gali pasinaudoti minėtu bendroju institutu, siekdamas sudaryti, kaip šiuo atveju, organizacines sutartis, kad galėtų planuoti ir vykdyti viešųjų gelbėjimo paslaugų teikimą kritinėse situacijose atsidūrusiems asmenims. Bet šie susitarimai negali trukdyti įgyvendinti pagrindinį Europos Sąjungos viešųjų pirkimų srities teisės aktų tikslą – užtikrinti laisvą paslaugų judėjimą ir atvirą bei neiškraipytą konkurenciją visose valstybėse narėse, nes pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją „toks valdžios institucijų bendradarbiavimas nekeltų grėsmės pagrindiniam Bendrijos teisės normų viešųjų pirkimų srityje tikslui, t. y. užtikrinti laisvą paslaugų judėjimą ir atvirą bei neiškraipytą konkurenciją visose valstybėse narėse, jei toks bendradarbiavimas vykdomas remiantis tik su viešojo intereso tikslų įgyvendinimu susijusiais sumetimais ir reikalavimais ir jei laikomasi Direktyvoje 92/50 numatyto vienodo suinteresuotųjų asmenų vertinimo principo, užtikrinant, kad nė viena privati įmonė nebūtų privilegijuojama jos konkurentų atžvilgiu“ (2009 m. birželio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Komisija / Vokietija*, C-480/06, EU:C:2009:357, [47 punktus]).

- 14 *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) nuomone, nagrinėjamu atveju yra tenkinamos sąlygos, pagal Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 pastraipą taikomos siekiant pašalinti tokius susitarimus iš viešojo pirkimo sutarčių taisyklių taikymo srities, nes į regiono sąrašą įtrauktų subjektų dalyvavimas ir su juo susijęs savanoriškos veiklos propagavimas yra AULSS Nr. 6 ir į regiono sąrašą įtrauktos *Croce Verde* bendras tikslas (pagal įstatų 2 straipsnį *Croce Verde* misija yra vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugos), ir tai yra vienintelis galimas sutarties sudarymo motyvas. Be to, *Croce Verde* teigia, kad rinkoje vykdo tik labai mažą savo veiklos dalį, susijusią su vežimu greitosios medicinos pagalbos automobiliais.
- 15 Be to, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) pažymi, kad, pirma, viešojo administravimo institucijų susitarimai dėl bendrojo intereso veiklos vykdymo yra alternatyvus, o ne pirmenybinis metodas, palyginti su sutarčių dėl tos veiklos sudarymu su rinkoje veikiančiais ūkio subjektais ir, antra, nagrinėjamu atveju administracija nusprendė ieškoti alternatyvos konkursui. Todėl, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) nuomone, Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnis, kiek jis susijęs su neskubaus vežimo paslauga, negali būti grindžiamas nuostatomis dėl viešojo sektoriaus subjektų partnerystės.
- 16 Be to, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) mano, kad, kalbant apie viešojo sektoriaus subjektų partnerystės galimybę, iš Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 taip pat negalima daryti išvados, kad perkančiosios organizacijos pareigos paaiškinti savo pasirinkimą skelbti paslaugų pirkimo konkursą poveikis yra ribotas, nes rengiant konkurso procedūrą savaime užtikrinamas Europos Sąjungos teisėje nustatytų nešališkumo, viešumo, skaidrumo, dalyvavimo ir



vienodo požiūrio principų laikymasis kelis pasiūlymus lyginant pagal ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijų, nustatytą Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 95 straipsnyje, kuriame be ekonominio aspekto vertinama ir teiktinos paslaugos kokybė, t. y. geresnis kokybės ir kainos santykis. Tačiau pareiga pagrįsti sprendimą egzistuoja tuo atveju, kai perkantysis subjektas ketina sutartį sudaryti tiesiogiai, nes tokioje sistemoje negalima palyginti visų potencialiai suinteresuotų subjektų ir bendrai įvertinti jų tinkamumo.

- 17 *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) nuomone, visi pirmiau išdėstyti argumentai juo labiau taikytini nagrinėjamoje byloje, nes, kaip teigia *Croce Verde*, ji yra vienintelė Veneto regiono akredituota viešoji įstaiga, todėl asmenys, galimai suinteresuoti teikti tą paslaugą, neturi jokių galimybių konkuruoti (ir būti lyginami). *Croce Verde*, kaip ir kitos į regiono sąrašą įtrauktos savanoriškos organizacijos, kaip ūkio subjektai turi visas teises dalyvauti konkurse (kaip pripažinta jurisprudencijoje, nes įmonėmis gali būti laikomos ne ir pelno nesiekiančios organizacijos – žr. 1993 m. vasario 17 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimus bylose C-159/91 ir C-160/91) ir galimybę tokiu būdu įrodyti savo pasiūlymo tinkamumą.
- 18 Todėl, net ir šiuo atžvilgiu, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) mano, kad Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 nuostatos turėtų būti netaikomos.

DARBINIS VERTINIMAS