

**Vec C-90/20**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

24. február 2020

**Vnútroštátny súd:**

Højesteret

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

7. február 2020

**Žalobkyňa:**

Apcoa Parking Danmark A/S

**Žalovaný:**

Skatteministeriet

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

## **Skutkový stav, ktorý je základom návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka toho, či kontrolné poplatky za porušenie predpisov týkajúcich sa parkovania na súkromnom pozemku predstavujú protiplnenie za poskytnutú službu na účely článku 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112, a teda či dochádza k transakcii podliehajúcej DPH.

Článok 267 ZFEÚ.

## **Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 2 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že kontrolné poplatky za porušenie predpisov týkajúcich sa parkovania na súkromnom pozemku predstavujú protiplnenie za poskytnutú službu, v dôsledku čoho dochádza k transakcii podliehajúcej DPH?

## **Právo Únie**

Rozsah transakcií podliehajúcich DPH stanovuje smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1) (ďalej len „smernica 2006/112“); článok 2 ods. 1 písm. c), článok 24 ods. 1, článok 25, článok 135 ods. 1 písm. 1) a článok 135 ods. 2 písm. b).

Judikatúra Súdneho dvora:

C-154/80, Cooperatieve Aardappelenbewaarplaats (EU:C:1981:38), body 12 a 14

C-16/93, Tolsma (EU:C:1994:80), body 13 a 14

C-277/05, Société thermale d'Eugénie-les-Bains (EU:C:2007:440), body 24 až 32 a 34 až 26

C-295/17, MEO (EU:C:2018:942), body 43 až 50, 57, 61, 62, 67 a 68

C-222/81, B.A.Z Bausystem (EU:C:1982:256)

Vec 102/86, Apple and Pear (EU:C:1988:120)

C-40/09, Astra Zeneca (EU:C:2010:450)

C-250/14 a C-289/14, Air France-KLM a Hop!-Brit Air SAS (EU:C:2015:841)

C-37/16, SAWP (EU:C:2017:22)

C-224/18, Budimex (EU:C:2019:347)

### Uplatniteľné vnútroštátne právne predpisy

Momsloven (zákon o DPH), ktorý bol kodifikovaný prostredníctvom zákona č. 1021 z 26. septembra 2019 o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších predpisov. Smernica 2006/112 bola do dánskeho práva transponovaná zákonom o DPH. § 4 ods. 1 zákona o DPH stanovuje okrem iného, že DPH sa má platiť zo služieb poskytnutých v Dánsku za protihodnotu. Toto ustanovenie transponuje článok 2 ods. 1 smernice 2006/112. Rozsah daňovej povinnosti je stanovený § 27 ods. 1, podľa ktorého je zdaniteľnou sumou protihodnota priamo spojená s cenou tovaru alebo služieb, na ktoré sa nevzťahuje DPH. § 13 ods. 1 bod 8 stanovuje oslobodenie od DPH okrem iného pre nájom nehnuteľností. Toto oslobodenie sa neuplatňuje aj na prenájom miest na parkovanie vozidiel.

Færdselsloven (zákon o cestnej preprave), ktorý bol kodifikovaný prostredníctvom zákona č. 1324 z 21. novembra 2018, v znení neskorších predpisov. Na základe novely z roku 2014 (zákon č. 169 z 26. februára 2014) bolo do § 122c zákona o cestnej preprave vložené ustanovenie, podľa ktorého je za parkovanie na verejne prístupnom súkromnom pozemku možné uložiť sankčný poplatok (kontrolný poplatok) len v prípade, že je to jasne vyznačené na predmetnom mieste. Novela vychádza okrem iného zo správy z júna 2013 o zvýšenej ochrane spotrebiteľa v oblasti parkovania, ktorú vypracovala pracovná skupina pod vedením ministerstva spravodlivosti, ktorá bola vytvorená najmä preto, aby posúdila, či je potrebné nastaviť maximálnu výšku sankčného poplatku (t. j. okrem bežného poplatku za parkovanie), ktorý môže byť uložený na súkromných parkovacích miestach. Bol prijatý záver, že neexistuje žiadny základ pre stanovenie pevného limitu. Pracovná skupina vo svojich úvahách vychádzala z predpokladu, že keď motorista zaparkuje na súkromnom pozemku, z právneho hľadiska (konkludentne) uzatvára s vlastníkom pozemku zmluvu o parkovaní, čím od počiatku prijíma primerané parkovacie obmedzenia a podmienky, ktoré sú jasné zo značenia na predmetnom mieste. Podľa tejto správy výklad a posúdenie parkovacích podmienok z hľadiska zmluvného práva, ako aj povaha značenia sú základom toho, či v konkrétnom prípade bude alebo nebude odôvodnené uložiť sankčný poplatok, ktorý podľa správy predstavuje z právneho hľadiska zmluvnú pokutu, ktorú vlastník pozemku alebo parkovacia spoločnosť uplatňujú, pretože parkujúca osoba nekonala v súlade so zmluvu, ktorú uzatvorila.

### Dánska judikatúra

V rozsudku z 12. apríla 1996 (potvrdenom v Ugeskrift for Retsvæsen 1996 883 a Tidsskrift for Skatter og Afgifter 1996 357), Højesteret (Najvyšší súd, Dánsko) rozhodol na účely DPH o povahe „zvýšených poplatkov za parkovanie“ (kontrolných poplatkov) za parkovanie na súkromnom pozemku v rozpore s predpismi. Højesteret (Najvyšší súd) rozhodol, že takéto zvýšené poplatky, ktoré sa vyrubujú na základe konkludentne uzatvoreného vzťahu, sa majú považovať za

protihodnotu za poskytnutie služby, a teda za podliehajúce DPH. V rozsudku bolo uvedené, že o taký prípad ide bez ohľadu na skutočnosť, že poplatky boli stanovené v štandardnej výške, ktorá bola v porovnaní s bežným parkovacím poplatkom veľmi vysoká z dôvodu, že parkovacia spoločnosť sa chcela vyhnúť akémukoľvek parkovaniu porušujúcemu predpisy.

### **Predmet konania**

Odvolaie proti rozsudku, ktorým sa súkromná spoločnosť domáha najmä konštatovania, že kontrolné poplatky vyrubené za porušenie parkovacích predpisov v rámci vzťahu medzi motoristom jednotlivcom a podnikom nepredstavujú protihodnotu za službu, ktorá podlieha DPH.

### **Zhrnutie skutkového stavu a konania**

- 1 Apcoa Parking Danmark A/S (ďalej len „Apcoa“) je súkromná spoločnosť, ktorá prevádzkuje na súkromnom pozemku parkoviisko na základe zmluvy s vlastníkom pozemku. Apcoa stanovuje podmienky využitia parkovacích priestorov, ktoré upravujú napríklad zákaz parkovania bez individuálneho oprávnenia, maximálny čas parkovania a platbu za parkovanie. V prípade, že dôjde k porušeniu podmienok, Apcoa vyrubí osobitný „kontrolný poplatok“ (510 DKK v rokoch 2008 a 2009).
- 2 Vec sama sa týka toho, či Apcoa má alebo nemá povinnosť platiť DPH z týchto osobitných kontrolných poplatkov. Je nepochybné, že Apcoa má povinnosť zaplatiť DPH vo vzťahu k akýmkoľvek platbám parkovacích poplatkov v súlade s predpismi.
- 3 Dňa 25. októbra 2011 Apcoa podala na SKAT (dánska daňová správa) žiadosť o vrátenie DPH pri predaji v súvislosti s vyrubenými kontrolnými poplatkami. Žiadosť sa týkala poplatkov zaplatených od 1. septembra 2008 do 31. decembra 2009. Výška sumy bola stanovená na 25 089 292 DKK.
- 4 Dánska daňová správa 12. januára 2012 žiadosť zamietla s odôvodnením, že kontrolné poplatky sa podľa zákona o DPH považujú za podliehajúce DPH.
- 5 Proti rozhodnutiu dánskej daňovej správy bol podaný opravný prostriedok na Landsskatteretten (Národná daňová komisia, Dánsko), ktorá 23. decembra potvrdila rozhodnutie dánskej daňovej správy. Národná daňová komisia dospela k záveru, že existuje 13 prípadov, keď Apcoa Parking Danmark A/S vyrubí zvýšený parkovací poplatok. Vo všetkých týchto prípadoch motorista zaparkoval, a tým pádom mu bola poskytnutá parkovacia služba. Národná daňová komisia okrem iného poznamenala, že rozsudok Súdneho dvora vo veci C-277/05, Société thermale d'Eugénie-les-Bains, sa týkal poskytovania hotelových služieb a v tomto ohľade konkrétne situácie, keď zákazník odstúpi od zmluvy na poskytnutie dohodnutej služby, ktorú uzavrel. V takom prípade nebola poskytnutá žiadna

služba a poskytovateľ hotelových služieb mal možnosť ponechať si zálohu zloženú zákazníkom ako platbu kompenzujúcu stratu tohto poskytovateľa bez uplatnenia DPH. Situácia, o ktorej Súdny dvor rozhodoval, podľa názoru Národnej daňovej komisie nemohla zmeniť záver, ktorý pre Dánske právo vyplýva okrem iného z rozsudku z roku 1996. Okrem iného rozhodla, že v situácii týkajúcej sa parkovania nedochádza k odstúpeniu od zmluvy bez súvislosti s poskytnutím služby, alebo podobnej situácii. Parkujúca osoba dostáva – bez ohľadu na protiprávne podmienky (t. j. parkovanie v rozpore s predpismi) – miesto na parkovanie. Národná daňová komisia teda rozhodla, že kontrolné poplatky podliehajú DPH.

- 6 Apcoa napadla rozhodnutie Národnej daňovej komisie na Retten i Kolding (Okresný súd Kolding, Dánsko), ktorý rozsudkom z 23. januára 2017 rozhodol v prospech Skatteministeriet (Ministerstvo financií, Dánsko). Retten i Kolding (Okresný súd Kolding) odkázal na rozsudok Højesteret (Najvyšší súd) z roku 1996 a potvrdil rozhodnutie Národnej daňovej komisie. Retten i Kolding (Okresný súd Kolding) ďalej odkázal na správu pracovnej skupiny ministerstva spravodlivosti a dospel k záveru, že úvahy pracovnej skupiny o povahe kontrolného poplatku ako zmluvnej pokuty neboli relevantné, keďže sa vzťahovali výlučne na výklad a posúdenie parkovacích podmienok a povahy značenia z hľadiska zmluvného práva.
- 7 Apcoa podala proti rozsudku Retten i Kolding (Okresný súd Kolding) odvolanie na Vestre Landsret (Západodánsky odvolací súd, Dánsko), ktorý potvrdil rozhodnutie Retten i Kolding (Okresný súd Kolding) s odkazom na rovnaké dôvody, aké boli uvedené v rozhodnutí Landsskatteretten (Národná daňová komisia) a Retten i Kolding (Okresný súd Kolding), a to predovšetkým vrátane odkazu na rozsudok Højesteret (Najvyšší súd) z roku 1996 a skutočnosť, že na to, aby bol vyrubený kontrolný poplatok, musel v každom prípade motorista zaparkovať a tým pádom skutočne použiť miesto na parkovanie na určité časové obdobie pre svoje vozidlo, v dôsledku čoho existuje priama súvislosť medzi parkovaním a zaplatením sumy. Vestre Landsret (Západodánsky odvolací súd) teda usúdil, že suma vyrubená na základe konkludentne uzatvoreného vzťahu sa musí považovať za protihodnotu za službu v zmysle § 4 ods. 1 zákona o DPH. Vestre Landsret (Západodánsky odvolací súd) navyše uviedol, že usmernenie, ktoré možno čerpať z judikatúry Súdneho dvora po tom, čo bol vydaný rozsudok Højesteret (Najvyšší súd), pokiaľ ide o pojem „poskytnutie za protihodnotu“, vrátane veci C-277/05, Société thermale d'Eugénie-les-Bains, neznamená, že právny stav, ktorý Højesteret (Najvyšší súd) zaviedol rozsudkom z roku 1996, je neutržateľný.
- 8 Proti rozsudku Vestre Landsrets (Západodánsky odvolací súd) teraz Apcoa podala odvolanie na Højesteret (Najvyšší súd), pričom okrem iného tvrdí, že Ministerstvo financií by malo zohľadniť, že kontrolné poplatky, ktoré Apcoa vyrubila za porušenie parkovacích predpisov – vo vzťahu medzi motoristom jednotlivcom a spoločnosťou Apcoa –, nepredstavujú protihodnotu za službu podliehajúcu DPH. Ministerstvo financií argumentovalo, že rozsudok Vestre Landsret

(Západodánsky odvolací súd) by mal byť potvrdený. Vec pred Højesteret (Najvyšší súd) sa týka len povinnosti spoločnosti Apcoa zaplatiť DPH z kontrolných poplatkov, ktoré Apcoa vyrubila dotknutým motoristom.

### **Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 9 **Apcoa** argumentovala predovšetkým tým, že kontrolné poplatky nie sú protihodnotou za trvajúce právo parkovať. Naopak, ich dôvodom je skutočnosť, že Apcoa sa chce vyhnúť akémukoľvek parkovaniu v rozpore s predpismi, pričom tieto poplatky sú zmluvnou pokutou, ktorú musí motorista zaplatiť za porušenie predpisov upravujúcich parkovanie. Poplatky sa navyše platia v štandardnej výške bez akejkolvek konkrétnej hospodárskej súvislosti s hodnotou služby parkovania.
- 10 Podľa názoru spoločnosti Apcoa nejde o poskytnutie služieb za protihodnotu. Predmetná vec teda sama osebe nespadá pod § 4 ods. 1 zákona o DPH alebo pod článok 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112.
- 11 V rámci judikatúry Súdneho dvora Apcoa poukazuje predovšetkým na rozsudok z 8. júla 2007 vo veci C-277/05, Société thermale d'Eugénie-les-Bains.
- 12 **Ministerstvo financií** argumentovalo predovšetkým tým, že motoristovi je ako protihodnota za zaplataenie kontrolného poplatku skutočne poskytnuté miesto na parkovanie. Skutočnosť, že motorista „získal“ miesto na parkovanie v rozpore s predpismi, v dôsledku čoho musí zaplatiť kontrolný poplatok, je irelevantná. Existuje teda priama súvislosť medzi vyrubeníím kontrolného poplatku a samotným parkovaním. V roku 2009 kontrolné poplatky tvorili 34 % čistého obratu spoločnosti Apcoa, takže tvoria zásadnú časť jej hospodárskej činnosti.
- 13 Podľa Ministerstva financií teda dochádza k poskytovaniu služby za protihodnotu. Na tento prípad sa teda vzťahuje § ods. 1 zákona o DPH a článok 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112.
- 14 V rámci judikatúry Súdneho dvora Ministerstvo financií poukazuje predovšetkým na rozsudok z 22. novembra 2018 vo veci C-295/17, MEO.

### **Zhrnutie odôvodnenia návrhu**

- 15 Kontrolný poplatok za nedodržanie parkovacích predpisov na súkromnom pozemku sa doteraz v dánskom práve považoval za podliehajúci DPH podľa zákona o DPH. Je možné sa domnievať, že sankčný poplatok je založený na konkludentnom zmluvnom vzťahu a medzi spoločnosťou Apcoa a parkujúcou osobou teda existuje právny vzťah najmä v zmysle bodu 14 rozsudku z 3. marca 1994 vo veci C-16/93, Tolsma.
- 16 Strany sa nezhodujú v tom, či dochádza k požadovanej výmene služieb.

- 17 Zdá sa, že Súdny dvor ešte nerozhodoval o povahe kontrolných poplatkov na účely zákona o DPH. Højesteret (Najvyšší súd) zastáva názor, že s ohľadom na znenie článku 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112 v spojení s judikatúrou Súdneho dvora je nejasné, či sa toto ustanovenie má vykladať v tom zmysle, že tieto platby predstavujú protihodnotu za službu podliehajúcu DPH.
- 18 Počas konania boli poskytnuté informácie, z ktorých vyplýva, že daňové orgány v Spojenom kráľovstve, Švédsku a Nemecku zastávajú názor, že kontrolné poplatky za porušenie parkovacích podmienok na súkromnom pozemku nepodliehajú DPH.
- 19 Keďže objasnenie tejto záležitosti je rozhodujúce pre výsledok konania vo veci samej a nejasnosť sa týka výkladu pravidla práva Únie, Højesteret (Najvyšší súd) považuje za potrebné požiadať Súdny dvor o odpoveď na položenú otázku.

PRACOVNÝ DOKUMENT