

**C-121/24. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2024. február 14.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulgária)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2024. február 7.

**Felperes:**

„Vaniz” EOOD

**Alperes:**

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo

---

**VÉGZÉS**

[omissis]

Az Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i közigazgatási bíróság, Bulgária) [omissis]

[omissis]

[omissis] az Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i közigazgatási bíróság) 2023. évre vonatkozó nyilvántartásában 139. számon nyilvántartott közigazgatási peres ügyben történő döntéshozatal [omissis] szempontjából a következőket vette figyelembe:

Az alapügyben releváns nemzeti jogi rendelkezések értelmezésével kapcsolatos konkrét vitás kérdések e rendelkezések uniós jogi rendelkezésekkel és elvekkel való összeegyeztethetőségének vizsgálatát teszik szükségessé.

Az eljáró bíróság úgy véli, hogy az előtte folyamatban lévő jogvita helyes eldöntése az uniós jog rendelkezéseinek értelmezését igényli, és e tekintetben szükségesnek tartja, hogy a felek egyikének kérelmére és saját kezdeményezésére

az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdése alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszen az Európai Unió Bírósága elé.

## **I. Az eljárásban részt vevő felek:**

1. Felperes: EOOD (egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság) „Vaniz” [omissis]
2. Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo (a Veliko Tarnovó-i „Jogorvoslati és adó-, valamint társadalombiztosítási végrehajtási” igazgatóság igazgatója, Bulgária [omissis])

## **II. Az alapeljárás tárgya:**

A Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite Veliko Tarnovo (a nemzeti központi adóhatóság Veliko Tarnovó-i területi igazgatósága, Bulgária; a továbbiakban: Veliko Tarnovó-i TD na NAP) által hozott, a Veliko Tarnovó[ban székhellyel rendelkező] „Vaniz” EOOD-val szemben a 2017. júliusi, augusztusi és szeptemberi adómegállapítási időszakokra vonatkozóan a Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (a hozzáadottérték-adóról szóló törvény, a továbbiakban: ZDDS) 177. cikke alapján összesen 217 277,82 leva (BGN) összegű hozzáadottérték-adó (héa) és 114 365,21 BGN összegű felhalmozódott kamat megfizetésére vonatkozó kötelezettséget megállapító R-04000422000256–091–001/18.12.2022. sz. utólagos adómegállapításról szóló határozattal szemben indított kereset.

## **III. Az alapügy tényállása:**

A „Vaniz” EOOD egy gazdasági társaság, amelyet 2014. december 2-án jegyeztek be a cégjegyzékbe, és amelyet 2015. január 8-án vettek nyilvántartásba a ZDDS alapján. Tevékenységének tárgyát közúti és áru fuvarozás képezi. A héanyilvántartásban szereplő vállalkozóként a „Vaniz” EOOD a „Stars International” EOOD által a 2017. júliusi, augusztusi és szeptemberi adómegállapítási időszakokra vonatkozóan kiállított összesen 35 számlával tanúsított adóköteles termékértékesítések (tehergépkocsik és járművek vétele) és szolgáltatásnyújtások (gépjárművek bérlete) címzettje. E számlák alapján a „Vaniz” EOOD gyakorolta adólevonási jogát oly módon, hogy a számlákat feltüntette a ZDDS alapján vezetendő számlanyilvántartásokban és az említett adómegállapítási időszakokra vonatkozó adóbevallásokban. Az ellenőrzés lezárását követően az adóhatóság megállapította, hogy az említett adómegállapítási időszakokra vonatkozóan az értékesítő, a „Stars International” EOOD a teljesített értékesítések után befizetendő héát és a „Vaniz” EOOD részére kiállított számlákon feltüntetett adót tüntette fel adózási eredményként az adóbevallásban. Az értékesítő, a „Stars International” EOOD nem teljesítette az adóbevallásban feltüntetett adó megfizetésére vonatkozó kötelezettségét.

A 287/2018. sz. kereskedelmi ügyben hozott 348/19.07.2019. sz. határozatával az Okrazhen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i regionális bíróság, Bulgária) a Targovski zakon (a kereskedelemről szóló törvény) 625. cikke alapján fizetésképtelenségi eljárást indított a „Stars International” EOOD ellen; az említett kereskedelmi ügyben hozott 2020. augusztus 4-i R94. sz. határozatával az Okrazhen sad (regionális bíróság) lezárta a „Stars International” EOOD elleni fizetésképtelenségi eljárást, és elrendelte a társaság cégjegyzékből való törlését.

Az R-04000422000256–020–001/17.01.2022. sz. adóellenőrzés elrendeléséről szóló határozattal adóellenőrzési eljárás indult a „Vaniz” EOOD ellen annak megállapítása iránt, hogy a ZDDS 177. cikke alapján e társaság felelős a „Stars International” EOOD által a 2017. júliusi, augusztusi és szeptemberi adómegállapítási időszakokra vonatkozóan fizetendő és meg nem fizetett, a „Stars International” EOOD által a „Vaniz” EOOD részére kiállított 35 számlán feltüntetett héáért. Az adóellenőrzést követően a Veliko Tarnovó-i TD na NAP meghozta az R-04000422000256–091–001/18.12.2022. sz. utólagos adómegállapításról szóló határozatot, amellyel a ZDDS 177. cikke alapján megállapította, hogy a „Vaniz” EOOD felelős a „Stars International” EOOD 2017. júliusi, augusztusi és szeptemberi adómegállapítási időszakok vonatkozásában fennálló 217 277,82 BGN összegű tartozásáért és a 114 365,21 BGN összegű felhalmozódott kamatért. Az említett rendelkezések alkalmazását a ZDDS 177. cikkének (2) bekezdése szerinti tényállás fennállásával indokolták, amely szerint a ZDDS 177. cikkének (1) bekezdése szerinti tényállás csak akkor valósul meg, ha az adóköteles termékértékesítés címzettje tudta vagy tudnia kellett volna, hogy a részére kiállított számlákon feltüntetett adót nem fizetik meg.

A társaság a Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks (az adózás és a társadalombiztosítás rendjéről szóló törvény, a továbbiakban: DOPK) 152. cikke alapján közigazgatási eljárásban megtámadta az utólagos adómegállapításról szóló határozatot a Veliko Tarnovó-i „Jogorvoslati és adó-, valamint társadalombiztosítási végrehajtási” igazgatóság igazgatója előtt, aki a 19/17.02.2023. sz. határozattal teljes egészében helybenhagyta a megtámadott utólagos adómegállapításról szóló határozatot. A „Vaniz” EOOD a DOPK 155. cikke alapján megtámadta a helybenhagyott utólagos adómegállapításról szóló határozatot az Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i közigazgatási bíróság) előtt, amely megindította a jelen 139/23. sz. közigazgatási peres eljárást.

#### **IV. Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések**

##### **A. A nemzeti jog:**

Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks (az adózás és a társadalombiztosítás rendjéről szóló törvény):

**21. cikk** [omissis]

(2) Harmadik személyek felelőssége akkor is beáll, ha a kötelezett tekintetében fennállnak a 168. cikk 5–7. pontjában meghatározott körülmények.

(3) A harmadik személyek felelőssége megszűnik, ha megszűnik az a tartozás, amelynek tekintetében jogerős jogi aktus megállapította a felelősség fennállását.  
[omissis]

**112. cikk** (1) Az adóellenőrzési eljárás adóellenőrzés elrendeléséről szóló határozat meghozatalával indul.

**168. cikk** A köztartozás megszűnik:

[omissis]

6. a fizetésektelennek nyilvánított jogi személy vagyonának értékesítéséből származó bevétel felosztását követően, kivéve, ha a köztartozásért harmadik személyek felelnek;

7. a jogi személynek a felszámolási eljárás lezárását követő törlése esetén, kivéve, ha a köztartozásért harmadik személyek felelnek;

[omissis]

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (a hozzáadottérték-adóról szóló törvény, ZDDS):

**177. cikk** (1) (módosítva – DV, 2012. évi 94. szám, hatályos 2013. január 1-jétől) Az adóköteles termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás nyilvántartásba vett címzettje felelős egy nyilvántartásba vett más személy által fizetendő és meg nem fizetett adó megfizetéséért, amennyiben gyakorolta a fizetendő, de meg nem fizetett héához közvetlenül vagy közvetetten kapcsolódó előzetesen felszámított héa levonásához való jogát.

(2) Az (1) bekezdés értelmében vett felelősség akkor áll be, ha a nyilvántartásba vett személy tudta vagy tudnia kellett volna, hogy ezt az adót nem fizetik meg, és ezt az ellenőrző hatóság a Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks 117–120. cikke értelmében bizonyította.

(3) A (2) bekezdés vonatkozásában akkor tekinthető úgy, hogy a személynek tudnia kellett volna, hogy az adót nem fizetik meg, ha fennállnak a következő együttes feltételek:

1. az (1) bekezdés értelmében vett fizetendő adót az előzetes termékértékesítők vagy szolgáltatásnyújtók egyike sem fizette meg ténylegesen mint egy adózási időszak tekintetében vett eredményt egy olyan adóköteles ügylet jogcímén, amelynek tárgya ugyanaz a termék vagy ugyanaz a szolgáltatás, azonos, módosított vagy átalakított formában;

2. az adóköteles ügylet fiktív, kijátssza a törvényt, vagy ezen ügylet ára jelentősen eltér a piaci ártól.

(4) Az (1) bekezdés értelmében beállt felelősség a fizetendő adó megfizetésének elmulasztása miatt nem kapcsolódik semmiféle konkrét előny megszerzéséhez.

(5) A (2) és (3) bekezdésben előírt feltételek mellett a meg nem fizetett adó megfizetésére köteles adóalany számára termékértékesítést végző vagy szolgáltatást nyújtó személy szintén felelősséggel tartozik.

(6) Az (1) és (2) bekezdésben szereplő esetekben a felelősség azon adóalany tekintetében áll be, aki azon termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás közvetlen címzettje, amely után a fizetendő adót nem fizették meg, és amennyiben az adó behajtása nem lehetséges, a felelősség beállhat az értékesítési lánc minden további címzettje tekintetében is.

(7) A (6) bekezdés értelemszerűen az ez utóbbiak előtti termékértékesítőkre vagy szolgáltatásnyújtókra is alkalmazható.

## **B. Az uniós jog:**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv:

Preambulumbekezdések:

(44) A tagállamok elrendelhetik, hogy az adó fizetésére kötelezett személy helyett más személy legyen egyetemlegesen felelős [helyesen: az adó fizetésére kötelezett személytől eltérő személy egyetemlegesen felelős legyen] az adó megfizetéséért.

193. cikk

Módosította: M19

Helyesbítette: C7

A 194–199b. cikkben és a 202. cikkben említett esetek kivételével a héát az adóztatandó termékértékesítést vagy szolgáltatást végző adóalany köteles megfizetni.

205. cikk

A 193–200. és a 202., 203. és 204. cikkben említett helyzetekben a tagállamok előírhatják, hogy az adófizetésre kötelezett személytől eltérő személy az adófizetésre kötelezett személlyel egyetemlegesen felelős legyen a héa megfizetéséért.

## 207. cikk

A tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy azok a személyek, akik a 194–197. cikknek, valamint a 199. és 204. cikknek megfelelően a nem az érintett tagállam területén letelepedett adóalanyok helyett adófizetésre kötelezett személynek minősülnek, teljesítsék az ebben a szakaszban megállapított fizetési kötelezettségeiket.

A tagállamok megteszik továbbá a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy azok a személyek, akik a 205. cikknek megfelelően a hea megfizetéséért egyetemlegesen felelősnek minősülnek, teljesítsék ezen fizetési kötelezettségeiket.

**V. A felek előadása és jogi érvei:**

A felperes „Vaniz” EOOD vitatja az utólagos adómegállapításról szóló határozatot. Vitatja a ZDDS 177. cikke alkalmazási feltételeinek fennállását, és arra hivatkozik, hogy e feltételek fennállását a konkrét esetben nem megfelelően állapították meg, és azt nem támasztják alá az eljárásban gyűjtött bizonyítékok. Azon állítása mellett, hogy nem állnak fenn a társaság felelősségének feltételei, mert nem állnak fenn a szubjektív tényállási elemek – a vétkesség vélelme vagy az adócsalásban való részvételről való tudomás –, a társaság meghatalmazottja arra hivatkozik, hogy a „Vaniz” EOOD-nak a „Stars International” EOOD adótartozásáért való felelőssége nem állhat be a ZDDS 177. cikke alapján. A felperes meghatalmazottja ez utóbbi érvet arra alapozza, hogy a „Stars International” EOOD-t törölték a cégjegyzékből, és a fizetéseképtelenségi eljárásban hozott bírósági határozat szerint ez utóbbi társaság 2020. augusztus 4-én megszűnt jogügyletekben eljáró jogi személyként létezni. A „Vaniz” EOOD kötelezettségeinek a ZDDS 177. cikkének (2) bekezdése alapján történő megállapítására irányuló adóellenőrzési eljárás az adóellenőrzés elrendeléséről szóló határozat meghozatalával 2022. január 17-én, tehát azt követően indult, hogy a kötelezett „Stars International” EOOD-t mint vállalkozót törölték [a cégjegyzékből], és az megszűnt létezni. A felperes véleménye szerint valamely jogi személy tartozásait annak megszűnését követően megszüntnek kell tekinteni; egy harmadik személy, jelen esetben a „Vaniz” EOOD egyetemleges felelőssége nem állapítható meg a ZDDS 177. cikkében foglalt rendelkezés alapján utólag, jóval ezt követően.

A ZDDS szerinti követelések főkötelezettjének minősülő jogi személy megszűnése nem teszi tehát lehetővé eljárás indítását valamely harmadik személy egyetemleges felelősségének megállapítása iránt, mire tekintettel az utólagos adómegállapításról szóló határozat jogellenes.

A felperes meghatalmazottjának véleménye szerint a 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv rendelkezéseivel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az egyetemleges kötelezett felelősségének megállapítására irányuló eljárást az azt követő megindítását, hogy a főkötelezett már

megszűnt létezni. Az ilyen intézkedés nem felel meg az irányelv kinyilvánított céljainak, és az uniós jogtól eltérve elfogadott nemzeti jogszabályokon alapul.

Az alperes, a Veliko Tarnovó-i „Jogorvoslati és adó-, valamint társadalombiztosítási végrehajtási” igazgatóság igazgatója a felperes valamennyi érvét vitatja, és úgy véli, hogy a jelen esetben megfelelően állapították meg a ZDDS 177. cikke szerinti feltételek fennállását, és e feltételek fennállását alátámasztják az adóellenőrzési eljárásban gyűjtött és a peres eljárásban bemutatott bizonyítékok. Az alperes meghatalmazottja úgy véli, hogy nem került sor a 2006/112/EK tanácsi irányelv uniós jogi rendelkezéseinek megsértésére, és bizonytalanság vagy ellentmondás sem áll fenn a jelen ügyben releváns nemzeti rendelkezésekkel kapcsolatban. A 2006/112/EK irányelv 205. cikkében és 2[0]7. cikkének második [bekezdésében] foglalt rendelkezésekkel nem ellentétes a ZDDS 177. cikke szerintihez hasonló nemzeti szabályozás; ezt megfelelően tisztázta az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata. Az alperes azzal érvel, hogy a DOPK 168. cikkének 5., 6. és 7. pontjában foglalt rendelkezések szerint a köztartozások nem szűnnek meg a természetes személy halála vagy a jogi személy megszűnése esetén, ha a köztartozásért harmadik személyek felelnek, és a konkrét esetben ezért a „Stars International” EOOD héatartozását a héanyilvántartásban való szereplésének megszüntetése és e társaság [cégjegyzékből való] törlése ellenére nem kell megszüntetnek tekinteni, miután a ZDDS 177. cikke szerinti eljárásban megállapítást nyert egy harmadik személy, konkrétan a „Vaniz” EOOD egyetemleges felelőssége.

## **VI. Az ítélkezési gyakorlat:**

A C-4/20. sz. ügyben hozott 2021. május 20-i ítéletében az Európai Unió Bírósága az Administrativen sad Plovdiv (plovdivi közigazgatási bíróság, Bulgária) által a ZDDS 177. cikke szerinti felelősség jelen ügyben szóban forgó terjedelmével és e rendelkezéseknek a 2006/112/EK irányelv 205. cikkével való összeegyeztethetőségével kapcsolatban előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemre adott választ. Az említett ítéletben megállapítást nyert, hogy a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 205. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az egyetemleges felelősként kijelölt személy e cikk értelmében azon héa összegén felül, amelyet az ezen adó fizetésére kötelezett személy nem fizetett meg, köteles az ezen összeget terhelő, az adó megfizetésére kötelezett személy által fizetendő késedelmi kamatok megfizetésére is, amennyiben megállapításra kerül, hogy e személy, miközben maga gyakorolta a héa levonásához való jogát, tudott vagy tudnia kellett volna arról, hogy az adófizetésre kötelezett említett személy nem fogja megfizetni a szóban forgó adót. Ítéletének 32. pontjában a Bíróság kifejti, hogy a 2006/112/EK irányelv 205. cikke szerinti hatáskör gyakorlása során a tagállamoknak tiszteletben kell tartaniuk az uniós jogrend részét képező általános jogelveket, amelyek közé tartozik különösen a jogbiztonság és az arányosság elve. Az ítélet 42. pontjában szereplő indokolásban a Bíróság rámutat arra, hogy mindazonáltal pontosítani kell, hogy a

tagállamok csak akkor terjeszthetik ki az egyetemleges felelősségi rendszert oly módon, hogy az magában foglalja az említett kötelezettségeket is, ha az ilyen kiterjesztés a 2006/112/EK irányelv 205. cikke által követett célokra tekintettel igazolt, és megfelel a jogbiztonság és az arányosság elvének.

A nemzeti jogban a Varhoven administrativen sad (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Bulgária; a továbbiakban: VAS) két értelmező határozata áll rendelkezésre, nevezetesen az Obshto sabranie na sadiite na VAS (a VAS bírának általános értekezlete, Bulgária) 6/2019. sz. értelmezési ügyben hozott 6/15.04.2021. sz. értelmező határozata és 2/20. sz. értelmezési ügyben hozott 4/10.05.2022. sz. értelmező határozata, amelyek a ZDDS 177. cikke szerinti egyetemleges felelősségnek a kamatokért való felelősséget is magában foglaló terjedelmével, valamint a ZDDS 177. cikke alapján hozott utólagos adómegállapításról szóló határozat azon esetben fennálló érvényességével foglalkoznak, ha ugyanazzal a személlyel szemben korábban már született utólagos adómegállapításról szóló határozat.

A VAS mint felülvizsgálati fórum hasonló ügyekben született ítélezési gyakorlata azonban nem vizsgálta kifejezetten azt a kérdést, hogy indítható-e adóellenőrzési eljárás a kötelezettségektől való egyetemleges felelősségnek a ZDDS 177. cikke alapján történő megállapítása iránt, ha a főkötelezett már nem létezik.

Szintén nem ismert, hogy az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatal iránti kérelem keretében határozatot hozott volna hasonló ügyben.

## **VII. Az előzetes döntéshozatalra utalás indokolása:**

A megtámadott utólagos adómegállapításról szóló határozat jogszerűsége tárgyában folyamatban lévő jogvita helyes eldöntéséhez először azt a kérdést kell tisztázni, hogy milyen hatállyal bírnak az arra irányuló eljárás megindítására vonatkozó rendelkezések, hogy a ZDDS 177. cikke alapján megállapítsák a „Vaniz” EOOD-nak a „Stars International” EOOD adótartozásáért való felelősségét. Mivel a DOPK 21. cikkének e törvény 168. cikkével összefüggésben értelmezett (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek a ZDDS 177. cikke szerinti adóellenőrzési eljárásra vonatkozó alapügyre való alkalmazhatósága a nemzeti bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik, és a bíróság e kérdéseket az ügyben hozandó végleges határozatban fogja megválaszolni, e szabályozásnak az uniós joghoz, különösen a 2006/112/EK tanácsi irányelvhez való viszonyát az Európai Unió Bíróságának kell tisztáznia az alkalmazandó uniós jog értelmezése útján. Ebben az értelemben előzetesen eldöntendő lesz nyilvánvalóan az a kérdés, hogy ellentétes-e az uniós jogi rendelkezésekkel az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint harmadik személyek továbbra is egyetemlegesen felelnek a főkötelezett kötelezettségeiért, ha ez utóbbi személy megszűnt jogügyletekben eljáró jogalanyként létezni. A nemzeti jog rendelkezései – a DOPK 21. cikkének (2) bekezdése és 168. cikke – főszabály szerint akkor is lehetővé teszik harmadik



személyek mások tartozásaiért való egyetemleges felelősségét, ha a főkötelezett már nem létezik. A ZDDS 177. cikke nem korlátozza anyagi jogi szempontból a mások tartozásaiért való felelősséget, minek körében a VAS fent említett értelmező határozatait, valamint az Európai Unió Bíróságának ítélete szerint a harmadik személy egyetemleges felelőssége mind az adófizetési kötelezettséget, mind a kamatfizetési kötelezettséget magában foglalja. E felelősség időbeli paramétereit, mégpedig hogy mikor indítható meg és folytatható le ez az eljárás, ezzel szemben tisztázatlanok maradnak. Figyelembe kell venni, hogy az alapügy tárgyát nem a jogalany mint a hozzáadottérték-adóról szóló törvény alapján nyilvántartásba vett személy adótartozásának megállapítása, hanem a más személy tartozásáért való felelősség képezi. Az említett jogalany az adóellenőrzés vele szemben történő megindítását követően értesül először arról, hogy ilyen felelősséget kell viselnie; ebben az időpontban szerződéses partnere – az adófizetésre kötelezett személy – már nem létezik. Az ismertetett körülményekre tekintettel jogosan merül fel a kérdés, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ilyen értelmezése összhangban áll-e a 2006/112/EK irányelvben meghatározott elvekkel, amelyek célja egy megfelelő héarendszer unióbeli biztosítása, és hogy [e rendelkezések] nem sértik-e nyilvánvalóan a megfelelés és az arányosság elvét. Az olyan közigazgatási gyakorlat, amelynek keretében adóellenőrzést rendelnek el harmadik személyek egyetemleges felelősségének megállapítása céljából, ha a főkötelezett már nem járhat el jogügyletekben, nyilvánvalóan nem egyedi eset. Ezért az említett kérdések tisztázása nyilvánvalóan alapvető jelentőséggel fog bírni annak szempontjából, hogy az adóhatóságok miként alkalmazzák a gyakorlatban a ZDDS 177. cikkének rendelkezéseit a 2006/112/EK irányelvben meghatározott paraméterekkel összhangban.

Ezen okok miatt az Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i közigazgatási bíróság) kérdést előterjesztő bírósági tanácsa úgy véli, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet kell az Európai Unió Bírósága elé terjeszteni az olyan közigazgatási gyakorlat, illetve nemzeti szabályozás megengedettsége tárgyában, amely lehetővé teszi, hogy eljárást indítsanak egy harmadik személynek a főkötelezett héatartozásáért való egyetemleges felelősségének megállapítása iránt, ha a főkötelezett már nem járhat el jogügyletekben.

A fenti indokok és a GPK-nak (polgári perrendtartás) a DOPK kiegészítő rendelkezéseinek 2. §-ával összefüggésben értelmezett 628. cikke, valamint a GPK-nak a DOPK kiegészítő rendelkezéseinek 2. §-ával összefüggésben értelmezett 631. cikke alapján az Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovó-i közigazgatási bíróság) [omissis]

#### A KÖVETKEZŐKÉPPEN HATÁROZOTT:

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke első bekezdésének b) pontja alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket **TERJESZTI** az Európai Unió Bírósága elé:

Lehetővé teszik-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (44) preambulumbekzdésében és 205. cikkében foglalt rendelkezések és ennek megfelelően a felelősség átláthatóságának és arányosságának elve a héafizetési kötelezettség egyetemleges kötelezettje e minőségének és az egyetemleges felelősség terjedelmének megállapítására irányuló eljárás megindítását, miután a főkötelezett megszűnt jogalanyként létezni?

Ellentétes-e az említett rendelkezésekkel és elvekkel, ha a kötelezett [cégjegyzékből való,] egyetemes jogutód nélküli törlését követően olyan nyilvántartásba vett követelés áll fenn e személlyel szemben, amelyért utólag egy harmadik személynek kell felelnie?

Megfelel-e a nemzeti adóhatóságok fent ismertetett közigazgatási gyakorlata a jogbiztonság elve megvalósításának?

Az [omissis] ügyben folyamatban lévő eljárást az Európai Unió Bíróságának döntéshozataláig **FELFÜGGESZTI**.

[omissis]