

# Anonymizovaná verze

Překlad

C-300/24 – 1

Věc C-300/24 [Meyervibert]<sup>i</sup>

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

### Datum doručení:

26. dubna 2024

### Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

### Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

### Navrhovatelé:

MY

IX

### Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

### Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-300/24:

Navrhovatelé, matka a nevlastní otec dítěte, pro které byl odňat rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, bydlí společně ve Francii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění překládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený

<sup>i</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

rozsudek, která v projednávané věci C-300/24 zní takto (strany 6 a 7 předkládacího rozhodnutí):

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídavku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci manželství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dítěte a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho manželky a dítěte, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče mají prostředky na to, aby přispívali na výživu dítěte, matka vykonává výdělečnou činnost a otec, který má právo na ubytování dítěte a právo styku s dítětem, musí platit výživné, které podléhá indexaci, ve výši 80 eur na základě rozsudku o rozvodu ze dne 2. prosince 2009, přičemž z písemností ve spise nevyplývá žádný případný problém související s úhradou tohoto výživného, a dospěl k závěru, že *„biologičtí rodiče tedy hradí veškeré náklady na výživu dítěte, aniž je třeba využít [navrhovatele v řízení o kasačním opravném prostředku]“*,
- konstatoval, že toto zjištění není zpochybněno skutečností, že obydlí, v němž mají společné bydliště, je ve vlastnictví MY a že posledně uvedený platí elektřinu a pojištění dítěte v rámci řízení s doprovodem, přičemž „příležitostná platba některých nákladů nebo dání domu, který představuje společnou domácnost, k dispozici nejen dítěti, ale rovněž jeho manželce, nemohou prokázat právně dostačujícím způsobem, že zajišťuje výživu své nevlastní dcery“.