

Anonymizované znenie

Preklad

C-298/24 – 1

Vec C-298/24 [Caraneux]ⁱ

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

26. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

LK

MF

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

ⁱ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-298/24:

Navrhovatelia, matka a nevlastný otec dvoch detí, ktorým bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú v Belgicku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania <nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“> je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-298/24 znie takto (strany 6 a 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii registrovaného partnerstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou detí a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho partnerky a detí, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne, nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia majú prostriedky na to, aby prispievali na výživu detí, a skutočne na ňu prispievajú, pričom matka vykonáva zárobkovú činnosť a otec platí na každé dieťa indexované výživné vo výške 175 eur, a vyvodil z toho záver, že „všetky náklady na výživu svojich detí teda znášajú biologickí rodičia“,
- uviedol, že dôkaz o prevodoch týkajúcich sa školného, štúdia a športových aktivít detí, úhrady nájomného za bydlisko rodiny a financovania rodinného vozidla z právneho hľadiska dostatočne nepreukazuje, že LK zabezpečoval výživu detí, keďže nebolo preukázané, že na zaťažený účet, ktorý je spoločným účtom navrhovateľov v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, prispieval výlučne len on“.

...