



Asian tunnus	:	C-414/23
Asiakirjan numero	:	1
Rekisterinumero	:	1262251
Jättämisen päivämäärä	:	06/07/2023
Rekisteriin kirjaamisen päivämäärä	:	06/07/2023
Asiakirjatyyppi	:	Ennakkoratkaisupyyntö
Viite asiakirjojen jättämisestä e-Curiassa	:	Asiakirja DC190114
Tiedoston numero	:	1
Asiakirjan jättäjä	:	Parkkinen Jonna (J363824)

30.06.2023

Dnro 2512/03.04.04.04.19/2022  
Finlex

**Asia** Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan mukainen ennakkoratkaisupyyntö unionin tuomioistuimelle

**Valittaja** Metsä Fibre Oy

**Päätös, josta valitetaan**

**Energiavirasto 26.4.2022 dnro 2407/330/2020**

### Oikeudenkäynnin kohde ja merkitykselliset tosiseikat

(1) Helsingin hallinto-oikeudessa vireillä olevassa asiassa on Metsä Fibre Oy:n valituksen johdosta ratkaistavana kysymys Energiaviraston päätöksen lainmukaisuudesta.

(2) Energiavirasto on valituksenalaisella päätöksellään arvioinut Metsä Fibre Oy:n Metsä Fibre Äänekosken biotuotetehtaan (jäljempänä myös laitos) hiilidioksidipäästöjen kokonaismäärät vuosien 2013–2017 osalta, sillä laitoksen todennetut vuotuiset päästöt eivät ole kyseisiltä vuosilta olleet kaikilta osin komission asetuksen (EU) N:o 601/2012 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2003/87/EY tarkoitetusta kasvihuonekaasupäästöjen tarkkailusta ja raportoinnista (jäljempänä komission päästöjen tarkkailuasetus) mukaisia. Energiavirasto on katsonut, että laitoksen vuosien 2013–2017 kasvihuonekaasujen päästöselvityksissä ilmoitetut päästöjen kokonaismäärät ovat virheellisiä johtuen unionin tuomioistuimen 19.1.2017 antamasta tuomiosta asiassa C-460/15, Schaefer Kalk (EU:C:2017:29).

(3) Unionin tuomioistuin on Schaefer Kalk -tuomiossaan todennut, että komission päästöjen tarkkailuasetuksen vuosina 2013–2018 voimassa olleet säännökset, joiden mukaan saostetun kalsiumkarbonaatin (PCC) valmistusta varten laitoksessa käytetty tai sieltä siirretty hiilidioksidi oli luettava laitoksen päästöiksi riippumatta siitä, päästetäänkö tämä hiilidioksidi ilmakehään vai ei, ovat olleet pätemättömiä. Tuomiota on tullut soveltaa taannehtivasti komission päästöjen tarkkailuasetuksen voimaantulosta 1.1.2013 lukien, joten Metsä Fibre Oy:n Äänekosken laitoksen päästöjen raportointi vuosina 2013–2017 ei ole ollut mainitun asetuksen mukaista siltä osin kuin laitokselta PCC:n

valmistusta varten siirretty hiilidioksidi on raportoitu osana laitoksen päästöjä. Komission päästöjen tarkkailuasetus on 1.1.2019 lukien muutettu näiltä osin Schaefer Kalk -tuomion mukaiseksi uudella 49 artiklan 1 kohdan b alakohdalla.

(4) Energiavirasto on valituksenalaisessa päätöksessään tehnyt komission päästöjen tarkkailuasetuksen 70 artiklassa tarkoitetun konservatiivisen arvion Äänekosken laitoksen päästömääristä vuosina 2013–2017 korjaten Metsä Fibre Oy:n ilmoittamia päästömääriä pienemmiksi. Päätöksessä olevan taulukon mukaan unionin rekisteriin liikaa palautettujen päästöoikeuksien määrä on ollut yhteensä 115 312 kappaletta. Päätöksen mukaan Metsä Fibre Oy voi lukea hyväksi nämä liikaa palautetut päästöoikeudet alkaen 30.4.2022 mennessä tehtävästä vuoden 2021 päästöjä koskevasta päästöoikeuksien palautuksesta. Äänekosken laitoksen laitostilin velvoitetilannetta kuvaava luku on siten jäänyt korjausta vastaavan suuruisena positiiviseksi. Samalla Energiavirasto on päätöksellään korjannut laitoksen vuosien 2013–2017 ilmoitetut kokonaispäästömäärät päästökaupan sähköiseen asiointijärjestelmään FINETS:iin ja unionin rekisteriin.

(5) Energiaviraston valituksenalaisen päätöksen mukaan komission asetuksen (EU) N:o 389/2013 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston päätösten N:o 280/2004/EY ja N:o 406/2009/EY mukaisen unionin rekisterin perustamisesta ja komission asetusten (EU) N:o 920/2010 ja (EU) N:o 1193/2011 kumoamisesta (jäljempänä komission rekisteriasetus) 70 artiklassa virheellisesti tehdyn rekisteritapahtuman peruuttamiselle säädetyt aikarajat estävät liikaa palautettujen päästöoikeuksien palauttamisen unionin rekisteristä takaisin Metsä Fibre Oy:n Äänekosken laitoksen tilille, eikä mainitussa asetuksessa säännellä tilannetta, jossa päästöoikeuksien palautus on perustunut pätemättömiin säännöksiin. Päätöksen mukaan komission rekisteriasetus ei myöskään tunne mahdollisuutta siirtää positiivista velvoitetilannetta kuvaavaa lukua Metsä Fibre Oy:n toisen laitoksen tilille.

## **Tiivistelmä asianosaisten keskeisistä perusteluista**

(6) Metsä Fibre Oy on valituksessaan hallinto-oikeudelle vedonnut siihen, että Äänekosken laitos on yhtiön siihen tekemien mittavien investointien ansiosta nykyään lähes hiilidioksidipäästötön, joten yhtiö ei voi käytännössä hyödyntää Äänekosken laitoksen päästöoikeustilin positiivista velvoitetilannetta kuvaavaa lukua tulevilla päästöoikeuksien palautuksissa.

(7) Metsä Fibre Oy on vaatinut, että Energiaviraston päätös on kumottava siltä osin kuin siinä on päätetty, että yhtiö voi lukea hyväksi liikaa palautetut päästöoikeudet vuoden 2021 päästöjä koskevasta päästöoikeuksien palautuksesta. Metsä Fibre Oy on katsonut, että Energiaviraston päätöksen mukaista korjaustointia ei voida pitää tehokkaana ja tarkoituksenmukaisena tapana saattaa yhtiö siihen oikeudelliseen ja taloudelliseen tilanteeseen, jossa se olisi, jos pätemätöntä komission päästöjen tarkkailuasetuksen säännöstä ei olisi ollut eikä yhtiö olisi siitä syystä palauttanut päästöoikeuksia liikaa. Metsä Fibre Oy:n mukaan päästöoikeuksien palauttaminen unionin rekisteriin pitää

peruuttaa siten, että yhtiö saa virheellisesti palautetut päästöoikeudet takaisin Äänekosken laitoksen tilille ja voi määrätä niistä vapaasti.

(8) Energiavirasto on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut, ettei se olisi voinut unionin rekisteriä koskevan sääntelyn puitteissa ratkaista asiaa muulla tavoin. Lausunnon mukaan Metsä Fibre Oy:n Äänekosken laitoksen päästömäärät ovat laskeneet merkittävästi vuodesta 2018 lukien. Näin ollen mahdollisuus positiivista velvoitetilannetta kuvaavan luvun hyödyntämiseen täysimääräisesti laitoksen tulevia päästöjä vasten jää käytännössä teoreettiseksi. Lausunnon mukaan nykyisillä laitoksen vuotuisilla päästömäärillä, alle 20 tCO<sub>2</sub>, 115 312 suuruisen velvoitetilannetta kuvaavan luvun hyödyntäminen veisi arviolta noin kuusi–seitsemän tuhatta vuotta.

## **Kansallinen lainsäädäntö**

(9) Päästökauppalain 46 §:n 1 momentin mukaan päästökauppaviranomainen toimii päästökauppadirektiivin 19 artiklassa tarkoitetun Euroopan unionin rekisterin kansallisista toiminnoista vastaavana rekisterinpitäjänä sen varmistamiseksi, että päästöoikeuksien vuosittaisesta kirjaamisesta, hallussapidosta, siirtämisestä ja mitätöinnistä pidetään tarkkaa tilinpitoa. Pykälän 3 momentin mukaan rekisterin perustamisen ja ylläpidon sekä rekisterin toimintojen osalta noudatetaan komission rekisteriasetusta.

(10) Päästökauppalain 48 §:n mukaan päästöoikeuksien vuosittaisen kirjaamisen sekä päästöoikeuksien ja hankeyksiköiden hallussapidon, siirtämisen ja mitätöinnin kirjaamisesta rekisteriin sekä yleisön oikeudesta tutustua rekisterissä oleviin tietoihin ja tietojen salassa pidosta säädetään komission rekisteriasetuksessa.

## **Unionin oikeuden merkitykselliset määräykset ja merkityksellinen oikeuskäytäntö**

(11) Unionin tuomioistuimen Schaefer Kalk -tuomiota on tämän asian kannalta olennaisilta osin selostettu edellä kohdassa 3.

(12) Komission päästöjen tarkkailuasetuksen 70 artiklan 1 kohdan mukaan toimivaltaisen viranomaisen on tehtävä konservatiivinen arvio laitoksen tai ilma-alueen käyttäjän päästöistä missä tahansa seuraavista tilanteista:

b) 67 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu todennettu vuotuinen päästöselvitys ei ole tämän asetuksen mukainen.

(13) Komission rekisteriasetuksen johdanto-osan 8 perustelukappaleen mukaan, koska päästöoikeudet ja Kioton yksiköt ovat olemassa ainoastaan aineettomassa muodossa ja ne ovat korvattavissa, niiden omistusoikeus perustuu niiden olemassaoloon sillä unionin rekisterin tilillä, jolla niitä pidetään. Lisäksi jotta voidaan vähentää riskejä, jotka liittyvät rekisteriin merkittyjen tapahtumien peruuttamiseen ja peruutuksesta järjestelmälle tai markkinoille mahdollisesti aiheutuviin häiriöihin, on tarpeen varmistaa, että päästöoikeudet ja Kioton yksiköt ovat täysin korvattavissa. Tapahtumia ei erityisesti voida peruuttaa tai purkaa rekisterin säännöissä asetetun määräajan

jälkeen muutoin kuin rekisterin säännöksissä on määritetty. Minkään tässä asetuksessa ei tulisi estää tilinomistajaa tai kolmatta osapuolta käyttämästä kaikkia lakiin perustuvia oikeuksiaan tai esittämästä lakiin perustuvia vaateita jonkin tapahtuman seurauksena järjestelmään tulleen tapahtuman takaisinsaamiseksi tai palauttamiseksi esimerkiksi silloin, kun on kyse petoksesta tai teknisestä virheestä edellyttäen, että tämä ei johda tapahtuman peruuttamiseen tai purkamiseen. Lisäksi olisi suojeltava päästöoikeuden tai Kioton yksikön hankkimista vilpittömässä mielessä.

(14) Komission rekisteriasetuksen 35 artiklan 6 kohdan mukaan toimivaltainen viranomainen voi määrätä kansallisen valvojan korjaamaan laitoksen edeltävän vuoden todennetut päästöt sen varmistamiseksi, että direktiivin 2003/87/EY 14 ja 15 artiklaa noudatetaan, kirjaamalla kyseisen laitoksen kyseisen vuoden korjatut todennetut tai arvioidut päästöt unionin rekisterin tietoihin.

(15) Komission rekisteriasetuksen 40 artiklan 1 kohdan mukaan päästöoikeus tai Kioton yksikkö ovat luonteeltaan aineettomia ja korvattavissa olevia paljoustavaroita, jotka ovat kaupattavissa markkinoilla. Kohdan 2 mukaan päästöoikeuksien ja Kioton yksiköiden aineeton luonne tarkoittaa sitä, että päästöoikeuden tai Kioton yksikön kirjaamista unionin rekisteriin pidetään lähtökohtaisesti riittävänä todisteena päästöoikeuden tai Kioton yksikön omistusoikeudesta ja mistä tahansa muusta seikasta, joka tämän asetuksen perusteella on kirjattava tai voidaan kirjata unionin rekisteriin. Kohdan 3 mukaan päästöoikeuksien ja Kioton yksiköiden korvattavuus tarkoittaa sitä, että kansalliseen lainsäädäntöön mahdollisesti perustuvia velvoitteita päästöoikeuden tai Kioton yksikön takaisinsaamiseksi tai palauttamiseksi sovelletaan päästöoikeuteen tai Kioton yksikköön ainoastaan lajin ja määrän osalta. Jollei tämän asetuksen 70 artiklasta ja 103 artiklassa tarkoitetusta asetuksen täsmäytysprosessista muuta johdu, tapahtumasta tulee lopullinen ja peruuttamaton, kun se saatetaan loppuun 104 artiklan mukaisesti. Rajoittamatta kansallisessa lainsäädännössä olevaa säännöstä tai kansalliseen lainsäädäntöön perustuvaa muutoksenhakuoikeutta, joka voi johtaa vaatimukseen tai määräykseen suorittaa uusi tapahtuma unionin rekisterissä, mikään laki, asetus, määräys tai käytäntö sopimusten tai tapahtumien purkamisesta ei johda rekisterissä sellaisen tapahtuman purkautumiseen, josta on tämän asetuksen mukaan tullut lopullinen ja peruuttamaton. Tilinomistajaa tai kolmatta osapuolta ei tule estää käyttämästä unionin rekisterissä lopulliseksi tulleen tapahtuman osalta kaikkia lakiin perustuvia oikeuksiaan tai esittämästä lakiin perustuvia vaateita jonkin tapahtuman seurauksena, mukaan luettuina takaisinsaaminen, palauttaminen tai vahingonkorvaukset, esimerkiksi silloin, kun on kyse petoksesta tai teknisestä virheestä edellyttäen, että tämä ei johda tapahtuman mitätöimiseen, peruuttamiseen tai purkamiseen unionin rekisterissä.

(16) Komission rekisteriasetuksen 70 artiklan 1 kohdan mukaan, jos tilinomistaja tai tilinomistajan puolesta toimiva kansallinen valvoja on tahattomasti tai virheellisesti käynnistänyt jonkin 2 kohdassa tarkoitetuista tapahtumista, tilinomistaja voi pyytää kirjallisesti oman tilinsä valvojalta loppuunsaatetun tapahtuman peruuttamista. Pyyntö on postitettava viiden työpäivän kuluessa prosessin loppuunsaattamisesta. Pyyntö on ilmoitettava, että tapahtuma aloitettiin virheellisesti tai tahattomasti.

Tilinomistajat voivat 2 kohdan a alakohdan mukaan pyytää muun muassa päästöoikeuksien palautuksen peruuttamista. Kohdan 3 mukaan, jos tilin valvoja toteaa, että pyyntö täyttää 1 kohdan mukaiset vaatimukset, ja on samaa mieltä pyynnöstä, se voi pyytää tapahtuman peruuttamista unionin rekisterissä. Kohdan 6 a alakohdan mukaan keskusvalvojan on varmistettava, että unionin rekisteri hyväksyy 1 kohdan mukaisesti tehdyn peruuttamista koskevan pyynnön, mikäli päästöoikeuksien palauttamista koskeva tapahtuma, joka peruutetaan, saatettiin loppuun enintään 30 työpäivää ennen tilin valvojan 3 kohdan mukaisesti tekemää pyyntöä.

(17) Päästökauppakautta 2021–2030 koskevan komission delegeoitun asetuksen (EU) 2019/1122 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY täydentämisestä unionin rekisterin toiminnan osalta 33 artiklan 1 kohdan mukaan keskusvalvojan on varmistettava, että unionin rekisterissä määritetään kunkin vuoden 1 päivänä toukokuuta edellisen vuoden velvoitetilannetta kuvaava luku kunkin sellaisen laitoksen ja ilma-aluksen käyttäjän osalta, jolla on muussa kuin suljetussa tilassa oleva toiminnanharjoittajan tai ilma-aluksen käyttäjän päästöoikeustili, laskemalla yhteen kaikki kyseisellä kaudella palautetut päästöoikeudet ja vähentämällä tästä summasta todennettujen päästöjen summa kyseisellä kaudella, edellisvuosi mukaan luettuna, sekä lisäämällä saatuun tulokseen korjaustekijä. Saman artiklan 2 kohdan mukaan päästökauppauskausien 2008–2012 ja 2013–2020 osalta 1 kohdassa tarkoitettu korjaustekijä on nolla, jos edellisen kauden viimeisen vuoden velvoitetilannetta kuvaava luku on suurempi kuin nolla, ja sama kuin edellisen kauden viimeisen vuoden velvoitetilannetta kuvaava luku, jos tämä luku on pienempi tai yhtä suuri kuin nolla. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu korjauskerroin on 1 päivänä tammikuuta 2021 alkavien päästökauppauskausien osalta sama kuin edellisen kauden viimeisen vuoden velvoitetilannetta kuvaava luku.

(18) Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan mukaan jokaisella on oikeus nauttia laillisesti hankkimastaan omaisuudesta sekä käyttää, luovuttaa ja testamentata sitä. Keneltäkään ei saa riistää hänen omaisuuttaan muutoin kuin yleisen edun sitä vaatiessa laissa säädetyissä tapauksissa ja laissa säädettyjen ehtojen mukaisesti ja siten, että hänelle suoritetaan kohtuullisessa ajassa oikeudenmukainen korvaus omaisuuden menetyksestä. Omaisuuden käyttöä voidaan säännellä lailla siinä määrin kuin se on yleisen edun mukaan välttämätöntä.

### **Ennakkoratkaisupyynnön tarve**

(19) Metsä Fibre Oy:n ja Energiaviraston käsitykset päästömäärien korjauksen perusteista ja korjattavista päästömääristä eivät eroa toisistaan. Asiassa on siten hallinto-oikeudessa Metsä Fibre Oy:n valituksen johdosta arvioitavana ainoastaan kysymys siitä, onko Energiaviraston päätös lainmukainen unionin rekisteriin liikaa palautettujen päästöoikeuksien hyvittämisen tavan osalta ottaen erityisesti huomioon, että päästöoikeuksien liallinen palauttaminen on ollut seurausta sittemmin Schaefer Kalk -tuomiossa pätemättömiksi todettujen komission päästöjen tarkkailuasetuksen säännösten noudattamisesta.

(20) Energiavirasto on ollut asiaa käsitellessään yhteydessä komissioon, joka on katsonut, ettei päästöoikeuksien palauttamisen peruuttamiselle ole

edellytyksiä johtuen komission rekisteriasetuksen 70 artiklassa säädettyjen aikarajojen ylittymisestä.

(21) Sekä Metsä Fibre Oy että Energiavirasto ovat esittäneet hallinto-oikeudelle, että asiassa tulisi pyytää Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan tarkoittamaa ennakkoratkaisua unionin tuomioistuimelta.

(22) Asiassa on riidatonta, että komission rekisteriasetuksen 70 artiklassa tapahtuman peruuttamiselle säädetty määräajat ovat kuluneet umpeen, jolloin päästöoikeuksien palautuksesta unionin rekisteriin on mainitun asetuksen 40 artiklan perusteella tullut lopullista ja peruuttamatonta. Tämän vuoksi Energiavirasto on palauttanut päästöoikeudet Metsä Fibre Oy:n Äänekosken laitoksen tilille positiivista velvoitetilannetta kuvaavan luvun muodossa. Hallinto-oikeuden tiedossa ei ole muutenkaan mainitun asetuksen tai muun unionin sääntelyn tunnistamaa tapaa ottaa huomioon Schaefer Kalk -tuomiosta Metsä Fibre Oy:lle aiheutunut tilanne. Edelleen riidatonta on, että Metsä Fibre Oy ei vallitsevissa oloissa käytännössä saa Energiaviraston päätöksen mukaisia päästöoikeuksia hyödykseen, koska se on vähentänyt merkittävästi Äänekosken laitoksen hiilidioksidipäästöjä.

(23) Asian oikeudellinen kysymys liittyy siten ensisijaisesti siihen, onko komission rekisteriasetus joiltain osiltaan tässä asetelmassa pätemätön, kun se ei sen jälkeenkään, kun komission päätösten tarkkailuasetusta on Schaefer Kalk -tuomion johdosta muutettu, ota huomioon Metsä Fibre Oy:n Äänekosken laitoksen nyt kysymyksessä olevaa tilannetta, eikä mahdollista tuomion tehokasta täytäntöönpanoa yhtiöön nähden.

(24) Kansalliset tuomioistuimet eivät ole toimivaltaisia itse toteamaan, että yhteisön toimielimen toimi on pätemätön (Tuomio 22.10.1987, C-314/85, Foto-Frost, EU:C:1987:452, kohta 20). Jos tuomioistuin, jonka päätöksiin saa kansallisen lainsäädännön mukaan hakea muutosta, katsoo, että yksi tai useampi asianosaisten esittämistä tai mahdollisesti viran puolesta tutkittavista yhteisön toimen pätemättömyysperusteista on perusteltu, sen on lykättävä asian käsittelyä ja pyydettyä yhteisöjen tuomioistuimelta pätevyyden arviointia ennakkoratkaisumenettelyssä (Tuomio 10.1.2006, C-344/04, Air Transport, EU:C:2006:10, kohta 30).

(25) Metsä Fibre Oy:n valituksessa hallinto-oikeudelle Energiaviraston päätöstä on pidetty EU:n primäärioikeuden vastaisena erityisesti sen johdosta, että tilanne, jossa yhtiö ei kuvatuissa oloissa saa tosiasiallisesti hyödykseen päästöoikeuksien palauttamista, on EU:n perusoikeuskirjan 17 artiklassa turvatun omistusoikeuden, yhdenvertaisuuden periaatteen ja päästökauppasääntelyn taloudellisen logiikan vastainen. Valituksessa on katsottu, että komission rekisteriasetuksen 40 ja 70 artiklat ovat todettuihin näkökohtiin nähden tässä tilanteessa pätemättömiä ja Metsä Fibre Oy jää tosiasiallisesti vaille oikeussuojaa ja Schaefer Kalk -tuomion mukainen oikeussääntö täytäntöön panematta.

(26) Hallinto-oikeus toteaa tässä vaiheessa arvionaan, että Metsä Fibre Oy:n esittämiä sääntelyn pätemättömyyteen viittaavia näkökohtia on pidettävä sillä tavoin painavina, että syntyy perusteltu epäily kuvattujen sääntelyn

primäärioikeuden vastaisuudesta. Tässä tilanteessa asian käsittelyä tuomioistuimessa, jonka päätöksiin saa kansallisen lainsäädännön mukaan hakea muutosta, on lykättävä ja pyydetävä unionin tuomioistuimelta sääntelyn pätevyyden arviointia ennakkoratkaisumenettelyssä.

(27) Metsä Fibre Oy:lle ja Energiavirastolle on varattu tilaisuus lausua ennakkoratkaisukysymyksistä.

### **Hallinto-oikeuden välipäätös ennakkoratkaisun pyytämisestä unionin tuomioistuimelta**

(28) Hallinto-oikeus on päättänyt lykätä asian käsittelyä ja pyytää unionin tuomioistuimelta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla ennakkoratkaisua. Ennakkoratkaisun pyytäminen on tarpeen hallinto-oikeudessa vireillä olevan asian ratkaisemiseksi.

### **Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1 Ovatko komission rekisteriasetuksen 70 ja 40 artiklojen säännökset tapahtumien peruuttamisen aikarajoista sekä tapahtumien lopullisuudesta ja peruuttamattomuudesta pätemättömiä, kun otetaan huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan mukainen omaisuudensuoja ja muut perusoikeuskirjan suojaamat oikeudet, jos mainitut säännökset estävät päästöoikeuksien palauttamisen takaisin Metsä Fibre Oy:n omistukseen tilanteessa, jossa päästöoikeuksien liiallinen palauttaminen unionin rekisteriin on johtunut Schaefer Kalk -tuomiossa pätemättömäksi katsottujen säännösten noudattamisesta, eikä yhtiö voi hyödyntää positiivista velvoitetilannetta kuvaavaa lukua Äänekosken laitoksen nykyisen vähäpäästöisyyden vuoksi?
- 2 Jos vastaus kysymykseen 1 on kielteinen, onko komission rekisteriasetuksen 70 ja 40 artiklojen kysymyksessä 1 tarkoitettuja säännöksiä lainkaan sovellettava tilanteessa, jossa päästöoikeuksien liiallinen palauttaminen unionin rekisteriin on johtunut Schaefer Kalk -tuomiossa pätemättömäksi katsottujen säännösten noudattamisesta, eikä tilinomistajan tai tilinomistajan puolesta toimivan kansallisen valvojan tahattomasti tai virheellisesti käynnistämästä tapahtumasta?
- 3 Jos vastaus kysymykseen 1 on kielteinen ja kysymykseen 2 myönteinen, onko jotain muuta unionin oikeuden mahdollistamaa tapaa, jolla Metsä Fibre Oy voidaan saattaa päästöoikeuksien hyödyntämisen osalta siihen tilanteeseen, jossa se olisi, jos Schaefer Kalk -tuomiossa pätemättömäksi katsottuja säännöksiä ei olisi ollut olemassa eikä yhtiö olisi siitä syystä palauttanut päästöoikeuksia liikaa?

(29) Saatuaan unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun yllä oleviin kysymyksiin hallinto-oikeus antaa lopullisen päätöksen asiassa.



## Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 108 §:n mukaan tähän päätökseen ei erikseen saa hakea muutosta valittamalla.

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Petteri Leppikorpi, Jukka Reinikainen (t) ja Esa Hakkola.



Esittelijäjäsen

Esa Hakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	Euroopan unionin tuomioistuin / Cour de justice de l'Union européenne, sähköisesti
	Valittajan asiamiehelle sähköpostitse tavallisena tiedoksiäntona
Jäljennös	Energiavirasto