

**Lieta C-414/23****Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 6. jūlijs

**Iesniedzējtiesa:***Helsingin hallinto-oikeus* (Somija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 30. jūnijs

**Pieteicēja:***Metsä Fibre Oy*

---

**HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS (HELSINKU ADMINISTRATĪVĀ TIESA)****RĪKOJUMS PAR PAGAUDU NOREGULĒJUMU 3431/2023**

2023. gada 30. jūnijs

[..]

**Priekšmets** Lūgums Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantam**Pieteicēja** *Metsä Fibre Oy***Apstrīdētais lēmums*****Energiavirasto* (Elektroenerģijas iestāde) 2022. gada 26. aprīļa lēmums Nr. 2407/330/2020****Pamatlietas priekšmets un atbilstošie fakti**

1. *Helsingin hallinto-oikeus* [Helsinki Administratīvajā tiesā] izskatāmajā strīdā saistībā ar *Metsä Fibre Oy* celto prasību ir jālemj par *Energiavirasto* [Elektroenerģijas iestādes] lēmuma likumību.

2. Elektroenerģijas iestāde apstrīdētajā lēmumā novērtēja *Metsä Fibre Oy* bioloģisko produktu iekārtas *Metsä Fibre Äänekoski* (turpmāk tekstā arī – “iekārta”) kopējo CO<sub>2</sub> emisiju daudzumu 2013.–2017. gadam, jo iekārtas uzrādītās ikgadējās emisijas lietā aplūkojamajos gados pilnībā neatbilda Komisijas Regulai Nr. 601/2012 (2012. gada 21. jūnijs) par siltumnīcefekta gāzu emisiju monitoringu un ziņošanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (turpmāk tekstā – “Komisijas Monitoringa un ziņošanas regula”). Elektroenerģijas iestāde uzskata, ka ziņojumā par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju norādītie iekārtas kopējie emisiju daudzumi 2013.–2017. gadam, ņemot vērā Tiesas 2017. gada 19. janvāra spriedumu *Schaefer Kalk* (C-460/15, EU:C:2017:29), bija kļūdaini.

3. Spriedumā *Schaefer Kalk* Tiesa norādīja, ka no 2013. līdz 2018. gadam spēkā esošie Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas noteikumi, saskaņā ar kuriem kalcijs karbonāts nogulšņu (PCC) ražošanai izmantotais vai pārvietotais CO<sub>2</sub> ir uzskatāms par iekārtas emitētu neatkarīgi no tā, vai tas izplūst atmosfērā vai nē, nav spēkā. Spriedums bija piemērojams ar atpakaļejošu spēku, sākot no Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas spēkā stāšanās 2013. gada 1. janvārī. Tādējādi ziņojumu sagatavošana par *Metsä Fibre Oy* iekārtas *Äänekoski* emisijām 2013.–2017. gadā neatbilda minētajai regulai, ciktāl PCC ražošanai pārvietotais CO<sub>2</sub> šajos ziņojumos bija norādīts kā daļa no iekārtas emisijām. Komisijas Monitoringa un ziņošanas regula šajā ziņā tika pielāgota spriedumam *Schaefer Kalk*, papildinot to ar 49. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kas stājās spēkā 2019. gada 1. janvārī.

4. Apstrīdētajā lēmumā Elektroenerģijas iestāde bija veikusi konservatīvu aplēsi Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas 70. panta izpratnē par *Äänekoski* iekārtas emisijām 2013.–2017. gadā, koriģējot *Metsä Fibre Oy* paziņotos emisiju daudzumus uz leju. Saskaņā ar šajā lēmumā iekļauto tabulu Savienības reģistram par daudz nodoto emisijas kvotu kopskaits bija 115 312 vienības. Atbilstoši šim lēmumam *Metsä Fibre Oy* varēja atskaitīt šīs par daudz nodotās kvotas, līdz 2022. gada 30. aprīlim nododot kvotas par 2021. gada emisijām. Tādējādi *Äänekoski* iekārtas atbilstības konta atbilstības statusa rādītājs saglabājās pozitīvs korekcijas apmērā. Vienlaikus ar savu lēmumu Elektroenerģijas iestāde koriģēja iekārtas kopējo par 2013.–2017. gadu paziņoto emisiju daudzumu elektroniskajā emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā “FINETS” un Savienības reģistrā.

5. Saskaņā ar apstrīdēto Elektroenerģijas iestādes lēmumu Komisijas Regulas (ES) Nr. 389/2013 (2013. gada 2. maijs), ar ko izveido Savienības reģistru saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 280/2004/EK un Lēmumu Nr. 406/2009/EK un atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 920/2010 un Regulu (ES) Nr. 1193/2011 (turpmāk tekstā – “Komisijas Reģistra regula”), 70. pantā paredzētie termiņi kļūdaini veikta reģistra darījuma atcelšanai neatļauj veikt par daudz nodoto kvotu atdošanu atpakaļ *Metsä Fibre Oy* iekārtas *Äänekoski* kontā, un minētajā regulā nav atrunāts gadījums, kurā kvotu nodošanas pamatā

bijuši spēkā neesoši noteikumi. Atbilstoši lēmumam Komisijas Reģistra regulā nav arī paredzēta iespēja nodot atbilstības konta pozitīvo atbilstības statusa rādītāju citas *Metsä Fibre Oy* iekārtas kontam.

### **Lietas dalībnieku galveno argumentu kopsavilkums**

6. Prasībā, kas celta *Hallinto-oikeu*, *Metsä Fibre Oy* argumentēja, ka iekārta *Äänekoski*, pateicoties sabiedrības veiktajām visaptverošajām investīcijām, šobrīd ir gandrīz CO2 neitrāla. Tādējādi sabiedrība, nododot turpmākās emisijas kvotas, praksē vairs nevarot izmantot šīs iekārtas atbilstības konta pozitīvo atbilstības statusa rādītāju.

7. *Metsä Fibre Oy* lūdz atcelt Elektroenerģijas iestādes lēmumu, ciktāl ar to nolemts, ka par daudz nodotās kvotas sabiedrība var atskaitīt, nododot 2021. gada emisiju kvotas. *Metsä Fibre Oy* uzskata, ka korekciju, kādu pēc sava veida nodrošina Elektroenerģijas iestādes lēmums, nevar uzskatīt par efektīvu un lietderīgu līdzekli, lai nostādītu sabiedrību tādā tiesiskā un finansiālā situācijā, kādā tā atrastos, ja nekad nebūtu pastāvējis spēkā neesošais Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas noteikums un sabiedrība šā iemesla dēļ nebūtu nodevusi par daudz kvotu. *Metsä Fibre Oy* ieskatā kvotu nodošana Savienības reģistram ir jāatceļ tādā veidā, lai sabiedrība kļūdaini nodotās kvotas saņemtu atpakaļ *Äänekoski* iekārtas kontā un varētu brīvi rīkoties ar tām.

8. Apsvērumos, kas iesniegti *Hallinto-oikeus*, Elektroenerģijas iestāde norādīja, ka tiesiskā regulējuma par Savienības reģistru ietvaros tā nav varējusi šajā lietā lemt citādi. Saskaņā ar tās apsvērumiem *Metsä Fibre Oy* iekārtas *Äänekoski* emisiju daudzumi kopš 2018. gada ir ievērojami samazinājušies. Tādējādi praksē teorētiski esot saglabājusies iespēja pilnībā izmantot atbilstības konta pozitīvo atbilstības statusu iekārtas turpmākajām emisijām. Apsvērumos norādīts, ka pie pašreizējiem gada emisiju daudzumiem, kas ir mazāki par 20 t CO2, atbilstības konta pozitīvā atbilstības statusa, kas ir 115 312, izmantošana pēc aplēsēm ilgtu aptuveni sešus līdz septiņus tūkstošu gadus.

### **Valsts tiesību normas**

9. Saskaņā ar *Päästökauppalaki* [8.4.2011/311] [Emisijas kvotu tirdzniecības likuma] 46. panta 1. punktu emisijas kvotu tirdzniecības iestāde darbojas kā reģistrācijas iestāde, kas ir atbildīga par Emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas direktīvas 19. pantā minētā reģistra valsts funkciju veikšanu, lai nodrošinātu precīzu emisiju kvotu reģistrācijas, turēšanas, pārskaitīšanas un anulēšanas uzskaiti. Saskaņā ar šā panta 3. punktu attiecībā uz reģistra izveidi un uzturēšanu, kā arī ar reģistra funkcijām saistītiem jautājumiem tiek ievērota Komisijas Reģistra regula.

10. Emisiju kvotu tirdzniecības likuma 48. pantā ir noteikts, ka kvotu gada uzskaites reģistrāciju reģistrā, kvotu un projekta vienību turēšanu, pārskaitīšanu un anulēšanu, sabiedrības tiesības iepazīties ar reģistrā esošo informāciju un informācijas konfidencialitāti reglamentē Komisijas Reģistra regula.

## Attiecīgās Savienības tiesību normas un judikatūra

11. Tiesas spriedums *Schaefer Kalk* attiecībā uz daļām, kas attiecas uz šo strīdu, ir izklāstīts iepriekš 3. punktā.

12. Saskaņā ar Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas 70. panta 1. punktu kompetentā iestāde veic konservatīvas aplēses par iekārtas vai gaisa kuģa ekspluatanta emisijām jebkurā no šādām situācijām:

b) verificētais gada emisiju ziņojums, kas minēts 67. panta 1. punktā, neatbilst šīs regulas prasībām.

13. Atbilstoši Komisijas Reģistra regulas astotajam apsvērumam, tā kā kvotas un Kioto vienības ir dematerializētas un savstarpēji atvietojamas, īpašumtiesības uz kvotu vai Kioto vienību būtu jānosaka pēc to esamības Savienības reģistra kontā, kurā tās tiek turētas. Turklāt, lai mazinātu riskus, kas saistīti ar reģistrā ievadīto darījumu atsaukšanu, un līdz ar to traucējumus sistēmā un tirgū, kuri var rasties atsaukšanas rezultātā, būtu jānodrošina, ka kvotas un Kioto vienības ir pilnībā savstarpēji atvietojamas. Konkrētāk, jāpanāk, lai darījumus nevarētu atcelt, atsaukt vai anulēt citādi, kā definēts noteiktajā kārtībā un pēc reģistra noteikumos paredzētā brīža. Nekas šajā regulā nedrīkstētu liegt konta turētājam vai trešai personai attiecībā uz darījumu, kas ievadīts sistēmā, īstenot visas likumīgās tiesības vai prasījumus uz piedziņu vai kompensāciju, kas rodas no pamata darījuma, piemēram, krāpšanas vai tehniskas kļūmes gadījumā, ciktāl tas neatceļ, neatsauc vai neanulē sistēmā ievadīto darījumu. Turklāt būtu jāaizsargā kvotas vai Kioto vienības labticīga iegāde.

14. Komisijas Reģistra regulas 35. panta 6. punktā ir paredzēts, ka kompetentā iestāde var dot rīkojumu valsts administratoram labot ikgadējās verificētās emisijas attiecībā uz iekārtu, lai nodrošinātu atbilstību Direktīvas 2003/87/EK 14. un 15. pantam, proti, Savienības reģistrā ievadīt labotās konkrētā gada verificētās vai aplēstās emisijas attiecībā uz šo iekārtu.

15. Atbilstīgi Komisijas Reģistra regulas 40. panta 1. punktam kvota vai Kioto vienība ir savstarpēji atvietojams, dematerializēts instruments, kas ir tirgojams tirgū. 2. punktā ir noteikts, ka kvotu un Kioto vienību dematerializētā būtība nozīmē, ka ieraksts Savienības reģistrā ir *prima facie* un pietiekams pierādījums īpašumtiesībām uz kvotu vai Kioto vienību, kā arī visām citām norisēm, kas saskaņā ar šo regulu ir jāreģistrē vai ko ir atļauts reģistrēt Savienības reģistrā. 3. punktā ir paredzēts, ka kvotu un Kioto vienību savstarpējā atvietojamība nozīmē, ka piedziņas vai kompensācijas saistības, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem var rasties attiecībā uz kvotu vai Kioto vienību, var izpildīt, izmantojot tikai tāda paša veida kvotas vai Kioto vienības. Ievērojot ar šīs regulas 70. pantu un 103. pantā paredzēto saskaņošanas procesu, darījums kļūst galīgs un neatsaucams, kad tas ir pabeigts saskaņā ar 104. pantu. Neskarot valsts tiesību aktos paredzētus noteikumus vai aizsardzības līdzekļus, kas var būt par iemeslu prasībai vai rīkojumiem Savienības reģistrā veikt jaunu darījumu, nekādi tiesību

akti, normatīvie akti, noteikumi vai prakse par līgumu vai darījumu atcelšanu nav par iemeslu tam, lai reģistrā atceltu darījumu, kas saskaņā ar šo regulu kļuvis galīgs un neatsaucams. Konta turētājam vai trešai personai attiecībā uz Savienības reģistrā galīgi noslēgtu darījumu neliedz īstenot visas likumīgās tiesības vai prasījumus uz piedziņu, kompensāciju vai zaudējumu atlīdzību, kas rodas no pamata darījuma, piemēram, krāpšanas vai tehniskas kļūmes gadījumā, ciktāl tas neatceļ, neatsauc vai neanulē Savienības reģistrā ievadīto darījumu.

16. Saskaņā ar Komisijas Reģistra regulas 70. panta 1. punktu, ja konta turētājs vai valsts administrators, kas darbojas konta turētāja vārdā, netīši vai kļūdas dēļ iniciējis kādu no 2. punktā minētajiem darījumiem, konta turētājs rakstiskā pieprasījumā var ierosināt sava konta administratoram atcelt pabeigto darījumu. Pieprasījums jānosūta piecu darbdienu laikā pēc procesa galīgās pabeigšanas. Pieprasījumā jābūt paziņojumam, kurā norādīts, ka darījums ir iniciēts kļūdas dēļ vai netīši.

Minētā panta 2. punkta a) apakšpunktā ir noteikts, ka kontu turētāji tostarp var ierosināt atcelt kvotu nodošanu. No tā 3. punkta izriet - ja konta administrators konstatē, ka pieprasījums atbilst 1. punkta nosacījumiem, un piekrīt pieprasījumam, tas var ierosināt atcelt darījumu Savienības reģistrā. Atbilstīgi 6. punkta a) apakšpunktam centrālais administrators nodrošina, ka Savienības reģistrs piekrīt atcelšanas ierosinājumam saskaņā ar 1. punktu, ciktāl atceļamais kvotu nodošanas darījums nav pabeigts vairāk kā 30 darbadienas pirms konta administratora ierosinājuma saskaņā ar 3. punktu.

17. Saskaņā ar 2021.–2030. gada tirdzniecības periodam piemērojamās Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2019/1122 (2019. gada 12. marts), ar ko attiecībā uz Savienības reģistra darbību papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK, 33. panta 1. punktu centrālais administrators nodrošina, ka katra gada 1. maijā Savienības reģistrs norāda iepriekšējā gada atbilstības statusa rādītāju katrai iekārtai un gaisa kuģa operatoram, kam ir operatora vai gaisa kuģa operatora turējuma konts, kura statuss nav “slēgts”, proti, aprēķina visu par pašreizējo periodu nodoto kvotu summu, no kā atskaita visu verificēto emisiju summu pašreizējā periodā līdz iepriekšējam gadam (to ieskaitot), plus korekcijas koeficientu. Atbilstīgi tā paša panta 2. punktam 2008.–2012. gada un 2013.–2020. gada tirdzniecības periodā 1. punktā minētais korekcijas koeficients ir vienāds ar nulli, ja atbilstības statusa rādītājs par iepriekšējā perioda pēdējo gadu ir bijis lielāks par nulli, bet saglabājas tāds pats kā iepriekšējā perioda pēdējā gada atbilstības statusa rādītājs, ja šis rādītājs ir mazāks par vai vienāds ar nulli. Tirdzniecības periodā, kas sākas 2021. gada 1. janvārī, 1. punktā minētais korekcijas koeficients ir tāds pats kā iepriekšējā perioda pēdējā gada atbilstības statusa rādītājs.

18. Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktā ir noteikts, ka ikvienai personai ir tiesības uz īpašumu, kas iegūts likumīgi, tiesības to lietot un atsavināt, kā arī tiesības attiecībā uz to dot rīkojumu savas nāves gadījumam. Nevienam nedrīkst atņemt īpašumu, ja vien tas nav jādara sabiedrības interesēs, kā



arī gadījumos un apstākļos, kuri ir paredzēti tiesību aktos, ar noteikumu, ka par zaudējumiem laikus izmaksā taisnīgu kompensāciju. Īpašuma izmantošanu var noteikt ar tiesību aktiem, ciktāl tas nepieciešams vispārējās interesēs.

### Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu nepieciešamība

19. *Metsä Fibre Oy* un Elektroenerģijas iestādes viedokļi par emisiju daudzumu korekcijas iemesliem un par koriģētajiem emisiju daudzumiem neatšķiras. Tādējādi vienīgais jautājums, kas ir jānoskaidro *Hallinto-oikeus* izskatāmajā strīdā saistībā ar *Metsä Fibre Oy* celto prasību, ir par to, vai Elektroenerģijas iestādes lēmums par veidu, kādā tiek atrēķinātas Savienības reģistram par daudz nodotās emisijas kvotas, ir likumīgs, it īpaši ņemot vērā, ka par daudz nodotās kvotas bija sekas to Komisijas Monitoringa un ziņošanas regulas noteikumu piemērošanai, kuri vēlāk spriedumā *Schaefer Kalk* tika atzīti par spēkā neesošiem.

20. Elektroenerģijas iestāde, risinot šo jautājumu, sazinājās ar Komisiju, kura uzskatīja, ka nepastāv kvotu nodošanas atcelšanas nosacījumi Komisijas reģistra regulas 70. pantā reglamentēto termiņu pārsniegšanas dēļ.

21. Gan *Metsä Fibre Oy*, gan Elektroenerģijas iestāde ir ierosinājušas *Hallinto-oikeus* vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu šajā strīdā saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu.

22. Lietā nav strīda par to, ka Komisijas Reģistra regulas 70. pantā paredzētie termiņi darījuma atcelšanai ir beigušies, tādējādi padarot kvotu nodošanu Savienības reģistram par galīgu un neatsaucamu saskaņā ar minētās regulas 40. pantu. Tāpēc Elektroenerģijas iestāde kvotu atdošanu atpakaļ īstenoja, nodrošinot pozitīvu atbilstības statusu *Metsä Fibre Oy* iekārtas *Äänekoski* atbilstības kontā. *Hallinto-oikeus* nav zināms neviens cits veids, kas būtu paredzēts iepriekš minētajā regulā vai kādā citā Savienības regulējumā, kā ņemt vērā situāciju, kas *Metsä Fibre Oy* izriet no sprieduma *Schaefer Kalk*. Tāpat nav strīda par to, ka *Metsä Fibre Oy* šajos apstākļos praksē nevar izmantot kvotas, kas paredzētas saskaņā ar Elektroenerģijas iestādes lēmumu, jo tā ir ievērojami samazinājusi iekārtas *Äänekoski* CO2 emisijas.

23. Tādējādi šajā strīdā aplūkots juridiskais jautājums galvenokārt ir saistīts ar to, vai Komisijas Reģistra regula šajā kontekstā noteiktos aspektos ir spēkā neesoša, jo tā arī pēc tam, kad Komisijas Monitoringa un ziņošanas regula tika grozīta sprieduma *Schaefer Kalk* dēļ, arvien netiek ņemta vērā šeit aplūkojamā situācija *Metsä Fibre Oy* iekārtā *Äänekoski* un nav ļauts efektīvi īstenot spriedumu attiecībā uz šo sabiedrību.

24. Valsts tiesas pašas nav kompetentas konstatēt Savienības iestāžu aktu spēkā neesamību (spriedums, 1987. gada 22. oktobris, *Foto-Frost*, C-314/85, EU:C:1987:452, 20. punkts). Savukārt, ja šīs tiesas, kuru lēmumus var pārsūdzēt saskaņā ar valsts tiesībām, uzskata, ka viens vai vairāki lietas dalībnieku norādītie pamati vai, ja tāds būtu gadījums, pamati, kas konstatēti pēc tiesas ierosmes, ir pamatoti, tām ir pienākums apturēt tiesvedību un vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt

prejudiciālu nolēmumu akta spēkā esamības novērtēšanai (spriedums, 2006. gada 10. janvāris, *Air Transport*, C-344/04, EU:C:2006:10, 30. punkts).

25. Prasībā, ko *Metsä Fibre Oy* ir cēlusi *Hallinto-oikeus*, Elektroenerģijas iestādes lēmums tiek uzskatīts par pretēju Savienības primārajām tiesībām it īpaši tāpēc, ka situācija, kurā aprakstītajos apstākļos sabiedrība faktiski nesaņem nekādu labumu no kvotu atdošanas tai atpakaļ, pārkāpj Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā garantētās tiesības uz īpašumu, vienlīdzības principu un emisijas kvotu tirdzniecības ekonomisko loģiku. Prasībā tiek pārstāvēts uzskats, ka Komisijas Reģistra regulas 40. un 70. pants minēto aspektu dēļ šajā situācijā nav spēkā, *Metsä Fibre Oy* faktiski paliek bez tiesību aizsardzības un sprieduma *Schaefer Kalk* tiesību norma netiek īstenota.

26. *Hallinto-oikeus* vērtējums šajā posmā ir tāds, ka *Metsä Fibre Oy* izvirzītie argumenti par tiesisko regulējumu spēkā neesamību ir jāuzskata par būtiskiem tādā ziņā, ka pastāv pamatots pieņēmums, ka šie tiesiskie regulējumi pārkāpj primārās tiesības. Šādā situācijā tiesvedība tiesā, kuru lēmumus var pārsūdzēt saskaņā ar valsts tiesībām, ir jāaptur un jālūdz Tiesai prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā izvērtēt noteikumu efektivitāti.

27. *Metsä Fibre Oy* un Elektroenerģijas iestādei tika dota iespēja iesniegt savus apsvērumus par prejudiciālajiem jautājumiem.

### **Hallinto-oikeus starp nolēmums par lūgumu Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu**

28. *Hallinto-oikeus* ir nolēmusi apturēt tiesvedību un saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu lūgt Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu. Prejudiciālā nolēmuma saņemšana ir nepieciešama *Hallinto-oikeus* izskatāmās lietas izlemšanai.

### **Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai Komisijas Reģistra regulas 70. un 40. panta noteikumi par darījumu atcelšanas termiņiem un darījumu galīgumu un neatsaucamo raksturu ir spēkā neesoši, ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu un citas Pamattiesību hartā aizsargātās tiesības, ciktāl iepriekš minētie noteikumi liedz emisiju kvotas atdot atpakaļ *Metsä Fibre Oy* situācijā, kurā Savienības reģistram tika nodots par daudz kvotu, pamatojoties uz tādu noteikumu piemērošanu, kuri spriedumā *Schaefer Kalk* tika atzīti par spēkā neesošiem, un kurā sabiedrība nevar izmantot atbilstības konta pozitīvo atbilstības statusa rādītāju *Äänekoski* iekārtas pašreizējāniecīgā emisiju līmeņa dēļ?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai Komisijas Reģistra regulas 70. un 40. panta noteikumi vispār ir piemērojami situācijā, kurā Savienības reģistram tika nodots par daudz kvotu, pamatojoties uz tādu noteikumu piemērošanu, kuri spriedumā *Schaefer Kalk* tika atzīti par spēkā neesošiem,

nevis uz darījumu, ko netīši vai kļūdas dēļ iniciējis konta turētājs vai valsts administrators, kas darbojas konta turētāja vārdā?

3. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, bet uz otro – apstiprinoša, vai ir kāds cits Savienības tiesībās paredzēts veids, kas attiecībā uz kvotu izmantošanu ļautu nostādīt *Metsä Fibre Oy* situācijā, kādā tā būtu bijusi, ja noteikumi, kuri spriedumā *Schaefer Kalk* tika atzīti par spēkā neesošiem, nebūtu pastāvējuši un sabiedrība šā iemesla dēļ nebūtu nodevusi par daudz kvotu?

29. Pēc Tiesas prejudiciālā nolēmuma saņemšanas par iepriekš minētajiem jautājumiem *Hallinto-oikeus* sagatavos galīgo spriedumu lietā.

#### **Tiesiskās aizsardzības līdzekļi**

Saskaņā ar *Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu laki* [Administratīvā procesa likuma] 108. pantu šis lēmums nevar tikt patstāvīgi apstrīdēts.

[..]

[..]