

Zaak C-506/23

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

8 augustus 2023

Verwijzende rechter:

Curtea de Apel București (Roemenië)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

16 december 2022

Appellante en verzoekende partij in eerste aanleg:

Network One Distribution SRL

Geïntimeerden en verwerende partijen in eerste aanleg:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[OMISSIS]

[OMISSIS]

[OMISSIS]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (rechter in tweede aanleg Boekarest,
Roemenië)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Afdeling IX – bestuursrechtelijke en fiscale geschillen)

[OMISSIS]

BESCHIKKING

Openbare zitting van 16 december 2022

[OMISSIS]

Bij de verwijzende rechter is een hoger beroep aanhangig dat door appellante en verzoekende partij in eerste aanleg, NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL, is ingesteld tegen vonnis nr. 2224/06.04.2021 dat in eerste aanleg in burgerlijke zaken is gewezen en de beschikking van 10 maart 2021 die is gegeven door de Tribunal București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (rechter in eerste aanleg Boekarest, afdeling IX bestuursrechtelijke en fiscale geschillen, Roemenië) in een geding over een bezwaar tegen een fiscale bestuurshandeling ten aanzien van geïntimeerden-verwerende partijen in eerste aanleg, de AGENȚIE NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI (nationale belastingdienst – regionaal directoraat-generaal overheidsfinanciën Boekarest, Roemenië), de AGENȚIE NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (nationale belastingdienst – directoraat-generaal grote belastingbetalers, Roemenië), de AUTORITATE VAMALĂ ROMÂNĂ (Roemeense douaneautoriteit) door tussenkomst van de DIRECȚIE REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (regionaal directoraat douane Boekarest, Roemenië) en de MINISTER FINANȚELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (ministerie van Financiën – directoraat-generaal klachtenregeling, Roemenië).

De debatten vonden plaats tijdens een openbare terechtzitting op 24 november 2022. De Curte (hierna ook: „verwijzende rechter”), die tijd nodig had om tot een uitspraak te komen, heeft het arrest aangehouden tot 8 december 2022 en vervolgens tot 16 december 2022. Op deze laatste datum heeft hij de volgende beslissing gegeven:

CURTEA [DE APEL]

De Curte zet het volgende uiteen na de beraadslagingen inzake het onderhavige geding:

Feiten

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (hierna: „verzoekende partij”) is een handelsvennootschap die voor btw-doeleinden in Roemenië is geregistreerd. Van 18 maart 2016 tot 28 september 2017 heeft de verzoekende partij goederen (fietsen, elektrische fietsen en onderdelen daarvan) ingevoerd in Roemenië en bij de Roemeense douaneautoriteiten douaneaangiften ingediend voor het in het vrije verkeer brengen van deze goederen, die op 30 maart 2016 zijn geregistreerd voor de invoertransactie waarvan EXTRON CO. LTD de afzender was, op 3 mei 2017,

24 mei 2017, 22 juni 2017 en 28 juni 2017 voor de invoertransacties waarvan AEC Growth CO. LTD de afzender was, en op 26 juli 2017 en 28 september 2017 voor de invoertransacties waarvan TP Thailand LTD de afzender was. De verzoekende partij heeft voor de Roemeense douaneautoriteiten verklaard dat Thailand het land van oorsprong van de door haar ingevoerde goederen was.

- 2 Op 30 juli 2018 heeft de Direcție Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București (regionaal directoraat-generaal overheidsfinanciën Boekarest – regionaal directoraat douane Boekarest; hierna: „regionaal directoraat douane Boekarest”) een douanecontrole uitgevoerd met betrekking tot de werkelijke oorsprong van de goederen die door de verzoekende partij zijn ingevoerd en is tot de conclusie gekomen dat de oorsprong van deze goederen de Volksrepubliek China was.
- 3 Het regionaal directoraat douane Boekarest heeft op 25 september 2019 een proces-verbaal van controle ten aanzien van de verzoekende partij opgesteld [OMISSIS] (hierna: „proces-verbaal van controle”) en een beslissing genomen tot regularisatie van de situatie met betrekking tot de aanvullende verplichtingen die in het kader van de douanecontrole waren vastgesteld [OMISSIS] (hierna: „regularisatiebeschikking”). In die handelingen heeft het regionaal directoraat douane Boekarest onder meer vastgesteld dat de verzoekende partij een antidumpingrecht moest betalen van 1 739 090 Roemeense lei (RON) (ongeveer 366 896 EUR) op grond van de uitvoeringsverordening (EU) nr. 502/2013 van de Raad van 29 mei 2013 tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 990/2011 van de Raad tot instelling van een definitief antidumpingrecht op rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van verordening (EG) nr. 1225/2009.
- 4 Bovendien heeft de douaneadministratie op grond van artikel 114 van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie, vastgesteld dat de verzoekende partij ook bijkomende fiscale lasten moest betalen, te weten vertragingsrente over het antidumpingrecht ten belope van in totaal 183 209 RON (ongeveer 38 652 EUR) en boeten wegens achterstallige betaling van in totaal 158 312 RON (ongeveer 33 399 EUR), die zijn vastgesteld op grond van artikel 176 van de Cod de procedură fiscală (Roemeens wetboek van fiscaal procesrecht; hierna: „wetboek van fiscaal procesrecht”) ten belope van 0,01 % per dag vertraging. De totale bijkomende fiscale lasten zijn als volgt vastgesteld:
 - voor de transactie van 30 maart 2016 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de vertragingsrente voor de periode 31 maart 2016–25 september 2019 (1 274 dagen vertraging) vastgesteld op 43 050 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 38 431 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;

- voor de transactie van 3 mei 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 4 mei 2017–25 september 2019 (875 dagen vertraging) vastgesteld op 31 654 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 27 229 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;
 - voor de transactie van 24 mei 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 25 mei 2017–25 september 2019 (854 dagen vertraging) vastgesteld op 40 290 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 34 559 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;
 - voor de transactie van 22 juni 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 23 juni 2017–25 september 2019 (825 dagen vertraging) vastgesteld op 18 166 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 15 517 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;
 - voor de transactie van 28 juni 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 29 juni 2017–25 september 2019 (819 dagen vertraging) vastgesteld op 32 693 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 27 901 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;
 - voor de transactie van 26 juli 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 27 juli 2017–25 september 2019 (791 dagen vertraging) vastgesteld op 9 563 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 8 126 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht;
 - voor de transactie van 28 september 2017 hebben de douaneautoriteiten, wat het antidumpingrecht betreft, op grond van het douanewetboek van de Unie de verdragingsrente voor de periode 29 september 2017–25 september 2019 (727 dagen vertraging) vastgesteld op 7 794 RON, en voor dezelfde periode ook boeten wegens achterstallige betaling van 6 550 RON op grond van het wetboek van fiscaal procesrecht.
- 5 Op 7 oktober 2019 heeft de verzoekende partij het antidumpingrecht en alle sancties betaald.
- 6 De verzoekende partij heeft bezwaar gemaakt tegen het proces-verbaal van controle en de regularisatiebeschikking. Op 25 juni 2020 heeft de Directie

Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (directoraat-generaal voor grote belastingbetalers – dienst klachtenregeling) (hierna: „directoraat-generaal voor grote belastingbetalers”) beslissing nr. 67 (hierna: „administratieve beslissing op bezwaar”) genomen, waarbij het bezwaar van de verzoekende partij met betrekking tot het antidumpingrecht en de bijkomende fiscale lasten in verband met dat recht is afgewezen.

- 7 Op 7 december 2020 heeft de verzoekende partij bij de Tribunal București (rechter in eerste aanleg Boekarest) een vordering in rechte ingesteld, waarbij zij onder meer heeft verzocht de regularisatiebeschikking en de administratieve beslissing op bezwaar nietig te verklaren voor wat betreft het antidumpingrecht en de bijkomende fiscale lasten.
- 8 De verzoekende partij stelt dat artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie] de rente en de sancties heeft samengevoegd in één bedrag, namelijk de rentevoet die de nationale centrale bank toepast op haar basisherfinancieringstransacties op de eerste dag van de maand van de vervaldatum, vermeerderd met twee procentpunten. In dat verband komt de verzoekende partij op tegen de toepassing van de aanvullende sancties die in het wetboek van fiscaal procesrecht zijn vastgesteld, op dezelfde fiscale hoofdverplichting en stelt dat deze praktijk een schending vormt van artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie], aangezien het gaat om een ongerechtvaardigde verdubbeling van de sancties.
- 9 De Tribunal București heeft vonnis nr. 2224/6.04.2021 gewezen, waarbij de vordering van de verzoekende partij is afgewezen.
- 10 De verzoekende partij [OMISSIS] heeft tegen dit vonnis van de Tribunal București hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep is ingeschreven bij de Curte de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (rechter in tweede aanleg Boekarest, Afdeling IX bestuursrechtelijke en fiscale geschillen). Tijdens de procedure heeft er een reorganisatie plaatsgevonden van het regionaal douanedirectoraat van Boekarest en het directoraat-generaal voor grote belastingbetalers, geïntimeerden, en de verwijzende rechter heeft naast deze geïntimeerden ook de Roemeense douaneautoriteit – regionaal douanedirectoraat van Boekarest en het ministerie van Financiën – directoraat-generaal klachtenregeling als geïntimeerden in het geding gevoegd. Deze geïntimeerden hebben jegens de verzoekende partij geen belastingmaatregelen getroffen.

II. Toepasselijke bepalingen

A. Nationaal recht

a) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală¹ (wet nr. 207/2015 houdende het wetboek van fiscaal procesrecht)

Artikel 1, punten 20 en 33

20. rente – de bijkomende fiscale last die overeenkomt met het nadeel dat de houder van een hoofdvordering lijdt doordat de schuldenaar de fiscale hoofdschuld niet op de vervaldag heeft betaald;

33. boete wegens achterstallige betaling – bijkomende fiscale last die de sanctie vormt voor de niet-betaling door de schuldenaar van de fiscale hoofdschuld op de vervaldag.

Artikel 173, lid 1

Wanneer de schuldenaar de fiscale hoofdschuld op de vervaldag niet heeft betaald, zijn na die datum rente en boeten wegens achterstallige betaling verschuldigd.

Artikel 174, leden 1 en 5

(1) De rente wordt berekend voor elke dag vertraging vanaf de dag na de uiterste datum voor de betaling tot en met de datum waarop het verschuldigde bedrag wordt betaald.

(5) De rentevoet bedraagt 0,02 % per dag vertraging.

Artikel 176, leden 1 tot en met 3

(1) De boete wegens achterstallige betaling wordt berekend voor elke dag vertraging vanaf de dag na de uiterste datum voor de betaling tot en met de datum waarop het verschuldigde bedrag wordt betaald. De bepalingen van artikel 174, leden 2 tot en met 4 en die van artikel 175 zijn van overeenkomstige toepassing.

(2) De boete wegens achterstallige betaling bedraagt 0,01 % per dag vertraging.

(3) De boete wegens achterstallige betaling ontslaat betrokkene niet van de verplichting de rente te betalen.

¹ Bekendgemaakt in *Monitor Oficial al României* (publicatieblad van Roemenië) nr. 547 van 23 juli 2015.

Unierecht

Uitvoeringsverordening (EU) nr. 502/2013 van de Raad van 29 mei 2013 tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 990/2011 van de Raad tot instelling van een definitief antidumpingrecht op rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van verordening (EG) nr. 1225/2009²

Artikel 1, leden 1 en 4

1 Bij deze wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op niet-gemotoriseerde rijwielen (waaronder wel bakfietsen maar geen eenwieliers zijn begrepen), momenteel ingedeeld onder de GN-codes 8712 00 30 en ex 8712 00 70 (Taric-codes 8712007091 en 8712007099), van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

4 Tenzij anders vermeld, zijn de vigerende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie³

Artikel 114, leden 1 en 2

Vertragsrente

1 Over het bedrag aan invoer- of uitvoerrechten wordt vertragsrente in rekening gebracht vanaf de datum waarop de gestelde termijn afloopt tot de datum waarop dat bedrag is voldaan.

Voor een lidstaat die de euro heeft aangenomen, is de rentevoet op achterstallen gelijk aan de door de Europese Centrale Bank op haar basisherfinancieringstransacties toegepaste rentevoet van de eerste dag van de maand van de vervalddag, zoals bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie, serie C, vermeerderd met twee punten.

Voor een lidstaat die niet de euro heeft aangenomen, is de rentevoet op achterstallen gelijk aan de rentevoet die op de eerste dag van de betrokken maand door de nationale centrale bank op haar basisherfinancieringstransacties wordt toegepast, vermeerderd met twee punten, of, voor een lidstaat waarvoor de rentevoet van de nationale centrale bank niet beschikbaar is, de meest equivalente rentevoet die op de eerste dag van de betrokken maand op de geldmarkt van de lidstaat wordt toegepast, vermeerderd met twee punten.

² Bekendgemaakt in PB 2013, L 153, blz. 17 (5 juni 2013).

³ Bekendgemaakt in PB 2013, L 269, blz. 1 (10 oktober 2013).

2 Indien de douaneschuld is ontstaan op basis van artikel 79 of 82 of indien de mededeling van de douaneschuld het gevolg is van een controle achteraf, wordt behalve het bedrag aan in- of uitvoerrechten rente op achterstallen in rekening gebracht vanaf de dag waarop de douaneschuld is ontstaan tot de dag waarop de schuld is medegedeeld.

De rentevoet op achterstallen wordt vastgesteld overeenkomstig lid 1.

III. Noodzaak van het verzoek om een prejudiciële beslissing

- 11 Artikel 267 VWEU heeft een directe samenwerking tussen het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) en nationale rechters in het leven geroepen (arrest Kempter, C-2/06, punt 41, en arrest Consiglio Nazionale dei Geologi, C-136/12, punt 28). Een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep, moet voldoen aan haar verplichting om een voor haar opgeworpen vraag over de uitlegging van het Unierecht aan het Hof voor te leggen, tenzij deze rechterlijke instantie vaststelt dat deze vraag niet relevant is, de betrokken bepaling van het Unierecht reeds door het Hof is uitgelegd, of de juiste uitlegging van het Unierecht zo evident is dat redelijkerwijs geen ruimte voor twijfel kan bestaan. Bij de beoordeling of een dergelijk geval zich voordoet, moet rekening worden gehouden met de specifieke kenmerken van het Unierecht, met de bijzondere moeilijkheden bij de uitlegging ervan en met het gevaar voor uiteenlopende rechtspraak binnen de Unie (arrest Consorzio Italian Management en Catania Multiservizi, C-561/19, punt 66).
- 12 De Curte de Apel București is die rechter in laatste instantie die beslist over het dossier [OMISSIS] van de verzoekende partij, aangezien zijn beslissing definitief is. De verwijzende rechter is van oordeel dat artikel 114 van het douanewetboek van de Unie relevant is, omdat dat de grondslag is geweest van het Unierecht op grond waarvan de douaneadministratie aan de verzoekende partij sancties heeft opgelegd in verband met het antidumpingrecht. Deze bepalingen zijn door het Hof niet uitgelegd en de juiste uitlegging van de betrokken bepalingen staat niet zonder redelijke twijfel.
- 13 Hoewel de douaneadministratie zich heeft verzet tegen de prejudiciële verwijzing naar het Hof, is de verwijzende rechter van oordeel dat de verwijzing naar het Hof ontvankelijk en noodzakelijk is. De verwijzing is ontvankelijk omdat de prejudiciële vraag betrekking heeft op de uitlegging van het Unierecht. De verwijzing naar de Unierechter is noodzakelijk om de volgende redenen:
- 14 Uit het wetboek van fiscaal procesrecht blijkt dat de belastingplichtigen rente en boeten wegens achterstallige betaling moeten betalen als gevolg van de niet-betaling van de belastingvorderingen op de vervaldag. Het wetboek van fiscaal procesrecht is ook van toepassing op douanegebied, als aanvulling op het Unierecht. Ingevolge het wetboek van fiscaal procesrecht worden zowel de rente als de sancties op dezelfde wijze berekend, namelijk voor elke dag vertraging vanaf de dag na de uiterste datum voor de betaling tot en met de datum waarop het

verschuldigde bedrag wordt betaald. Het doel van de rente en de sancties is verschillend. De fiscale rente waarborgt dat het nadeel wordt hersteld dat de begroting lijdt doordat de schuldenaar de fiscale hoofdschuld niet op de vervaldag heeft betaald. De boete wegens achterstallige betaling is de sanctie voor de niet-betaling door de schuldenaar van de fiscale hoofdschuld op de vervaldag. Omdat het doel van de rente en de sancties verschillend is, kunnen zij cumulatief worden toegepast.

- 15 De douaneadministratie heeft zich op het standpunt gesteld dat het doel van de in artikel 114 van het douanewetboek van de Unie vastgestelde sancties het herstel van de schade is, terwijl de in het wetboek van fiscaal procesrecht vastgestelde sancties tot doel hebben de verzoekende partij te bestraffen en deze sancties volgens haar kunnen worden gecumuleerd, en daarom heeft zij in het hoofdgeding met betrekking tot het antidumpingrecht beide soorten sancties opgelegd aan de verzoekende partij. Alle sancties zijn opgelegd voor dezelfde periode, zoals is vastgesteld in artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie], dat wil zeggen [de periode] tussen de datum van het in het vrije verkeer brengen van de aan invoerrechten onderworpen goederen en de datum van het douanetoezicht. Het verschil is gelegen in het bedrag van de sancties, dat voor elke soort sanctie verschillend wordt berekend, hetzij volgens het douanewetboek [van de Unie], hetzij volgens het wetboek van fiscaal procesrecht.
- 16 Het is vaste rechtspraak dat wanneer een Unieregeling niet voorziet in een specifieke sanctie op overtreding van de bepalingen ervan of daarvoor verwijst naar nationale bepalingen, de lidstaten verplicht zijn alle passende maatregelen te treffen om de doeltreffende toepassing van het Unierecht te verzekeren. Ofschoon zij een beoordelingsbevoegdheid met betrekking tot de keuze van die maatregelen behouden, dienen zij er daarbij op toe te zien dat overtredingen van het Unierecht in voorkomend geval onder gelijke materiële en formele voorwaarden worden bestraft als vergelijkbare, even ernstige overtredingen van het nationale recht. Zij zijn daarbij vrij in hun keuze van de te nemen maatregelen, maar de sancties moeten in elk geval doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn (arresten van 26 oktober 1995, C-36/94, Siesse, Jurispr. blz. I-3573, punt 20, 16 oktober 2003, Hannl en Hofstetter, C-91/02, Jurispr. blz. I-12077, punt 17, 7 december 2000, de Andrade, C-213/99, Jurispr. blz. I-11083, punt 20, 7 oktober 2010, C-382/09, StilsMet, EU:C:2010:596, punt 44).
- 17 De verwijzende rechter merkt op dat in verordening (EU) nr. 502/2013 geen sancties zijn vastgesteld voor de schending van haar bepalingen. In artikel 1, lid 4, van deze verordening is echter bepaald dat, tenzij anders vermeld, de vigerende bepalingen inzake douanerechten van toepassing zijn.
- 18 In het hoofdgeding hebben de bepalingen inzake douanerechten, namelijk artikel 114 van verordening (EU) nr. 952/2013, als grondslag gediend voor de invordering van de schade door de douaneautoriteiten; bij de verzoekende partij zijn immers op grond van deze bepalingen naast het bedrag van het antidumpingrecht boeten wegens achterstallige betaling geïnd vanaf de datum

waarop de douaneschuld is ontstaan tot aan de datum van kennisgeving ervan. Dit feit lijkt het hoofdgeding te onderscheiden van de in punt 16 genoemde rechtspraak, die betrekking heeft op het ontbreken van enige sanctie in het [Unie]recht.

- 19 Wat de in het douanewetboek van de Unie vastgestelde sancties betreft, bepaalt de rechtspraak met betrekking tot artikel 232, lid 1, onder b), van verordening (EEG) nr. 2913/92 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (niet meer van kracht):
 - voorwaarde voor de invordering van de moratoire interest is de niet-betaling van het bedrag aan rechten binnen de gestelde termijn en de moratoire interest strekt er dus toe de gevolgen van de overschrijding van de betalingstermijn te verhelpen en met name te voorkomen dat de debiteur van de douaneschuld ongerechtvaardigd voordeel haalt uit het feit dat de ter zake van deze schuld verschuldigde bedragen te zijner beschikking blijven na de voor de betaling ervan vastgestelde termijn. Uit dat oogpunt bepaalt artikel 232, lid 1, onder b), van het douanewetboek dat de moratoire interest niet lager mag zijn dan dat van de rentevoet voor kredietverlening (arrest van 31 maart 2011, Aurubis, C-546/09, EU:C:2011:199, punten 28 en 29);
 - overeenkomstig artikel 232, lid 1, onder b), van het douanewetboek kan de moratoire interest slechts worden ingevorderd over de periode na het verstrijken van de termijn voor betaling van de douaneschuld; doel van dit artikel is noch financieel verlies van de douane te voorkomen, noch de voordelen te compenseren die marktdeelnemers hebben bij vertragingen als gevolg van het gedrag van laatstgenoemden bij de boeking in de zin van dit wetboek van de douaneschuld en bij de bepaling van het bedrag of de debiteur ervan (arrest in de zaak Aurubis, punt 32).
- 20 De verwijzende rechter is van oordeel dat deze rechtspraak niet volstaat om de rechtsvraag te verduidelijken, met name de vraag of artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie] de rente en sancties heeft samengevoegd in één bedrag, namelijk de rentevoet die de [Roemeense] nationale centrale bank toepast op haar basisherfinancieringstransacties op de eerste dag van de maand waarin de vervaldatum valt, vermeerderd met twee procentpunten. Met andere woorden, de verwijzende rechter kan uit de rechtspraak niet afleiden of artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie] de oplegging van boeten wegens achterstallige betaling uitsluitend heeft vastgesteld om de schade te vergoeden of ook om sancties op te leggen.
- 21 De verwijzende rechter betwijfelt of een administratieve praktijk als beschreven in punt 15, betreffende de aanvullende toepassing van de in het wetboek van fiscaal procesrecht vastgestelde sancties, tot gevolg zou hebben dat door de douaneautoriteiten geleden financiële verliezen worden voorkomen of dat de voordelen voor de marktdeelnemers worden gecompenseerd die voortvloeien uit vertragingen die als gevolg van hun gedrag zijn opgetreden bij de boeking van de

douaneschuld in de zin van het douanewetboek en bij de vaststelling van het bedrag of de schuldenaar van deze schuld (*a contrario*, arrest Aurubis, punt 32).

- 22 Evenzo betwijfelt de verwijzende rechter of het onrechtmatige gedrag van de verzoekende partij zonder de toepassing van de in het wetboek van fiscaal procesrecht vastgestelde sancties, in samenhang met de sancties die op grond van artikel 114 van het douanewetboek [van de Unie] worden toegepast, uiteindelijk geen gevolgen zou hebben voor die partij (*a contrario*, punt 46 van het arrest in zaak C-382/09, StilsMet).
- 23 Gelet op het voorgaande verzoekt de verwijzende rechter het Hof van Justitie van de Europese Unie op grond van artikel 267, [eerste alinea], onder a), VWEU een beslissing te nemen over de vraag die in het dictum van deze beslissing is geformuleerd:

OM DEZE REDENEN,

wordt het Hof van Justitie van de Europese Unie verzocht om op grond van artikel 267, [eerste alinea], onder a) van Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie een beslissing te nemen over de volgende vraag: [OMISSIS] *Moet het Unierecht, en met name artikel 114 van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie, aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan een administratieve praktijk waarbij, in omstandigheden als in het hoofdgeding, met betrekking tot de hoogte van het antidumpingrecht, aan een belastingplichtige naast de in artikel 114 van de verordening bedoelde boeten wegens achterstallige betaling ook een boete wegens achterstallige betaling wordt opgelegd die afzonderlijk in de nationale regeling (het wetboek van fiscaal procesrecht) is vastgesteld[?]*

[OMISSIS] [nationale procedure]

[OMISSIS] [mededelingen aan partijen]

[OMISSIS]

[ondertekeningen]

[OMISSIS]