

## Zaak T-3/90

### Vereniging Prodifarma tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Mededinging — Omni-Partijen Akkoord — Opheffing van  
immunitet tegen geldboeten — Beroep wegens nalaten,  
ingesteld door partij die klacht heeft ingediend —  
Niet-ontvankelijkheid”

Beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Eerste kamer) van 23 januari 1991 ... 2

#### Samenvatting van de beschikking

*Beroep wegens nalaten — Natuurlijke of rechtspersonen — Nalaten dat vatbaar is voor beroep — Niet-geven van beschikking tot opheffing van boete-immunitet van partijen die overeenkomst tussen ondernemingen hebben aangemeld — Niet-ontvankelijkheid*

*(EEG-Verdrag, art. 85 en 175, derde alinea; verordening nr. 17 van de Raad, art. 15, leden 5 en 6)*

Het beroep tot nalaten dat is ingesteld door een natuurlijke of rechtspersoon, die in het kader van een procedure tot toepassing van artikel 85 EEG-Verdrag een klacht heeft ingediend, en strekt tot vaststelling dat de Commissie, door niet een beschikking ex artikel 15, lid 6, van verordening nr. 17 te geven tot opheffing van de boete-immunitet die de partijen bij een regelmatig aangemelde overeenkomst op grond van lid 5 van dit artikel genieten, in strijd met het Verdrag heeft nagelaten een besluit te nemen, is niet-ontvankelijk.

Natuurlijke of rechtspersonen kunnen bij het Gerecht namelijk slechts beroep instellen krachtens artikel 175, derde alinea, EEG-Verdrag om te laten vaststellen dat in strijd met het Verdrag te hunner aanzien wordt nagelaten een handeling te verrichten waarvan zij de potentiële adreessaat zijn. Uit de bewoordingen van artikel 15, lid 6, blijkt evenwel dat de beschikking die de Commissie mag geven, noodzakelijkerwijze tot de partijen bij de aangemelde overeenkomst dient te worden gericht, terwijl zulks niet is voorzien voor degenen die een klacht hebben ingediend.

Overigens worden degenen die een klacht hebben ingediend, door een dergelijk nalaten van de Commissie niet rechtstreeks of individueel geraakt, waar hun rechtspositie ten gevolge van een opheffing van de immu-

niteit geenszins wordt geraakt, noch in de procedure voor de Commissie noch in die voor de nationale rechterlijke instanties, en zij verder geen wettig belang hebben bij deze opheffing.

BESCHIKKING VAN HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG  
(Eerste kamer)

23 januari 1991 \*

In zaak T-3/90,

**Vereniging Prodifarma**, gevestigd te Amsterdam, vertegenwoordigd door M. van Empel en A. J. H. W. M. Versteeg, advocaten te Amsterdam, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van J. Loesch, advocaat aldaar, Rue Zithe 8,

verzoekster,

tegen

**Commissie van de Europese Gemeenschappen**, vertegenwoordigd door B. J. Drijber, lid van haar juridische dienst, als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij G. Berardis, lid van haar juridische dienst, Centre Wagner, Kirchberg,

verweerster,

ondersteund door

**Nederlandse Associatie van de Farmaceutische Industrie „Nefarma”**, gevestigd te Utrecht, vertegenwoordigd door B. H. ter Kuile, advocaat te 's-Gravenhage, en E. H. Pijnacker Hordijk, advocaat te Amsterdam, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van M. Loesch, advocaat aldaar, Rue Zithe 8,

interveniënte,

\* Procestaal: Nederlands.