

## Věc C-697/23

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

17. listopadu 2023

**Předkládající soud:**

Landgericht München I (Německo)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

7. listopadu 2023

**Žalobkyně:**HUK-COBURG Haftpflicht-Unterstützungs-Kasse kraftfahrender  
Beamter Deutschlands a.G., Coburg (Německo)**Žalované:**

Check24 Vergleichsportal GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Kfz-Versicherungen

CHECK24 Vergleichsportal für Sachversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Krankenversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Vorsorgeversicherungen GmbH

CHECK24 Vergleichsportal für Versicherungsprodukte GmbH

**Předmět původního řízení**

Sbližování právních předpisů – Směrnice 2006/114/ES – Klamavá reklama –  
Článek 4 – Podmínky přípustnosti srovnávací reklamy – Srovnávací portál pro  
pojištění – Srovnání prováděné pomocí systému hodnocení nebo bodování

## **Předmět a právní základ předběžné otázky**

Výklad unijního práva, článek 267 SFEU

### **Předběžná otázka**

Musí být čl. 4 písm. c) směrnice 2006/114/ES vykládán v tom smyslu, že podmínky dovolené srovnávací reklamy podle tohoto ustanovení mohou být splněny i v případě, že je srovnání prováděno pomocí systému hodnocení nebo bodování?

### **Uvedené předpisy unijního práva:**

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/114/ES ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě, čl. 4 písm. c)

### **Uvedené vnitrostátní předpisy**

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (zákon proti nekalé hospodářské soutěži, dále jen „UWG“), § 6 odst. 2 bod 2

### **Stručný popis skutkového stavu a řízení**

- 1 Mezi účastníky původního řízení je sporné v podstatě to, zda a případně za jakých podmínek je přípustné porovnávání pojistných smluv prostřednictvím tzv. „tarifního hodnocení“ na srovnávacím portálu.
- 2 Žalobkyně je mateřskou společností velké německé pojišťovací skupiny, jejíž dceřiné společnosti rovněž nabízejí pojištění v rámci různých druhů pojištění.
- 3 Žalované patří do skupiny společností, která na internetu provozuje rozsáhlý srovnávací portál, tj. internetové stránky, které uživatelům nabízejí (bezplatnou) možnost porovnávat různé produkty, mimo jiné také nabídky pojištění, na základě řady kritérií, včetně ceny, ale i dalších kritérií, a poté případně uzavírat smlouvy s poskytovateli těchto produktů.
- 4 První žalovaná je majitelkou (zastřešující) domény. Za obsah stránek odpovídají jednotlivé operativní společnosti ve skupině, které nejsou vzájemně propojeny smlouvami o ovládnutí a odvodu zisku. První žalovaná v tomto ohledu zpřístupňuje internetové stránky různým operativním společnostem. Druhá žalovaná je odpovědná za pojištění motorových vozidel, třetí žalovaná za pojištění domácností, obytných budov, odpovědnosti za škodu a pojištění právní ochrany, čtvrtá žalovaná za soukromé zdravotní pojištění a doplňkové zdravotní připojištění, pátá žalovaná za rizikové životní pojištění, úrazové pojištění, důchodové spoření typu „Riester“, základní penzijní pojištění, flexibilní soukromé

penzijní pojištění a pojištění pracovní neschopnosti a šestá žalovaná za pojištění pro případ úmrtí.

- 5 Srovnání tarifů pro různé druhy pojištění navrhuje žalované v zásadě podle stejného schématu: Po zadání určitých, zčásti povinných a zčásti nepovinných základních údajů o pojistníkovi a požadovaném produktu („nastavení filtru“) se uživateli stránek zobrazí na základě jeho údajů tzv. stránka s výsledky (generovaná příslušnou žalovanou).
- 6 Stránka s výsledky obsahuje seznam tarifů pojištění od různých poskytovatelů. Informace o příslušné nabídce, které jsou považovány za podstatné (o pojistiteli, ceně, ale také heslovitě o podrobnostech tarifu), jsou uvedeny formou přehledu. Kromě toho se v poli pod obchodní značkou žalované zobrazuje „tarifní hodnocení“, které je jako takové výslovně označeno. V této poznámce je uvedena číselná hodnota od 1,0 do 4,0, která se opírá o stupnici známek „výborně“, „chvalitebně“, „dobře“ nebo „dostatečně“, která je známa ze školství.
- 7 V čele seznamu tarifů je nabídka, která je (převážně) označena jako „doporučení pro nejlepší plnění cena-výkon“, a další, která je označena jako „doporučení pro nejlepší plnění“. Nabídky jsou pak vždy řazeny v pořadí „nejnižší cena jako první“. Zákazník má však také možnost (kliknutím na příslušná tlačítka) získat jiné pořadí nabídek: podle poskytovatele (tj. abecedně), podle „nejlepší známka jako první“ nebo podle „nejlepší hodnocení zákazníků jako první“.
- 8 Pokud se uživatel dotkne pole s tarifním hodnocením kurzorem počítačové myši (tzv. mouse-over nebo hover efekt), otevře se na všech stránkách s výsledky tzv. pop-up okno se základními informacemi o tarifním hodnocení. Tarifní hodnocení je založeno na bodovém systému: K přidělení bodů až do určitého maximálního skóre se používá řada různých parametrů hodnocení, které se sčítají a dávají celkové skóre. Parametry hodnocení a celkový počet bodů, které lze získat, se liší v závislosti na druhu pojištění. Parametry hodnocení jsou vždy shrnuty do příslušných kritérií nebo kategorií (které jsou odlišné podle jednotlivých druhů pojištění). Ve všech druzích pojištění jsou kritéria a kategorie rovněž podřazeny pod moduly „modul pojistitele“ a „tarifní modul“, přičemž váha obou modulů ve vztahu k sobě (tj. poměr příslušných maximálních bodů k sobě navzájem) se rovněž liší. Každý parametr hodnocení je označen zeleným nebo žlutým zaškrtnutím nebo červeným křížkem. V dolní části okna je uvedeno, že tyto symboly znamenají „velmi dobrý“ (zelený křížek), „průměrný“ (žlutý křížek) a „podprůměrný/nepojištěný“ (červený křížek). V závislosti na druhu pojištění se v pop-up oknech někdy ihned zobrazí všechny parametry hodnocení, jindy se nejprve zobrazí pouze různé kategorie. Pokud se v pop-up oknech nezobrazují přímo všechny parametry hodnocení, ale pouze kategorie, lze jednotlivé parametry vyvolat pomocí šipek na začátku nebo na konci řádku s příslušnou kategorií a také kliknutím na jednotlivé kategorie.
- 9 V řízení před Landgericht Köln (zemských soud v Kolíně nad Rýnem, Německo) proti první a druhé žalované (pojištění motorových vozidel) v roce 2020

žalobkyně tvrdila, že porovnání tarifních hodnocení je v rozporu s § 6 odst. 2 bodem 2 UWG. Landgericht Köln žalobě vyhověl (pravomocným) rozsudkem ze dne 22. dubna 2020. Žalované poté upravily své internetové stránky pro segment „pojištění motorových vozidel“ a doplnily další informace o tarifním hodnocení.

- 10 V průběhu řízení ve věci samé provedly žalované změny i v rámci dalších druhů pojištění (o něž se jedná ve sporu v projednávané věci). Většina pop-up oken nyní obsahuje štítek „zobrazit podrobnosti o tarifu“, na který lze kliknout. Kliknutím na štítek se uživateli zobrazí další informace o parametrech hodnocení se stručným popisem, na čem je obsah parametru hodnocení založen (např. údaj o procentuální úhradě určitých zdravotních výkonů).
- 11 Všechna pop-up okna také obsahují nad nebo pod uvedenými parametry hodnocení text: „Více informací o stanovení tarifního hodnocení naleznete zde“, na který lze kliknout. Kliknutím na tento text se otevře nová stránka s informacemi, která podrobněji vysvětluje, jak se tarifní hodnocení stanovuje. Všechny tyto stránky s informacemi mají stejnou základní strukturu. Nejprve je stručně a obecně vysvětleno, co je tarifní hodnocení žalovaných. Druhá část pak vysvětluje základ pro tarifní hodnocení v rámci příslušného druhu pojištění a popisuje a zdůvodňuje kategorizaci a parametry hodnocení. Ve třetí části se vysvětluje, jak se bodování provádí, tj. které zjištění vede k jakému bodovému hodnocení. Nakonec je vysvětleno, jaký celkový počet bodů vede k jakému hodnocení (přepočít).
- 12 Nabídky tarifů uvedené na stránkách s výsledky (tj. jejich nabídková pole) obsahují buď slova „podrobnosti o tarifu“ nebo „podrobnosti o službě“ nebo „více informací o tarifu“, a to v dolní části se šípkou směřující dolů, nebo tlačítko s nápisem „podrobnosti“ na pravé straně (na místě tlačítka „On-line žádost“ nebo „žádost“ nebo „pokračovat“), které může uživatel použít pro přístup k dalším informacím. Tyto informace však nejsou provázány s tarifním hodnocením.
- 13 Podáním ze dne 26. listopadu 2020 podala žalobkyně žalobu proti první žalované. Žalobkyně se domáhala ukončení protiprávního jednání, konstatování odpovědnosti za škodu a uložení náhrady mimosoudních nákladů na právní zastoupení, které jí vznikly v souvislosti s výzvou. Návrhy na ukončení protiprávního jednání se týkaly konkrétních forem protiprávního jednání, k nimž byly jako důkaz předloženy příslušné přílohy. Tyto návrhy byly namířeny proti zobrazování tarifních hodnocení na stránkách výsledků jako takových, ale také proti zobrazování tarifních hodnocení na stránkách výsledků ve spojení se souvisejícími informacemi zobrazovanými prostřednictvím pop-up oken.
- 14 Podáním ze dne 20. listopadu 2021 žalobkyně rozšířila svou žalobu a vztáhla návrh na ukončení protiprávního jednání namířený vůči první žalované a svůj návrh na konstatování odpovědnosti za škodu – diferencovaně podle dotčeného druhu pojištění – také na operativní společnost odpovědnou v příslušných případech. Požaduje rovněž informace od ostatních žalovaných, přičemž k žádosti

o informace připojuje podpůrný návrh na náhradu škody v případě nedostatečných informací.

### **Hlavní argumenty účastníků původního řízení**

- 15 Podle názoru žalobkyně je zobrazování a udělování tarifních hodnocení žalovanými i po úpravách s ohledem na rozsudek Landgericht Köln nepřipustnou srovnávací reklamou podle § 6 odst. 2 bodu 2 UWG. Tarifní hodnocení nejsou rysem produktu a neodrážejí jeho cenu. Jedná se naopak o čistě hodnotové soudy, které nemohou být přípustným předmětem srovnávací reklamy. Srovnání pomocí tarifních hodnocení, jak to činí žalované na svých internetových stránkách, je proto obecně nepřipustné. Tarifní hodnocení rovněž na rozdíl od tvrzení žalovaných není pouhým matematickým srovnávacím shrnutím rysů, neboť rysy pojistných smluv, jako je pojistné krytí apod., nelze sčítat. Žalované shrnuli namísto rysů jako takových jejich subjektivní hodnocení. To popírá základní rozdíl mezi skutečností a jejím hodnocením. Celkově lze říci, že tarifní hodnocení odrážejí falešnou objektivitu a mají vysoký potenciál uvádět v omyl. Žalobkyně rovněž odkazuje na vnitrostátní judikaturu týkající se klasifikace produktů nadace Stiftung Warentest (zejména BGH GRUR 1997, s. 942), podle níž musí být klasifikace založena na neutrálním, objektivním a odborném zkoumání.
- 16 Žalované považují srovnání prostřednictvím tarifních hodnocení za přípustné, a to jak principiálně, tak v projednávané věci. Hodnocení představuje celkový výsledek objektivního srovnání. Celkově je výsledek založen na ověřitelných rysech. Kromě pojmenování jednotlivých parametrů hodnocení, tj. rysů příslušného pojištění, a jejich vah, jsou zde velmi podrobně uvedeny všechny potřebné informace, na jejichž základě je stanoveno tarifní hodnocení. Tarifní hodnocení je konečně pouze přípustným matematickým shrnutím celkového výsledku. Z pohledu relevantní veřejnosti jsou vybrané parametry hodnocení rovněž podstatnými, relevantními a typickými rysy pojistné smlouvy. Neutralita nehraje v souvislosti s čl. 6 odst. 2 bodem 2 UWG žádnou roli.

### **Stručné vyličení odůvodnění předběžné otázky**

- 17 Rozhodnutí sporu v původním řízení závisí na výkladu čl. 4 písm. c) směrnice 2006/114, který lze vyjasnit odpovědí na předběžnou otázku.
- 18 Žalobkyně svými návrhy napadá žalovanými provedené srovnání tarifních hodnocení také do té míry, nakolik je spojeno s rozsáhlými informacemi o hodnoceních pro uživatele, které činí strukturu hodnocení srozumitelnou. V tomto ohledu považuje předkládající soud za relevantní otázku, zda § 6 odst. 2 bod 2 UWG skutečně obecně zakazuje srovnání prostřednictvím hodnocení. Výklad § 6 odst. 2 bodu 2 UWG je zase závislý na výkladu čl. 4 písm. c) směrnice 2006/114.

- 19 Podle názoru předkládajícího soudu bodové hodnocení nikdy neposkytuje spotřebiteli samo o sobě informace o porovnávaném produktu, které by byly relevantní pro rozhodnutí o koupi, ale pouze jeho porovnání s jinými hodnoceními. Již z pojmového hlediska nemůže hodnocení představovat rys produktu ve smyslu čl. 4 písm. c směrnice 2006/114. Kromě toho je bodové hodnocení nebo klasifikace vždy subjektivním úkonem, zatímco čl. 4 písm. c směrnice 2006/114 výslovně vyžaduje objektivní srovnání. Kromě ověřitelnosti se vyžaduje i objektivita srovnání, a proto musí mít nezávislý význam. Na druhou stranu je zřejmé, že směrnice 2006/114 se ke srovnávací reklamě staví příznivě z hlediska politiky v oblasti hospodářské soutěže a ochrany spotřebitele: Pokud, jak je uvedeno v bodě 8 odůvodnění této směrnice, porovnává základní, důležité, ověřitelné a charakteristické rysy a není klamavá, umožňuje spotřebiteli maximalizovat výhody vnitřního trhu. Požadavky na přípustnost takové reklamy proto nesmí být přehnané. Podmínky stanovené v čl. 4 písm. c) směrnice 2006/11 je proto podle předkládajícího soudu třeba vykládat široce.